

Перестройка
в комплектовании государственных архивов.
Сущность, реализация, осмысление
(Российская Федерация, 1960–1980-е гг.)

З.П. Иноземцева

*Центральный совет Российского общества историков-архивистов,
Москва, Россия, zinaida33@bk.kg*

Аннотация. В данной статье освещается история перестройки в комплектовании Государственных архивов Российской Федерации, осуществленной в 1960–1980-е гг. Сущность перестройки и меры ее практической реализации, выразившиеся в ограничительном подходе к определению круга учреждений и организаций, документы которых подлежат приему в государственные архивы, рассматриваются в историческом контексте. Автор показал, что идеи перестройки в комплектовании архивов документами советских учреждений были сформулированы архивистами довоенного времени Б.И. Анфиловым, Л.И. Полянской, З.Н. Нагоровой, О.Е. Карнауховой. Эти идеи получили развитие и теоретическое обоснование по окончании Великой Отечественной войны в трудах К.Г. Митяева, И.С. Назина, В.В. Цаплина, А.В. Елпатьевского, Н.А. Орловой и других ученых и специалистов в области архивного дела. Практическая реализация этих идей в Российской Федерации осуществлялась совместно с союзно-республиканскими и республиканскими министерствами и ведомствами при поддержке и на основании распорядительных актов Совета Министров Российской Федерации. В статье предпринята попытка осмысления результативности перестройки в комплектовании, определившей структуру и информативность источниковой базы Архивного Фонда Российской Федерации. Рассмотрены проблемные и нерешенные вопросы теоретического и практического характера. Сформулирован вывод о необходимости исследования репрезентативности источниковой базы советской эпохи.

Ключевые слова: комплектование госархивов, оптимизация архивного фонда РФ, источники комплектования госархивов, Главархив РСФСР, делопроизводство

Reorganization in the State archives acquisition.
Essence, realization, reflection
(Russian Federation, 1960–1980)

Z.P. Inozemtseva

*Central Council of the Russian Society of Historians and Archivists,
Russia, Moscow, zinaida33@bk.kg*

Abstract. This article covers the history of the reorganization in the State archives acquisition of the Russian Federation carried out in 1960–1980-s. Its essence and measures for its implementation, through the restrictive approach to the definition of a range of institutions and organizations whose documents are subject to admission to public archives are discussed in historical context. The author showed that ideas of reorganization in the archives acquisition with Soviet agencies documents were formulated by pre-war archivists B.I. Anfilov, L.I. Polyanskaya, Z.H. Nagorova, O.E. Karnauhova. Those ideas got their development and theoretical justification after the end of the Great Patriotic War in the writings of C.G. Mityaev, I.S. Nazin, V.V. Tsaplin, A.V. Elpatievsky, N.A. Orlova and other scientists and specialists in the field of archives. The practical implementation of those ideas in the Russian Federation carried out jointly alongside the Union-Republican and Republican ministries and agencies with support of the Council of Ministers of the Russian Federation and basing on its regulatory acts. The article attempted to understand an impact of reorganization in the archives acquisition that determined the structure and informative value of archival fund of the Russian Federation source base. Challenging and unresolved issues of theoretical and practical nature are also considered. A conclusion is made on the need of the representativeness study for source base of the Soviet era.

Keywords: acquisition of State archives, optimization of archival fund of the Russian Federation, sources acquisition of the State archives, RSFSR State archive, records management

1960–1980-е гг. вошли в историю архивного дела как период масштабной перестройки в комплектовании государственных архивов, которая определила структурно-содержательные параметры Архивного фонда Российской Федерации. Подходы к формированию источниковой базы изучения истории России XX века были заложены именно в этот период (добавим: *со всеми достоинствами и невосполнимыми утратами*).

Сущность перемен, – как их емко определил В.П. Козлов, – заключалась в увязке вопросов комплектования и экспертизы ценности документов, а также в признании приоритета материалов, подлежащих приему в государственные архивы, перед документами временного хранения. В сфере комплектования первостепенными становились задачи по определению круга учреждений и состава, подлежащих государственному хранению документов, а в области экспертизы и фондирования – по целенаправленному обеспечению полноценного наполнения и правильной организации ГАФ СССР [1 с. 23].

Идеи перестройки комплектования государственных архивов документами советских учреждений впервые были высказаны уже в предвоенный период Б.И. Анфиловым [2 с. 3–17], Л.И. Полянской [3 с. 39–54], З.Н. Нагоровой и О.Е. Карнауховой [4 с. 94–140]. В их трудах мы находим конструктивные суждения о нецелесообразности хранения документов с повторяющейся информацией («тождественного содержания»), о том, что не во всяком учреждении откладывается исторически ценная документация, что главным обеспечивающим средством сохранения полноценной источниковой базы по истории советского государства является контроль за постановкой документальной части делопроизводства со стороны архивных учреждений. Положение о Государственном архивном фонде СССР и сети государственных архивов, утвержденное СНК СССР 29 марта 1941 г., определило высокий статус полномочий ГАУ НКВД СССР и его органов на местах в отношении архивов учреждений, организаций и предприятий. В центральных органах государственного управления создавались архивы на правах самостоятельных отделов и управлений. Центральные государственные архивы получали статус научно-исследовательских организаций. Война помешала реализации этого Положения. Но идеи предвоенного времени не были забыты и зазвучали в первые же послевоенные годы в трудах К.Г. Митяева [5 245 с.], И.С. Назина [6 с. 201–218]. Положение о предварительной экспертизе документов на делопроизводственной стадии при установлении сроков хранения документов в номенклатурах дел пробивало себе дорогу в поисках теоретического и практического осмысления проблемы комплектования государственных архивов документами советской эпохи.

Перестройка началась вскоре после XX съезда КПСС (1956 г.) и проходила она в русле и под влиянием крупных преобразований в государственной и общественно-политической жизни страны.

В 1958 г. архивная служба из закрытой системы МВД СССР была передана в ведение Совета Министров СССР [7]. Постановлением Совета Министров СССР от 13.08.1958 № 914 «Об утверждении Положения о Государственном архивном фонде Союза ССР и сети центральных государственных архивов СССР» на архивные органы был возложен контроль за проведением мероприятий по обеспечению сохранности и за состоянием документальных материалов, находящихся в распоряжении министерств, ведомств, совнархозов, учреждений, организаций и предприятий, а также за постановкой документальной части текущего делопроизводства. В новых условиях вопросы состава и содержания ГАФ СССР становятся предметом пристального внимания научной общественности, приобретают гласность. К незамедлительным практическим действиям в решении проблемы комплектования государственных архивов подталкивали и внутренние проблемы, связанные с нехваткой архивной полки для приема документов от всех учреждений и организаций страны, рассматривавшихся как источники комплектования.

Состоявшийся 25 ноября 1959 г. Научный совет по проблемам комплектования Главного архивного управления при Совете Министров СССР [8 с. 37–41] проанализировал состояние дел и определил пути перестройки комплектования на основе ограничительного подхода к выбору источников комплектования. В 1961 г. в известной статье трех авторов – выдающихся архивистов страны А.В. Елпатьевского, Т.Г. Коленкиной, В.В. Цаплина впервые были рассмотрены теоретические вопросы новых подходов к экспертизе ценности документов и комплектованию государственных архивов [9 с. 31–42]. Проблема вызвала острую полемику среди специалистов и научной общественности. Приводимые оппонентами доводы были достаточно серьезны и аргументированы [10 с. 53–94, с. 42–51]. Было очевидно, что требуются масштабные исследования и экспериментальная апробация их результатов, чтобы подтвердить предварительные выводы о том, что источниковедческий метод как основа экспертной оценки значения содержания отдельного документа применим и для решения проблемы отбора документов на больших массивах без полистной экспертизы каждого документа. Жизнь подталкивала. И практика, как это всегда получалось в архивном деле, и на этот раз опережала теорию.

В Российской Федерации практическая перестройка в комплектовании началась во всех регионах в соответствии с Указанием ГАУ при СМ СССР от 10 августа 1960 г. № 3/6353-Б «Об изменении порядка комплектования государственных архивов документальными

ми материалами и контроля за архивами учреждений, организаций и предприятий в связи с введением «Примерных списков учреждений, организаций и предприятий, материалы которых подлежат и не подлежат приему в государственные архивы СССР». Такие списки были разработаны с учетом критерия «значение учреждения», исходя из функциональной компетенции данного вида организации. Работа осуществлялась в основном отделом комплектования и экспертизы Главархива СССР под руководством Татьяны Григорьевны Коленкиной на основе анализа Центрального фондового каталога (ЦФК), знакомства с описями документов фондов организаций.

В ходе анализа составители Списков зафиксировали количественные диспропорции в отраслевом составе ГАФ СССР, наличие которых рассматривалось как издержки в комплектовании, требующие устранения посредством регулирования фондового состава в отраслевом разрезе. Научного обоснования этот вывод ни тогда, ни впоследствии не получил. Не получил разъяснения и механизм использования понятия отрасль для регулирования фондового состава. Между тем вплоть до 1974 г. используемое в народнохозяйственном планировании понятие отрасль не сопрягалось с наличием единого организационного центра, которому по вертикальной линии подчинена вся совокупность звеньев внутриотраслевого характера, т. е. нижестоящих органов управления, предприятия, учреждения и организации. К примеру, автомобилестроением занимались не только заводы системы автомобильной промышленности, но и ряда других ведомств, в частности, Министерства мелиорации и водного хозяйства.

В августе 1971 г. было образовано Главное архивное управление при Совете Министров РСФСР [11]. Как известно, в отличие от всех других республик, имевших республиканские архивные органы управления, вопросами архивов учреждений РФ занималось до 1971 г. подразделение в структуре Главархива СССР, не обладавшее правами для непосредственного взаимодействия с республиканскими органами власти и управления для решения вопросов архивного дела в республике.

Вновь созданный Главархив РСФСР, опираясь на предоставленные права и полномочия, в полной мере использовал административный ресурс, в том числе для организации совместно с республиканскими органами управления научно-исследовательских и практических работ по реализации программы оптимизации Государственного архивного фонда в Российской Федерации. При поддержке Правительства РСФСР с каждым республиканским министерством (ведомством) на уровне руководителей были подписа-

ны совместные указания, обязывающие отраслевые органы управления на местах совместно с архивными органами организовать и методически обеспечить работу по подготовке для архивного хранения документов, отнесенных к источникам комплектования организаций республиканских министерств и ведомств на территории РСФСР.

В качестве первоочередной задачи рассматривалась работа по пересмотру списков источников комплектования на основе Примерных. В ходе работ было установлено, что в организациях одного и того же вида, но разной ведомственной подчиненности, откладываются документы: в одних – подлежащие, а в других – не подлежащие включению в состав Архивного фонда РФ, что вызвало огромное число обращений в ЦЭПК Главархива РСФСР. Приведу пример. Передвижные механизированные колонны (ПМК) как вид организации без указания ведомственной их принадлежности были отнесены Примерными списками к источникам комплектования госархивов (п. 26, список 2). По запросам с мест ЦЭПК Главархива РСФСР организовала исследование ценности создаваемой ПМК документации в каждой из республиканских ведомственных систем, где действовали организации данного вида. В их числе оказались Минводхоз РСФСР, Росколхозобъединение, Минсельстрой РСФСР и др. Функции этих организаций оказались аналогичными в каждой из этих систем. Однако в процессе документирования этих функций создавались документы различной исторической и практической ценности в зависимости от различия в объеме производства, участия или неучастия ПМК данной ведомственной системы в реализации основных для данной системы функций. Решение ЦЭПК Главархива РСФСР, согласованное с ЦЭК Минводхоза РСФСР, предусматривало включение в состав ГАФ СССР такой группы ПМК данной системы, документы которых обеспечивали возможность изучения всех направлений развития отрасли с учетом исторически важных фактов этого развития, другими словами: если данная ПМК участвовала в реализации функций орошения, обводнения и других мелиоративных работ [12 с. 368]. Видовой состав таких документов постоянного хранения получил закрепление в примерной номенклатуре дел ПМК. На этом примере пришлось убедиться, что критерий «значение учреждения», функциональный метод в их абстрактном применении для определения круга организаций, и прежде всего низового звена, как источников комплектования оказались явно недостаточными.

Необходимые условия и предпосылки для прорыва в оптимизации состава Архивного фонда Российской Федерации создались

в связи с развернувшейся в стране с 1973 г. работой по внедрению основных положений Единой государственной системы делопроизводства (ЕГСД) [13]. В процессе внедрения ЕГСД в системе государственного управления формировались документные системы с центральным органом, регулирующим и контролирующим движение документопотоков сверху донизу. Учет закономерностей документирования и распределения информации в этих документопотоках был положен в основу практических действий архивной службы России. Результаты исследования повторяемости содержания документов в разрезе их видового состава попыталась сформулировать в своих трудах Н.А. Орлова [14 с. 14–19], обосновав конструктивное положение о совокупности устойчивых свойств документов как основном их качестве. Это положение подтверждало наши результаты практического внедрения Примерных списков, требовавшие признания того факта, критерий «значение учреждения», информационный, функциональный подходы в их совокупности применительно к анализу свойств единичного в сопоставлении с устойчивыми свойствами каждой данной видовой группы документов, результативны лишь в пределах управляемой документационной системы.

Действенная система мер, примененных в РСФСР архивными учреждениями по перестройке комплектования, включала работу с ведомствами по внедрению основных положений ЕГСД, согласованию номенклатур дел, инструкций по делопроизводству, определению годового документообразования в учреждениях, работу созданных хозрасчетных групп по обработке документов учреждений и организаций, совершенствованию работы ЭПК архивных органов, ЦЭК министерств и ведомств РСФСР, ЭК учреждений.

В результате скоординированных усилий Главархива РСФСР и республиканских министерств и ведомств, контролирующих выполнение принятых совместных решений, были разработаны методические указания по подготовке примерных списков и сами примерные списки учреждений, организаций и предприятий, документы которых подлежат и не подлежат передаче в государственные архивы РСФСР, провести их экспериментальное внедрение, составить и согласовать примерные номенклатуры дел для учреждений и организаций большинства республиканских министерств и ведомств. Все эти материалы были представлены в распоряжение Главархива СССР и ВНИИДАД. В 1987 г. Главархив СССР с учетом материалов, представленных архивными органами союзных республик, издал в 1987 г. Методические указания по определению

источников комплектования государственных архивов с приложением соответствующих Примерных списков [15]. Напомню, что в рамках программы оптимизации согласно пятилетнему плану на 1971–1975 гг. проводилась целевая комплексная экспертиза отраслевых групп фондов, которая в Российской Федерации была сознательно сведена нами к изъятию документов идентичного содержания из фондов подведомственных областными органами управления организаций, временно хранящихся в районных архивах с переменным составом материалов.

К концу 1980-х гг. в РСФСР были введены в действие согласованные с ЦЭПК РСФСР примерные номенклатуры дел для 218 организаций 42 республиканских министерств и ведомств [16 с. 56]. 87 процентов документов, хранящихся в учреждениях – источниках комплектования, были подготовлены к передаче на госхранение, описи на них утверждены ЭПК архивных органов. Были предприняты меры по активизации комплектования госархивов личными фондами и коллекциями рядовых людей.

Серьезный прорыв наметился в комплектовании НТД с применением отраслевых подходов к оптимизации состава этих фондов. Приступил к комплектованию кинофотофонодокументами республиканский архив КФФД во Владимире (ныне расформирован).

14 июля 1991 г. результаты осуществленных в стране работ по оптимизации состава документов ГАФ СССР рассмотрела на одном из своих, вероятно последних, заседаний Коллегия Главного архивного управления при Кабинете Министров СССР. Коллегия одобрила итоги работы по трем позициям: 1) сокращении на 11 процентов источников комплектования «за счет в основном исключения из списков отдельных категорий организаций районного и городского звена»; 2) отнесении свыше 30 процентов организаций к категории выборочного приема документов; 3) включения в списки некоторых ранее не состоявших в них организаций, создающих документы постоянного хранения [17 с. 37–41].

Нерешенные вопросы, недостатки, определение задач на перспективу в деле комплектования государственных архивов в этом решении Коллегии отражения не получили. Архивы стояли на пороге новой катастрофы. Подытоживая сказанное, могу предположить, что сформированная в 1960–1980-е гг. источниковая база по истории СССР в основном достаточна для исследования на макро- и микроуровне общеполитических, социальных и экономических процессов развития общества и государства. Однако, как показали исследования, проведенные под руководством Ирины Валентинов-

ны Волковой по программам ВНИИДАД [18], мы не сможем восполнить те утраты, которые связаны с источниками о человеке, с биографической и генеалогической информацией, отраженной в документах, которые в условиях нивелирования роли личности в истории и действия принципа партийности в комплектовании сохранялись и сохраняются (как это ни парадоксально) применительно только к лицам, отмеченным официальными заслугами. К сожалению, практическая работа по оптимизации состава Архивного Фонда не включала одно из основополагающих условий, обеспечивающих создание полноценной источниковой базы. Напомню, что в Положении о ГАФ СССР 1958 г. содержалось требование (пункт 2е), предусматривающее прием «микрофотокопий документов и материалов, не имеющих научной ценности, оригиналы которых уничтожены». Микрофильмирование в архивах получило развитие, однако в ином направлении. Современные технологии создают реальные возможности обратиться к этому забытому, но исключительно важному положению.

Известный специалист в области комплектования государственных архивов А.Г. Черешня совершенно справедливо еще в середине 1990-х гг. ставил вопросы о необходимости осуществить проверку степени оптимизации Архивного Фонда Российской Федерации в отраслевом, региональном и проблемно-тематическом разрезах. К сожалению, он априори исходил из необходимости исправления диспропорций в отраслевом составе Архивного Фонда РФ [19 с. 105–107]. Думается, что такой анализ источниковой базы советской эпохи, сформированной в годы перестройки в 1960–1980-е гг., будет рано или поздно проведен. Что касается исправления диспропорций, то это путь весьма опасный. Архивный фонд РФ – живой организм. Его нельзя подвергать новой чистке для достижения логически сконструированных нами построений о пропорциональном отраслевом представительстве фондового состава.

Надеюсь, что новое поколение архивистов учтет трудности и ошибки своих предшественников. Прислушается к суждениям, изложенным в трудах В.Н. Автократова, В.В. Цаплина, С.О. Шмидта, Н.М. Орловой, А.Г. Литвака, Н.М. Шепуковой, К.И. Рудельсон, Г. Степанского, А.В. Елпатьевского, В.М. Магидова и других думающих архивистов своего времени, которые были вынуждены искать и нередко находили выход из безвыходного положения в тисках директивных установок, безоговорочно определявших практические задачи и объемы их выполнения.

Литература

1. *Елпатьевский А.В.* Избранные труды по архивоведению и архивному делу / предисл. В.П. Козлова, 2015. С. 23.
2. *Анфилов Б.И.* Назревшая реформа // Архивное дело. 1928. № 1 (14). С. 3–17; *Анфилов Б.И.* Пересмотр состава государственных архивов // Архивное дело. 1935. № 2 (35). С. 26–33.
3. *Полянская Л.И.* Выработка принципов хранения и изъятия архивных материалов // Архивное дело. 1938. № 2 (39). С. 39–54.
4. *Нагорова З.Н., Карнаухова О.К.* О выделении документальных материалов, не подлежащих хранению // Архивное дело. 1938. № 2 (46). С. 94–140.
5. *Митяев К.Г.* Теория и практика архивного дела. М., 1946. 245 с.
6. *Назин И.С.* К вопросу об экспертизе документальных материалов в государственных и ведомственных архивах СССР // Труды Московского историко-архивного института. 1948. Т. 4. С. 201–218.
7. Собрание постановлений правительства СССР (СП СССР). 1958. № 14. Ст. 112.
8. О комплектовании и экспертизе ценности документальных материалов Государственного архивного фонда СССР // Вопросы архивоведения. 1960. № 5. С. 27–41.
9. *Елпатьевский А.В., Коленкина Т.Г., Цаплин В.В.* Новые требования к экспертизе ценности документальных материалов и комплектованию ими государственных архивов // Вопросы архивоведения. 1961. № 4. С. 31–42.
10. *Кондратьев В.А.* Экспертизу ценности документов нельзя проводить упрощенно // Вопросы архивоведения. 1961. № 2. С. 85–94; *Селезнев М.С.* О некоторых вопросах теории экспертизы ценности документальных материалов // Вопросы архивоведения. 1961. № 4. С. 42–51.
11. Постановление Совета Министров РСФСР «Об утверждении Положения о Главном архивном управлении при Совете Министров РСФСР от 28 октября 1971 г. № 588» // СП СССР. 1971. № 19–20. Ст. 154.
12. *Иноземцева З.П.* Об уточнении источников комплектования государственных архивов // Материалы научной конференции по проблемам комплектования документальными источниками государственных архивов. Ч. 1. М., 1976. С. 364–374.
13. ЕГСД. Основные положения. Одобрено ГК Совета Министров СССР по науке и технике. М., 1974. 120 с.
14. *Орлова Н.А.* Некоторые понятия теории познания и их значение для экспертизы ценности документов // Труды МГИАИ. 1973. Т. 31. Вып. 2. С. 14–19.
15. Методические указания по определению источников комплектования государственных архивов, Примерные списки видов учреждений, организаций и предприятий, являющихся и не являющихся источниками комплектования государственных архивов. М.: Главархив СССР; ВНИИДАД, 1987. 187 с.

16. *Иноземцева З.П.* Научные основы комплектования государственных архивов в 1960–1980 гг. (на примере государственных архивов РСФСР): дис. ... канд. ист. наук. М., 1982. С. 56.
17. Решение Коллегии Главного архивного управления при Кабинете Министров СССР от 14 июля 1991 г. «Об опыт работы архивных учреждений по оптимизации состава документов ГАФ СССР в 1986–1990 гг.» // Научно-информационный бюллетень. 1991. № 7. С. 37–41.
18. Биографическая и генеалогическая информация в государственных архивах Российской Федерации (1917–1991 гг.). Справочное пособие. М., 2010. 792 с.
19. *Черешня А.Г.* О некоторых задачах по оптимизации состава и содержания АФ России // Архивоведение и источниковедение отечественной истории. Проблемы взаимодействия на современном этапе. М.: ВНИИДАД, 1995. С. 105–107.

Reference

1. Elpat'evskii AV. Selected works on archival science and archiving. Kozlov VP, pref. Moscow, 2015. p. 23. (In Russ.)
2. Anfilov BI. Overdue reform. *Arkhivnoe delo*. 1928;1: 3-17 (In Russ.); Idem. Revision of the state archives. *Arkhivnoe delo*. 1935; 2:26-33. (In Russ.)
3. Polyanskaya LI. Elaboration of the principles for storage and removal of archival materials. *Arkhivnoe delo* 1938;2:39-54. (In Russ.)
4. Nagorova ZN., Karnaukhova OT. On the selection of documentary materials that can not be stored. *Arkhivnoe delo*. 1938;2:94-140. (In Russ.)
5. Mityaev KG. Theory and practice in archiving. Moscow, 1946. 245 p. (In Russ.)
6. Nazin IS. On the question of the examination of documentary materials in the state and departmental archives of the USSR. *Trudy Moskovskogo istoriko-arkhivnogo instituta*. 1948;4:201-18. (In Russ.)
7. The collection of decrees of the government of the USSR (SP USSR). 1958. Vol. 14. Article 112. (In Russ.)
8. On the acquisition and value examination of documentary materials of the State Archival Fund of the USSR. *Voprosy arkhivovedeniya*. 1960;5:27-41. (In Russ.)
9. Elpat'evskii AV., Kolenkina TG., Tsaplin VV. New requirements for the value examination of documentary materials and their acquisition by state archives. *Voprosy arkhivovedeniya*. 1961;4:31-42. (In Russ.)
10. Kondratiev VA. The value examination of documents can not be simplified. *Voprosy arkhivovedeniya*. 1961;2:85-94. (In Russ.); Seleznev MS. On some issues in the theory of the value examination of documentary materials. *Voprosy arkhivovedeniya*. 1961;4:42-51. (In Russ.)
11. Resolution of the Council of Ministers of the RSFSR “On approval of the Regulations on the Main Archival Administration under the Council of Ministers

- of the RSFSR 28 oct. 1971 no. 588". V: The collection of decrees of the government of the USSR (SP USSR). 1971. Vol. 19–20. Article 154. (In Russ.)
12. Inozemtseva ZP. On detailing the sources of acquisition of state archives. V: Proceedings of the scientific conference on the acquisition of documentary sources of state archives. Part 1. Moscow, 1976. p. 364-74. (In Russ.)
 13. EGSD (Unified State System of Office Administration) The main provisions. Approved by the SC of the USSR Council of Ministers on science and technology. Moscow, 1974. 120 p. (In Russ.)
 14. Orlova NA. Some concepts of the theory of knowledge and their significance for the value examination of documents. *Trudy Moskovskogo istoriko-arkhivnogo instituta*. 1973;31:14-9. (In Russ.)
 15. Methodical instructions in sourcing for acquisition of state archives, Sample lists of types of institutions, organizations and enterprises, which are and are not sources for acquisition of state archives. Moscow: Glavarkhiv SSSR; VNIIDAD Publ.; 1987. 187 p. (In Russ.)
 16. Inozemtseva ZP. The scientific basis for the acquisition of state archives in 1960-1980. (by the example of the RSFSR state archives) [dis. ... kand. ist. nauk.]. Moscow, 1982. p. 56. (In Russ.)
 17. The decision of the Collegium of the Main Archival Administration under the Cabinet of Ministers of the USSR dated July 14, 1991 "On the experience of archival institutions in optimizing the composition of the documents of the GAF(SAF) of the USSR in 1986-1990". *Nauchno-informatsionnyi byulleten'*. 1991;7:37-41. (In Russ.)
 18. Biographical and genealogical information in the state archives of the Russian Federation (1917–1991). Reference manual. Moscow, 2010. 792 p. (In Russ.)
 19. Chereshnya AG. On some objectives in optimizing the composition and content of Russia archival fund (AF). V: Archival and source study of national history. Cooperation issues at the present stage. Moscow: VNIIDAD Publ.; 1995. p. 105-07. (In Russ.)

Информация об авторе

Zinaida P. Inozemtseva, кандидат исторических наук, Центральный совет Российского общества историков-архивистов, Москва, Россия; Россия, Москва, 117393, Профсоюзная ул., д. 82; zinaida33@bk.kg

Information about the author

Zinaida P. Inozemtseva, PhD in History, Central Council of the Russian Society of Historians and Archivists, Russia, Moscow; bld. 82, Profsoyuznaya st., Moscow, Russia, 117393; zinaida33@bk.kg