

Ранее не опубликованная рукопись  
генерала А.И. Деникина  
о Второй мировой войне, России  
и Русском зарубежье в Бахметевском архиве

Александр А. Строканов

*Вермонтский государственный университет, Линдонвилл, Вермонт, США;  
Самаркандский государственный университет, Самарканд, Узбекистан,  
alexandre.strokanov@vermontstate.edu*

*Аннотация.* Статья посвящена описанию и анализу ранее не публиковавшейся рукописи А.И. Деникина «Мировая война: Россия и зарубежье», выявленной автором в Бахметевском архиве Колумбийского университета в Нью-Йорке, США. Рукопись напечатана на пишущей машинке и имеет много поправок, сделанных рукой генерала Деникина. В ней содержится анализ причин и хода Второй мировой войны на различных фронтах с ее начала в 1939 г. и до 1945 г. Особое внимание А.И. Деникин уделяет роли Советского Союза в войне, ответственности за нее не только фашистской Германии, но и западных держав. Отражает он и реакцию русской эмиграции на войну, раскол в ее рядах на тех, кто поддержал немцев, и тех, кто отказался сделать это. Генерал пишет и о формировании немцами воинских частей из российских военнопленных, создании «Русского освободительного движения» и «Русской освободительной армии», а также казачьих подразделений и их вождях, о генералах Власове и Краснове. Рукопись содержит богатый фактический материал, переписку видных деятелей эмиграции, ее периодическую печать, множество оценочных суждений А.И. Деникина.

*Ключевые слова:* Антон Иванович Деникин, Вторая мировая война, Россия, зарубежье, лидеры эмиграции, эмигрантская печать, Бахметевский архив

Статья поступила в редакцию 25 января 2026 г.;  
принята к публикации 25 мая 2026 г.

*Для цитирования:* Строканов А.А. Ранее не опубликованная рукопись генерала А.И. Деникина о Второй мировой войне, России и Русском зарубежье в Бахметевском архиве // История и архивы. 2026. Т. 8. № 3. С. 179–198. DOI: 10.28995/2658-6541-2026-8-3-179-198

The previously unpublished manuscript  
by general A.I. Denikin  
on the Second World War, Russia, and Russia abroad,  
in the Bakhmeteff archive

Aleksandr A. Strokanov

*Vermont State University, Lyndonville, Vermont, USA,*

*Samarkand State University, Samarkand, Uzbekistan,*

*alexandre.strokanov@vermontstate.edu*

*Abstract.* The article is devoted to the description and analysis of the previously unpublished manuscript by A. I. Denikin, “The World War: Russia and abroad”, found by the author in the Bakhmeteff Archive of Columbia University in New York, USA. The manuscript is typed on a typewriter and contains many handwritten corrections made by General Denikin himself. It includes the analysis of the causes and the course of the Second World War on various fronts from its beginning in 1939 until early 1945. Special attention is given by A. I. Denikin to the role of the Soviet Union in the war and the responsibility for the beginning of the conflict not only of Nazi Germany but also of the Western powers. He also writes about the reaction of the Russian émigré community to the war, the split among its ranks between those who supported the Germans and those who refused to do so. The General writes about the formation by the Germans of the military units from the Russian prisoners of war, the creation of the “Russian Liberation Movement” and the “Russian Liberation Army”, as well as about the Cossack units and their leaders, about generals Vlasov and Krasnov. The book contains a wealth of factual material, the correspondence of prominent émigré figures, periodical publications, and the numerous evaluative judgments of A. I. Denikin.

*Keywords:* Anton Ivanovich Denikin, Second World War, Russia, abroad, émigré leaders, émigré press, Bakhmeteff Archive

The article was submitted for publication 25.01.2026;

accepted for publication 25.05.2026.

*For citation:* Strokanov, A.A. (2026), “The previously unpublished manuscript by general A.I. Denikin on the Second World War, Russia, and Russia abroad, in the Bakhmeteff archive”, *History and Archives*, vol. 8, no. 3, pp. 179–198, DOI: 10.28995/2658-6541-2026-8-3-179-198

## Введение

Генерал-лейтенант Антон Иванович Деникин является одним из наиболее известных и подлинных патриотов России с удивительной судьбой. Родился он в 1872 г. в семье майора погранслужбы и бывшего крепостного крестьянина, отданного в рекруты его помещиком и дослужившего до офицерского звания. А.И. Деникин – участник Русско-японской войны и один из наиболее талантливых генералов Русской императорской армии в период Первой мировой войны. Один из основных руководителей Белого движения в годы Гражданской войны, Главнокомандующий Вооруженными силами Юга России (1919–1920). С апреля 1920 г. в эмиграции, сначала в Англии, потом в Бельгии, Венгрии, и Франции, где жил с 1926 по 1945 гг. В декабре 1945 г. переехал в США, где умер в 1947 г. В 2005 г. прах генерала и его жены Ксении Васильевны был перевезен в Москву и захоронен в Донском монастыре. А.И. Деникин широко известен как публицист, писатель, мемуарист и военный документалист. Он оставил после себя значительное количество работ, первоначально опубликованных за рубежом, а после 1991 г. и в России. Появилось немало книги о самом генерале Деникине [Козлов 2004; Карпенко 2009]<sup>1</sup>.

Большая часть документов А.И. Деникина находится в США в Бахметевском архиве (Bakhmeteff Archive) русской и восточноевропейской истории и культуры Колумбийского университета, одном из основных архивов русской эмиграции. Он был создан в 1951 г. по инициативе русского и американского ученого, посла Российского Временного правительства в США Бориса Александровича Бахметева, собиравшего документы русской эмиграции в течение всей своей жизни. Позднее архив был назван его именем. В настоящее время в нем находятся около двух тысяч открытых для исследователей фондов, насчитывающих более двух миллионов единиц хранения. В Бахметевском архиве сохранены документы многих известных эмигрантов, в том числе российских военачальников, генералов А.П. Кутепова, А.А. Брусилова и многих других. Там же находится и фонд генерала А.И. Деникина. Этот фонд был создан после передачи архиву материалов вдовой генерала, К.В. Деникиной (1892–1973). Фонд насчитывает более 20 тыс. единиц хранения. Больше узнать о Бахметевском архиве можно в многочисленных публикациях о нем [Будницкий 2001; Свойский 2012; Муромцева 2016].

<sup>1</sup> См. также: *Лехович Д.* Белые против красных: Судьба генерала Антона Деникина. М.: Воскресенье, 1992. 368 с.; *Черкасов-Георгиевский В.* Генерал Деникин. Смоленск: Русич, 1999. 576 с.; *Ипполитов Г.М.* Деникин. М.: Молодая гвардия, 2006. 665 с.

Именно в этом фонде автор статьи нашел никогда ранее не издававшуюся рукопись книги А.И. Деникина, названную им «Мировая война: Россия в зарубежье»<sup>2</sup>. Попытки обнаружить в российской и зарубежной историографии анализ данного произведения не дали результатов; при этом даже ИИ (ChatGPT) не располагает сведениями об этой работе. В данной статье проведен анализ книги, содержание которой еще не было введено в научный оборот и которая, безусловно, заслуживает внимания историков, и всех, кто интересуется историей Второй мировой войны и русской эмиграцией в эти годы.

### *Описание и анализ неопубликованной рукописи А.И. Деникина*

Сначала несколько общих характеристик этого архивного документа. Он напечатан на пишущей машинке и первые 160 страниц пронумерованы, но далее идут примерно еще 60 страниц, начинающиеся снова с первой страницы, хотя они явно принадлежат этой же книге и являются ее седьмой и восьмой частями. На машинописных страницах много пометок, сделанных рукой А.И. Деникина, и две страницы представляют из себя его рукопись. В целом текст данного документа занимает более 220 страниц. В рукописи 8 частей и 27 глав, на которые подразделяются части. Страницы рукописи находятся в трех папках.

Часть первая (главы 1–3) посвящена видению автором книги причин Второй мировой войны. Он усматривает их не в противопоставлении демократии диктатурам, а в том, что произошло перед этим. Он пишет, что причинами войны были, во-первых, выпадение из нормального международного оборота великой Российской империи. Во-вторых, возрождение германской вооруженной силы и, в-третьих, военная неготовность Англии и Франции. При этом генерал пеняет «западным демократиям» на то, что они не помогли «Белому движению» победить большевиков, «что если бы тогда они поняли и помогли нам восстановить национальную Россию, разве возможна была бы нынешняя катастрофа с морем человеческой крови...»<sup>3</sup>. Таким образом, ответственность за то, что случилась новая война, лежит и на западных странах. Такое видение причин этой войны известно и современным исследователям, которые

---

<sup>2</sup> Бахметевский архив. Библиотека редких книг и рукописей. Колумбийский университет. Нью-Йорк. США. Ф.: Антон Иванович Деникин и Ксения Васильевна Деникина. Папка 10: *Деникин А.И.* Мировая война: Россия и зарубежье

<sup>3</sup> Там же. С. 10–11.

полагают, что война не была бы возможна, если бы не большевистский переворот в октябре 1917 г.

Далее А.И. Деникин переходит к анализу российских эмигрантских политических течений. Особое внимание уделяется автором военным организациям, наиболее многочисленным из которых был Русский общевоинский союз (РОВС). Автор книги так оценивает ее: «Раздираемый внутренними междоусобиями... Союз перед войной был теоретически немецкофильским, практически – без определенного лица»<sup>4</sup>. В этой связи особый интерес представляет для историков переписка, приводимая в тексте рукописи между генералами и руководителями РОВС Алексеем фон Лампе<sup>5</sup>, Павлом Кусонским<sup>6</sup> и Евгением Миллером<sup>7</sup> в 1935 г. В ней раскрываются детали взглядов русской военной эмиграции на складывающуюся перед войной ситуацию в Европе, и попытки генерала фон Лампе отмежеваться от Деникина, с явным желанием выслужиться перед германским руководством. Представляет интерес и анализ автором рукописи позиции, занятой главой императорского дома Романовых, великим князем Владимиром Кирилловичем<sup>8</sup>. Как становится ясно из этой части книги, генерал Деникин никогда не разделял «немецкофильских» взглядов части русской эмиграции.

Говоря о Пакте Молотова–Риббентропа, Деникин считает его «взаимным обманом», анализирует реакцию на него в других странах. В частности он приводит целый ряд оценочных высказываний французской печати: «Русская армия всегда стоила немногого. Ее били немцы, били японцы, били англо-франко-турко-пьемонтцы... Варвары с Востока... Сталин не изменил варварского характера

---

<sup>4</sup> Там же. С. 16.

<sup>5</sup> Фон Лампе А.А. (1885–1967) – генерал-майор, руководитель РОВС в Германии. В 1953 г. подготовил документ о возможном сотрудничестве белоэмигрантов и НАТО. С 1957 г. возглавлял РОВС, ставший ветеранской организацией.

<sup>6</sup> Кусонский П.А. (1880–1941) – генерал-лейтенант, помощник начальника РОВС генерала Архангельского. Умер от побоев в немецком концлагере Бремендонк, куда был помещен гестапо по подозрению в работе на советскую разведку.

<sup>7</sup> Миллер Е.К. (1867–1939) – генерал-лейтенант, после 1930 г. председатель РОВС, был похищен и вывезен в Москву из Парижа агентами НКВД, расстрелян в мае 1939 г.

<sup>8</sup> Романов Владимир Кириллович (1917–1992) – в 1924 г. получил титул великого князя, а с 1938 г. являлся претендентом на престол и главой Российского императорского дома. После 1945 г. жил в Испании и Франции. Умер во время визита в США, похоронен в великокняжеской усыпальнице Петропавловского собора Санкт-Петербурга.

России... Россия – это монструальный конгломерат территорий, позорящий нашу планету... Собственно, она не представляет из себя государства, так как степи плюс степи не образуют отечества»<sup>9</sup>. Деникин с негодованием отзывается о таких статьях, напоминая, что «бывали и Францию». Заметим, что тогда генерал со своей женой и дочерью уже длительное время проживали во Франции и читать подобные высказывания французской печати ему было очень больно. Интересен и тот факт, что, как пишет А.И. Деникин, к концу 1939 г. европейские державы больше не стремились «предотвратить надвигающееся бедствие, а лишь судорожно искали благоприятных политических и военных комбинаций»<sup>10</sup>.

В начале второй части книги (главы 4–7) ее автор пишет об отношении эмиграции к вышеупомянутому пакту, войне с Финляндией и последующими за ними событиями. Хотя и не соглашаясь с тем, как это было сделано советским руководством, А.И. Деникин одобительно заключает: «Без сражений, потерь и затрат Советы восстановили прежние государственные границы Российской империи... и присоединили исторические русские земли Восточной Галиции и Буковины»<sup>11</sup>. И хотя генерал А.И. Деникин критикует большевиков за причиненные бедствия присоединенным к СССР перед войной территориям, он заявляет: «Мы желали всегда воссоединения отторгнутых и отторгнувшихся от России областей, воссоединения ополчаемых, обрумыниваемых, омадьяриваемых русских людей – называют ли их белорусами, украинцами, русинами... И не только для пользы и величия Российской империи, но и для блага ее народов. Ибо последние черные годы показали, что маленькие республики, выкроенные из российских губерний... были только игрушками в руках могущественных соседей»<sup>12</sup>.

Говоря о последствиях заключенного большевиками в 1921 г. Рижского договора, генерал уделяет особое внимание гонениям в Польше на Православную церковь. Он пишет о принудительной полонизации церковного богослужения, прямом закрытии и разрушении храмов: «В 1938 г. за один только месяц в Холмщине, Полесье и Подляшье было разрушено 114 церквей – с кощунственным поруганием святынь, с насилиями и арестами священников и верных прихожан»<sup>13</sup>. Читая эти строки, трудно отделаться от мыслей о том, что происходит сегодня на Украине, и в некоторых прибалтийских республиках. Методы, как видим, и в XXI в. все те же, стремление

<sup>9</sup> Деникин А.И. Мировая война: Россия и зарубежье. С. 25.

<sup>10</sup> Там же. С. 1.

<sup>11</sup> Там же. С. 31–32.

<sup>12</sup> Там же. С. 33.

<sup>13</sup> Там же. С. 34.

к разрушению единства православных людей и их отрыву от духовных связей с Россией.

На завершающих страницах этой части дается анализ военных действий Германии против ее западных соседей и формирования прогерманского альянса с вхождением в него Венгрии, Румынии и Болгарии. При этом не без укора генерал замечает, что последняя заключила пакт с Германией 1 марта, в годовщину своего освобождения от турецкого ига, когда повсеместно в стране служили панихиды по Царю-Освободителю и русским воинам, павшим за освобождение Болгарии. Особое внимание уделяется разгрому Франции, а также причинам столь слабого сопротивления, оказанного агрессору. Деникин восклицает эмоционально: «Битва Франции длилась всего 42 дня!»<sup>14</sup>

В книге детально описывается и реакция русской эмиграции на эти события, анализируются статьи в газете «Новое слово», претендовавшей на то, чтобы называться кафедрой русской эмиграции. Генерал очень критично оценивает эту претензию. Он беспощаден к философу Вл. Ильину, сравнившему в своей статье фашистскую Германию с побеждающей в битвах Военачальницей, Девой Богородительницей. Деникин негодует: «Так кощунственно покровом Богоматери осенял Ильин разгром Германией Польши, Франции, Бельгии, Голландии»<sup>15</sup>.

Третья часть книги (главы 8–13), одна из самых объемных, посвящена началу «германо-советской войны». Она начинается с объяснения целей войны для Германии и описания хода военных действий в 1941 и 1942 гг. А.И. Деникин еще раз подчеркивает, что это не идеологическая война, а война за ресурсы Востока, за уголь, железо, нефть. Генерал пишет: «22 июня германские армии вторглись в пределы России. К ним постепенно присоединились финны, итальянцы, венгры, румыны, словаки, хорваты. Если к этому добавить символические “легионы” добровольцев датских, голландских, бельгийских, французских и испанских, то получится поистине картина нашествия на Россию тевтонов и с ними двенадцати языков»<sup>16</sup>. А.И. Деникин не стеснялся, как это было присуще советской историографии, привлечь внимание читателя, на то, что против СССР воевала практически вся Европа, включая и нейтральную Испанию или оккупированную Францию, пославших своих легионеров на Восточный фронт.

С явными душевными страданиями описывает А.И. Деникин первые месяцы войны и вполне объективно перечисляет причины

---

<sup>14</sup> Там же. С. 36.

<sup>15</sup> Там же. С. 42.

<sup>16</sup> Там же. С. 47.

неудач Красной армии. Он называет недочеты самой армии, бесталанность некоторых полководцев, вроде Ворошилова и Буденного. Однако, как он отмечает, к концу 1941 г. в Красной армии произошел моральный перелом, сменилось руководство фронтов с приходом таких командующих как маршалы Мерецков, Тимошенко и генерал Жуков. Особое значение автор книги придает сражению за Ржев. Он пишет, что это слово в течение многих месяцев звучало в мировой печати и по радио. Московское сражение было проиграно немцами, подытоживает автор. Далее он подробно описывает основные сражения весны и лета 1942 г. и делает заключение, что «народ русский не принял немецкого владычества несомого под личиной “освобождения” и что Красная армия воспрянула духом»<sup>17</sup>.

Описывая события на Тихом океане, А.И. Деникин заявляет: «Японское наступление произведено было с необыкновенной стремительностью и головокружительным успехом, выяснив лишний раз изумительную неподготовленность и военную слабость Англии и Америки, и порочность их военной системы мирного времени»<sup>18</sup>. Генерал пишет, что хотя Япония и не решилась напасть на СССР, тем не менее «нельзя забывать, что паназиатские съезды и мусульманские конгрессы, устраиваемые в Токио, неизменно требовали освобождения “угнетаемых Россией” народов Сибири, Поволжья и среднеазиатских областей»<sup>19</sup>. Автор книги пишет и о военных действиях в Северной Африке. А затем переходит к взаимоотношениям СССР с Англией и США, формированию антигитлеровского союза и теме второго фронта.

Генерал весьма детально описывает систему управления странами гитлеровской «оси» на оккупированных ими территориях. Особое внимание он уделяет областям Украины и Белоруссии, отмечая, что политика расчленения велась и в области церковной, где «немцы оставили за собой руководство церковным управлением, образовав ряд автокефальных или автономных церквей: в Польше, в Прибалтике, в Белоруссии, две на Украине... – 6 независимых друг от друга иерархий»<sup>20</sup>. Деникин описывает назначение епископов немецкими властями, а также, по сути, «полицейские обязанности» и «присягу», которую от них требовали. Он обращает внимание и на переименования городов и улиц.

Пишет он и о немецких планах колонизации России с обещанием от 20 до 40 га земли, кредитов и бесплатного снабжения техникой сотням тысяч немецких крестьянских дворов, что должны

---

<sup>17</sup> Там же. С. 54.

<sup>18</sup> Там же. С. 56.

<sup>19</sup> Там же.

<sup>20</sup> Там же. С. 63.

были быть созданы в ближайшее время. А.И. Деникин анализирует систему денежного обращения на оккупированных территориях и отмечает: «Денежный печатный станок стал гигантским насосом, выкачивающим из нищеты, голодной России последние ее жизненные соки. Ибо для немцев все реквизиции, казенные и частные “покупки” становились совершенно бесплатными или, если хотите, обходились в заготовительную цену бумаги и краски для кредитных билетов»<sup>21</sup>.

В рукописи содержится много интересного материала на тему о советских военнопленных. Он приводит слова русских переводчиков на германской службе, а также свидетельства французских военнопленных, сравнивающих свое содержание в плену с тем, в котором находились русские. Он приходит к выводу, что «это отнюдь не эпизоды, а система. Германский народ многими годами воспитывался в определенных взглядах на Россию, русское достоинство, русский народ, русского солдата»<sup>22</sup>. Интересен тот факт, что А.И. Деникин пишет не о Гитлере и нацистах, а обо всем «германском народе». В подтверждение своих слов он приводит цитату немецкого доктора Фридриха, заявлявшего: «Подобно тому как современная Америка является продуктом европейской колонизации, так же и территории, освобожденные от советского ига, призваны стать объектом европейской колонизации... Никогда еще со времен открытия Америки подобный шанс не был предоставлен Европе. Ее черед доказать, что она сохранила достаточно молодости, энергии и порыва, чтобы этим шансом воспользоваться»<sup>23</sup>.

Четвертая часть рукописи (главы 14–16) полностью посвящена поведению русской эмиграции в годы войны. Она открывается рассказом о первой реакции эмигрантских военных организаций во Франции, возглавляемых генералами Гулевичем<sup>24</sup>, Граббе<sup>25</sup>, Эристовым<sup>26</sup> на начало германо-советской войны. Как пишет Деникин, «эти лица выражали “горячую радость” по поводу начатой “Великогерманией” войны для “уничтожения большевизма” и просили принять во внимание их полную готовность... содействовать скорейшей победе и восстановлению порядка и социальной справед-

---

<sup>21</sup> Там же. С. 65.

<sup>22</sup> Там же. С. 77.

<sup>23</sup> Там же. С. 78.

<sup>24</sup> Гулевич А.А. (1866–1947) – генерал-лейтенант, председатель Гвардейского объединения белоэмигрантов во Франции.

<sup>25</sup> Граббе М.Н. (1868–1942) – атаман Всевеликого войска Донского за рубежом.

<sup>26</sup> Эристов А.Н. (1873–1955) – генерал-лейтенант, председатель Союза ревнителей памяти императора Николая II во Франции.

ливости на нашей Родине»<sup>27</sup>. Начальник РОВС Архангельский<sup>28</sup> написал записку германскому командованию «о готовности РОВС принять участие в борьбе с коммунизмом»<sup>29</sup>. Похожие заявления были сделаны генералами Абрамовым (в Болгарии)<sup>30</sup>, Витковским (во Франции)<sup>31</sup>. Не стоял в стороне и великий князь Владимир Кириллович, заявивший в своем обращении 26 июня 1941 г.: «Обращаюсь ко всем... сынам нашей Родины с призывом: способствовать... свержению богоборческой большевистской власти и освобождению нашего отечества от страшного ига коммунизма»<sup>32</sup>.

А.И. Деникин пишет об этом с раздражением, вызванным подобного рода заявлениями части русской эмиграции, ее военного крыла, которые он никогда не разделял. Пишет он и о реакции германского руководства на все эти обращения, которое было доведено до сведения эмигрантов начальником русского эмигрантского управления в Берлине генералом Бискупским<sup>33</sup>. «Вопрос о предоставлении права русской национальной эмиграции в целом принять участие в событиях, происходящих на нашей Родине, в настоящий момент не считается актуальным»<sup>34</sup> – отмечает он.

А.И. Деникин упоминает о нескольких, в основном, неудачных попытках отдельных представителей эмиграции войти в состав разных воинских формирований, таких как Французский<sup>35</sup> и Валлонский легионы<sup>36</sup>. Он приводит слова главы РОВС: «Даже к участию

---

<sup>27</sup> Деникин А.И. *Мировая война: Россия и зарубежье*. С. 81.

<sup>28</sup> Архангельский А.П. (1872–1959) – генерал-лейтенант, начальник Главного штаба (1917–1918), в 1938–1957 гг. возглавлял Русский общевоинский союз.

<sup>29</sup> Деникин А.И. *Мировая война: Россия и зарубежье*. С. 81.

<sup>30</sup> Абрамов Ф.Ф. (1871–1963) – генерал-майор, один из руководителей РОВС до 1938 г., участвовал в организованном нацистами «Комитете освобождения народов России».

<sup>31</sup> Витковский В.К. (1885–1978) – генерал-лейтенант, начальник Дроздовской дивизии, после 1945 г. в США, где руководил североамериканским отделом РОВС.

<sup>32</sup> Деникин А.И. *Мировая война: Россия и зарубежье*. С. 82.

<sup>33</sup> Бискупский В.В. (1878–1945) – генерал-майор, представитель Вел. Кн. Кирилла Владимировича, с 1936 г. начальник Управления делами российской эмиграции в Берлине.

<sup>34</sup> Деникин А.И. *Мировая война: Россия и зарубежье*. С. 83.

<sup>35</sup> Французский легион – легион французских волонтеров против большевизма (ЛФВ), пехотный полк, участвовал на Восточном фронте на стороне Германии.

<sup>36</sup> Легион «Валлония» или 373-й пехотный батальон – воинское подразделение Вермахта, укомплектованное бельгийскими добровольцами валлонского происхождения.

в «голубой»<sup>37</sup> испанской дивизии не были допущены белые русские... Для нас это было и горько, и обидно»<sup>38</sup>. Однако, как отмечает автор рукописи, не все эмигрантское сообщество разделяло германофильские взгляды. Поэтому оккупационные власти вскоре после начала войны «реорганизовали» РОВС, отстранили его центральный орган и подчинили отделы организации в каждой стране специально учрежденным эмигрантским управлениям. По мнению А.И. Деникина, немцы так относились только именно к русской эмиграции.

Уделяет автор внимание и контролю немецкими властями над русской эмиграцией, и тому, какую роль в этом сыграл «гауляйтер» Жеребков<sup>39</sup> во Франции. Не обходит автор стороной и вопросы контроля немцами над зарубежной русской православной церковью, а также над издаваемой в Париже эмигрантской русскоязычной газетой «Парижский вестник». А.И. Деникин разоблачает софизмы, популярные в «Парижском вестнике», которыми пытались отравить русскую эмиграцию. В качестве примера он приводит следующие утверждения: «России нет! Есть только СССР. А потому никакого покушения на Россию нет и не может быть» (Стеблин-Каменский). <...> «Не завоевание России, а Советского Союза» (Жеребков). <...> «Где Россия? Нет России» – твердил многократно ген. Краснов»<sup>40</sup>. Стеблин-Каменский на страницах «Нового слова» пишет: «Если бы мы предложили... что владения бывшей нашей империи, находящейся во власти III Интернационала, будут после свержения большевиков полностью разделены между ее соседями, то и такое решение вопроса нужно считать большим благом с точки зрения национальной»<sup>41</sup>. Договариваться до таких вещей, пишет А.И. Деникин, «мог человек или психически ненормальный, или запродавший свою совесть»<sup>42</sup>.

Негодует автор книги и когда рассказывает о попытках продавшей немцам эмиграции использовать в своей пропаганде русских святых, якобы вымоливших у Всевышнего эту войну, и необходимости кровопролития для нравственного очищения русского народа, повинного во зле. А.И. Деникин пишет: «Я видел фотографию

---

<sup>37</sup> 250-я дивизия испанских добровольцев, известная также как «Голубая дивизия».

<sup>38</sup> Деникин А.И. Мировая война: Россия и зарубежье. С. 84.

<sup>39</sup> Жеребков Ю.С. (1908–1970-е гг.) – член НСДАП, возглавлял Комитет взаимопомощи русских беженцев во Франции, а позднее – Управление по делам русских эмигрантов.

<sup>40</sup> Деникин А.И. Мировая война: Россия и зарубежье. С. 101.

<sup>41</sup> Там же. С. 102.

<sup>42</sup> Там же.

ген. Краснова в немецкой форме... Но рядить в германскую форму российских войск Победоносца, генералиссимуса Суворова – это величайшая пошлость и кощунство»<sup>43</sup>. Вместе с тем А.И. Деникин был убежден в том, что «русская эмиграция в массе своей не потеряла подлинного национального самосознания... нутром своим умела отличать помощь от порабощения, освобождение от завоевания, и с немцами сама не пошла»<sup>44</sup>. Однако, утверждает автор книги, гораздо хуже обстояло дело в Югославии, где эмигрантское германофильское руководство подавляло не согласных со своей линией и смогло сформировать из русских эмигрантов Охранный корпус<sup>45</sup>, который получил очень печальную известность в стране за свои преступления против народа Югославии.

Пятая часть (главы 17–18) начинается с анализа ситуации на фронте к осени 1942 г., а затем автор переходит к главному сражению на рубеже 1942 и 1943 гг. На протяжении всей рукописи А.И. Деникин часто упоминал город Царицын. Но в описании сражения на Волге он, пожалуй, впервые называет город Сталинградом. Вот цитата из книги: «3 февраля освобожден был Царицын. 250-тысячная немецкая армия погибла или была пленена... “Сталинград” был первой русской победой столь крупных размеров; он стал поворотным пунктом военных операций на Востоке; он развеял легенду о непобедимости немцев... Увы, Сталинград, а не Царицын!»<sup>46</sup>. Вероятно, очень не просто дались ему последние слова, но он все-таки их написал, поскольку это было правдой. Это была именно Сталинградская битва, такой она и вошла в историю.

Далее автор книги описывает Курскую битву, форсирование Красной армией Днепра и освобождение Украины, снятие блокады с многострадавшего Петрограда, так он продолжает называть этот город. В ходе обсуждения боевых действий генерал А.И. Деникин дает характеристики советским военачальникам, часто упоминаемая генералов Ватутина, Конева, Малиновского, маршала Жукова и других. Удивляет только то, как он пишет о гибели генерала армии Н.Ф. Ватутина, умершем после ранения, от боевиков УПА.

---

<sup>43</sup> Там же. С. 104.

<sup>44</sup> Там же. С. 88.

<sup>45</sup> Русский охранный корпус (РОК) был сформирован в сентябре 1941 г., его инициатором и первым командиром был М.Ф. Скородумов. Корпус воевал против партизан НОАЮ и четников в Югославии, а под конец войны вступил в бои с наступающими частями Советской армии. Всего через службу в корпусе прошли 17 тыс. человек. РОК был самым многочисленным белоэмигрантским формированием, служившим нацистской Германии.

<sup>46</sup> *Деникин А.И. Мировая война: Россия и зарубежье.* С. 107.

Деникин же пишет о заболевшем Ватутине, умершем «под ножом хирурга»<sup>47</sup>. Остается непонятной такая неинформированность А.И. Деникина о настоящих причинах смерти Н.Ф. Ватутина и полученных им ранений от рук украинских националистов.

Особое внимание автор книги уделяет немецкой пропаганде, считая ее одной из причин, приведших к поражению Германии, и заявляя, что никогда еще, вероятно, это оружие борьбы не нанесло такого вреда собственной стране. Среди ошибок немецкой пропаганды А.И. Деникин указывает на «высокомерие “высшей расы” по отношению ко всем иным, признание своего “первородства” ...презрение к врагу и ложь – систематическая, рассчитанная... на круглых дураков»<sup>48</sup>. В рукописи приводится не мало примеров такой пропаганды. Далее автор подводит итог: «Как бы то ни было, никакие ухищрения не могли умалить значения того факта, что Красная армия дерется с некоторых пор искусно, а русский солдат самоотверженно. Одним численным превосходством объяснить успехи Красной армии было нельзя»<sup>49</sup>. Отмечает автор книги и смену риторики И.В. Сталина, который с 1942 г. «заговорил о священном долге защиты Родины»<sup>50</sup>. Генерал утверждает, что «под знаком интернационала прошли бесславная финляндская компания и разгром немцами Красной армии на путях к Москве; под лозунгом защиты Родины произошел разгром германской армии»<sup>51</sup>.

В части шестой (главы 19–21) автор анализирует формирование немцами воинских частей из российских военнопленных, создание «Русского освободительного движения» (РОД) и «Русской освободительной армии» (РОА), а также казачьих подразделений и их вождей. А.И. Деникин пишет, что «русские формирования сводились в отряды не выше батальона, иногда полка, и включались в состав немецких полков. В административном отношении ими ведал в каждой армии особый немецкий генерал, а общим “командиром Добровольческих войск” состоял ген. Кострин»<sup>52</sup>. А.И. Деникин подводит итог словами: «Так или иначе, но ген. Власов, “Русский комитет” и “РОД”, независимо от их воли и намерений стали

---

<sup>47</sup> Там же. С. 111.

<sup>48</sup> Там же. С. 114.

<sup>49</sup> Там же. С. 117.

<sup>50</sup> Там же. С. 118.

<sup>51</sup> Там же.

<sup>52</sup> Кестринг Эрнст-Август (1876–1953) – родился и получил образование в России, немецкий дипломат, с 1 января 1944 г. генерал, занимался частями коллаборационистов. В мае 1945 г. был взят в плен американцами, в 1947 г. выпущен на свободу.

орудием немецкой пропаганды и идеологическим прикрытием для вербовки немцами русского “пушечного мяса”»<sup>53</sup>. Автор книги критично оценивает и взгляды лидеров РОД и РОА. Он обвиняет их в непонимании «Белого движения», продаже национальных интересов России немцам и т. д.

Далее он пишет о формированиях среди «народа» доселе неизвестной страны – «Казакнии», анализирует деятельность «Казачьего национального движения» (КНД). А.И. Деникин показывает псевдонаучные попытки этой организации представить казаков людьми не русского и даже не славянского происхождения, а по одной версии «готского», а по другой «готско-черкасского». Он дает характеристику их прессе, показывает роль во всем этом ген. Краснова. Автор продолжает, анализируя участие «власовцев» и «красновцев» в боях, отмечая, что большинство располагались в тылу для борьбы против партизан. Деникин дает свою характеристику партизанскому движению в тылу немцев и отмечает его многоликость. Он считает, что возникали партизанские отряды самотеком, но Москва употребляла все усилия, чтобы использовать партизанщину, как «организованный метод войны». Генерал при этом признает, что советское командование создало за фронтом значительную силу. Однако он все-таки не совсем одобряет этот военный метод и критикует партизан, заявляя: «вопрос спорный – что ложилось более тяжелым бременем на население: реквизиции партизан или следовавшие за ними репрессии немцев. Так или иначе, партизанщина стала грозой для немцев и бедствием для населения»<sup>54</sup>. По всей видимости, ему, как кадровому военному, этот метод был не совсем приемлем и понятен.

А.И. Деникин дает характеристику «бойцам» так называемого РОД, описывая свои встречи с солдатами русского батальона, переведенного осенью 1943 г. во Францию. Наибольший интерес здесь представляет его ответ на вопрос одного из этих солдат, спросившего генерала: «Скажите, господин генерал, почему вы не идете на службу к немцам? Ведь вот, ген. Краснов... Извольте, я вам отвечу: генерал Деникин служил и служит только России. Иностранному государству не служил и служить не будет»<sup>55</sup>.

Генерал также сообщает, что после длительного общения с соотечественниками в немецких мундирах он вынес впечатление, что никакого пафоса борьбы и русско-германского сотрудничества среди них – в огромном большинстве, нет и в помине. «Просто люди попали в тупик и искали выхода. В тупик – между ужасными

<sup>53</sup> Деникин А.И. Мировая война: Россия и зарубежье. С. 128–129.

<sup>54</sup> Там же. С. 140.

<sup>55</sup> Там же. С. 144.

условиями концентрационных лагерей и огульной оценкой советской властью пленных»<sup>56</sup>.

В седьмой части (главы 22–25) А.И. Деникин пишет о военных действиях с весны 1944 и до начала 1945 г. на Западном фронте и Тихом океане, и очень коротко на Восточном, заявляет о “призраке третьей мировой войны”. Автор книги размышляет на тему, как должна повести себя русская эмиграция в случае конфликта между СССР и его бывшими западными союзниками, которого он отнюдь не исключает. Генерал говорит, что, если «обнаружится посягательство на целостность и независимость Российской империи – отношение резко отрицательное. Никакое соучастие невозможно и в случае чьих-либо попыток отторжения от империи – Бессарабии, Прибалтийских и захваченных Польшей в 1920 г. русских областей... В основу своих отношений к событиям, странам, победам и поражениям мы должны принять положение: Судьбы России важнее судеб эмиграции»<sup>57</sup>.

В главе 25 А.И. Деникин пишет о советско-польских отношениях, упоминает «Катынскую историю» и обвинения в адрес советского командования, якобы умышленно приостановившего свое наступление в ходе Варшавского восстания. Генерал заявляет: «Будем справедливы... маршал Рокоссовский... не взял Варшавы только потому, что, по стратегической обстановке и соотношению сил, не мог ее тогда взять. И поэтому варшавское восстание оказалось преждевременным и, следовательно, обреченным»<sup>58</sup>.

В завершающей восьмой части (главы 26–27) А.И. Деникин повествует об освобождении Франции, о настроениях в связи с этим в русской эмиграции и отношении к коллаборантам. Так, описывая освобождение Парижа от немцев, автор рукописи замечает, что радость освобождения сменилась для многих произволом, насилием, заточением в тюрьмы и лагеря. Пострадали и многие наши соотечественники, особенно в первые дни. А.И. Деникин заявляет: «Задержание русских в массе носило случайный характер, большей частью без всяких оснований, нередко потому только, что это были “белые русские” ...В нескольких гостиницах арестовали поголовно всех русских. Задерживали просто на улицах или в метро, говоривших по-русски. ...Только в районе Парижа было арестовано свыше 600 человек»<sup>59</sup>. Генерал пишет, что для того, чтобы выручить невинных людей, был создан комитет во главе с В. Маклаковым<sup>60</sup>,

<sup>56</sup> Там же. С. 145.

<sup>57</sup> Там же. С. 10–11.

<sup>58</sup> Там же. С. 20.

<sup>59</sup> Там же. С. 25.

<sup>60</sup> Маклаков В.А. (1869–1957) – российский политический деятель, член Государственной думы II, III, IV созывов, исполнял роль посла

который входил в сношения с французской властью и добился освобождения несколько сот человек. Эмигрантам грозила и почти полная безработица, затруднения при обмене документов на право места жительства и труда, все это ввергало их в подавленное состояние. В результате среди эмиграции сформировались два течения: «одно – безоговорочно принявшее большевиков и советскую власть, другое – компромиссное»<sup>61</sup>. Первое вышло из подполья и было связано с французскими партизанами, оно приняло название «Союза русских патриотов» и выпускало газету «Русский патриот». В то же время, как и при немцах, большая часть эмиграции замкнулась в себе, выжидая, чем закончатся события.

Автор с сожалением отмечает, что в эмигрантских кругах стали сравнивать советскую власть с Петром I, считать ее собирательницей Руси. П. Милюков<sup>62</sup> в одной из своих предсмертных статей признал Октябрьскую революцию органической частью национальной истории. Приводит А.И. Деникин и слова философа Бердяева: «Русская революция нужна была для международного престижа России, ибо Россия старого режима не могла себя защитить от опасности... со стороны Германии... Что несет Россия? В новом облачении – традиционное утверждение русской веры: мир и братство народов»<sup>63</sup>.

А.И. Деникин вступает в заочную полемику с вышеприведенными им авторами и утверждает, что Советы не собирали Русь, а получили ее в наследство от императорского режима. Он считает, что «русское и российское – не играло в сознании Советов никакой роли. Оно чуждо марксизму и диалектическому материализму» и только «использовано было для войны, как моральное оружие»<sup>64</sup>. С возмущением пишет А.И. Деникин и о встрече видных представителей русской эмиграции во Франции с советским послом в Париже Богомоловым, приводя слова, сказанные на этой встрече В. Маклаковым: «Мы поражены, узнав, что сделала советская власть! Мы поняли, что в ее руках судьба России, вернее

---

Временного правительства во Франции, во время войны занял антифашистскую позицию и был арестован гестапо.

<sup>61</sup> Деникин А.И. Мировая война: Россия и зарубежье. С. 26.

<sup>62</sup> Милюков П.Н. (1859–1943) – лидер кадетской партии, министр Временного правительства, в эмиграции с 1918 г. В 1940 г. поддержал войну с Финляндией. Был решительным противником Германии, перед смертью радовался победе под Сталинградом. Речь идет о статье «Правда о большевизме», написанной для одной из американских газет.

<sup>63</sup> Деникин А.И. Мировая война: Россия и зарубежье. С. 41.

<sup>64</sup> Там же. С. 41.

судьбы мира. ...Мы увидели геройство, доблесть народа, искусство военачальников... Мы сделали вывод, что советская власть есть власть национальная»<sup>65</sup>.

А.И. Деникин пытается выстроить в этой связи свою собственную позицию. Он пишет: «Мы не можем также отрицать бесспорных достижений России в области создания... гигантской промышленности, высокой военной техники, обследования и использования бывших под спудом природных богатств страны, широкого развития технического образования... замечательных трудов, открытий, изобретений российских ученых. Все это правда». Вместе с тем он продолжает: «Мы не можем, не смеем закрывать глаза на оборотную сторону большевистской медали, на цену достижений, цену крови и человеческих страданий, на подавление человеческой личности, на весь звериный лик большевизма. Ибо неосуждение зла есть первая ступень к его приятию»<sup>66</sup>. На последующих страницах автор пишет о военном коммунизме, «красном терроре», ГУЛАГе, насильственной коллективизации, ограничениях на свободу личности, совести, репрессиях против церкви, отсутствии свободы слова, удушении литературы цензурой, свободы выборов и т. д. Генерал Деникин заключает эту часть повествования словами: «СССР – Союз советских социалистических республик... Под этой маской нет подлинного союза, ни социализма, ни правомочных советов, ни республики. Из-под ней глядит звероподобный лик непревзойденной ДЕСПОТИИ»<sup>67</sup>.

На последних страницах его рукописи мы видим все такого же нестигаемого антикоммуниста, белогвардейского генерала. Человека, который, как он сам пишет, испытывал «боль в дни поражения армии, хотя она зовется “Красной”, а не Российской, и радость в дни ее побед. И теперь, когда мировая война еще не окончена, мы всей душой желаем ей победного завершения... Но не изменилась обстановка внутрироссийская. ...не могут народы российские пребывать в крепостном состоянии. Не могут жить и работать без самых хотя бы необходимых условий существования... мы будем идти своим прежним путем, завещанным нам основоположниками Добровольчества. Ибо судьбы России важнее судеб эмиграции»<sup>68</sup>.

---

<sup>65</sup> Там же. С. 34.

<sup>66</sup> Там же. С. 35.

<sup>67</sup> Там же. С. 54.

<sup>68</sup> Там же. С. 55–56.

### *Заключение*

Так заканчивается найденная в архиве рукопись. Она поистине очень интересная и раскрывающая образ генерала А.И. Деникина с новой стороны в последние годы его жизни во Франции. Рукопись, по-видимому, не закончена, в ней нет ничего о последних месяцах войны, о великой победе над фашистской Германией и ее союзниками. В декабре 1945 г. генерал А. И. Деникин переехал в США, где и пройдут последние полтора года его жизни. Почему он не закончил ее, описывая события войны в 1945 г., живя уже в США, мы, наверное, никогда не узнаем.

Антон Иванович Деникин — несомненно, яркая и многогранная историческая личность. Выходец из неаристократической семьи, что было редкостью для российского генералитета на рубеже XIX и XX вв., он через всю свою жизнь пронес любовь к России, воспринимавшейся им только как великая Империя. Эта его позиция четко видна и в рукописи, он не готов поступиться ни пядью российской земли, собранной воедино предками. Он очень критичен к тем кругам русской эмиграции, которые говорили о праве на самоопределение, и готовы были расстаться с какими-то территориями. В то же время генерал предстает в своей книге как либерал и республиканец, он ни разу не обмолвился о возрождении монархии, и его отношение к главе императорского дома Романовых весьма критично.

Рукопись А.И. Деникина ценна многими его оценками событий войны и известных ему людей русской эмиграции. В ней можно прочесть содержание писем, воззваний к эмигрантскому сообществу от различных его представителей, а также статей в эмигрантских и зарубежных изданиях того времени, касающихся России и хода войны. Немало в ней и описания различного рода фактов военной истории, в том числе связанных с советскими военнопленными и коллаборантами (власовцами и красновцами), оценок действий советских военачальников и многое другое. Вместе с гордостью за победный марш советского солдата генерал А.И. Деникин остается непримиримым врагом советской власти и посвящает значительную часть книги ее обличению как деспотии, приводя немало примеров, подтверждающих его позицию. Он предстает как православный человек, озабоченный судьбами церкви. Он порой очень эмоционален в своих оценках других людей, особенно тех, кто запятнал себя службой у немцев. Но его можно понять. Даже через четверть века жизни в эмиграции для него судьба Отечества была и остается на первом месте. Зарубежье не превратило его в «гражданина мира», и внутри эмиграции он фактически ведет борьбу

за российское отечество, не в пользу Германии, Франции или США, а в пользу России, какой он себе ее видит, единой и неделимой. Он предстает как русский патриот, для которого судьба России важнее судьбы эмиграции.

Полагаю, что издание книги было встречено с огромным интересом всеми, кто интересуется историей Второй мировой войны, историей России и ее зарубежья. В начале лета 2026 г. книга издательством «Вече» выпущена в свет<sup>69</sup> и наконец-то встретилась с российским читателем, о чем и мечтал генерал Деникин.

### *Благодарности*

Автор выражает искреннюю признательность Татьяне Иннокентьевне Хорхординой за ценные рекомендации и поддержку, оказанную в процессе подготовки статьи, а также архивистам Бахметевского архива Тане Чеботаревой и Екатерине Давиденко.

### *Acknowledgements*

The author expresses sincere gratitude to Tatyana Innokentyevna Khorkhordina for her valuable recommendations, and support during the preparation of this article for publication, as well as archivists of Bakhmeteff Archive Tanya Chebotarev and Yekaterina Davidenko.

### *Литература*

---

- Будницкий 2001 – *Будницкий О.В.* Б.А. Бахметев – дипломат, политик, мыслитель // *Росси́ка в США: Сб. науч. статей / ред. А.В. Попов. М.: Ин-т политического и военного анализа, 2001. С. 8–64. (Материалы к истории русской политической эмиграции; вып. 7)*
- Карпенко 2009 – *Карпенко С.В.* Белые генералы и красная смута. М.: Вече, 2009. 430 с.
- Козлов 2004 – *Козлов А.И.* Антон Иванович Деникин (человек, полководец, политик, ученый). М.: Собрание, 2004. 438 с.
- Муромцева 2016 – *Муромцева Л.П.* Зарубежные архивы российской эмиграции // *Россия и современный мир. 2016. № 2 (91). С. 189–206.*
- Свойский 2012 – *Свойский М.Л.* Из истории Бахметьевского архива в США // *Новая и новейшая история. 2012. № 1. С. 140–163.*

---

<sup>69</sup> *Деникин А.И.* Мировая война: Россия и Зарубежье. М.: Вече, 2026. 336 с.

## References

---

- Budnitskii, O.V. (2001), "B.A. Bakhmetev – diplomat, politician, thinker", in Popov, A.V., ed., *Rossika v SShA: Sbornik nauchnykh statei* [Rossica in the USA: Collected articles], Institut politicheskogo i voennogo analiza, Moscow, Russia, pp. 8–64. (*Materialy k istorii russkoi politicheskoi emigratsii; vyp. 7*)
- Karpenko, S.V. (2009), *Belye generaly i krasnaya smuta* [White generals and the "Red Time of Troubles"], Veche, Moscow, Russia.
- Kozlov, A.I. (2004), *Anton Ivanovich Denikin (chelovek, polkovodets, politik, uchenyi)* [Anton Ivanovich Denikin (a human being, general, politician, scholar), Sobranie, Moscow, Russia.
- Muromtseva, L.P. (2016), "Foreign archives of the Russian emigration", *Russia and the Contemporary World*, vol. 91, no. 2, pp. 189–206.
- Svoiskiy, M. (2012), "From history of Bakhmeteff Archive in the USA", *Novaya i noveishaya istoriya*, no. 1, pp. 140–163.

## Информация об авторе

Александр А. Строканов, кандидат исторических наук, профессор, Вермонтский государственный университет, Линдонвилл, Вермонт, США; 05819, США, Линдонвилл, Колледж роуд 1001;

Самаркандский государственный университет, Самарканд, Узбекистан; 140104, Узбекистан, Самарканд, Университетский б-р, д. 15; alexandre.strokanov@vermontstate.edu

ORCID ID: 0000-0003-0860-8830

## Information about the author

Aleksandr A. Strokanov, Cand. of Sci. (History), professor, Vermont State University, Lyndonville, Vermont, USA; 1001, College Road, Lyndonville, USA, 05819;

Samarkand State University, Samarkand, Uzbekistan; 15, University Blvd., Samarkand, Uzbekistan, 140104; alexandre.strokanov@vermontstate.edu

ORCID ID: 0000-0003-0860-8830