

## Исторические процессы формирования механизма распада Коммунистической партии Советского Союза: 1898–1982 гг.

Александр Б. Безбородов

*Российский государственный гуманитарный университет,  
Москва, Россия, ab-bezborodov@yandex.ru*

*Аннотация.* В статье на основе всестороннего анализа выявленного комплекса опубликованных источников исследованы ведущие исторические процессы формирования механизма распада Коммунистической партии Советского Союза.

На рубеже XIX–XX вв. В.И. Ленин и его сторонники избегали превращения РСДРП в главный элемент своих представлений о хозяйственном механизме, оставляя за партией ведущую политическую роль в революционной борьбе.

После Октябрьской революции, столкнувшись с огромными хозяйственными трудностями, лидеры партии большевиков выступали с призывом о недопустимости подмены партийными организациями деятельности правительственных органов.

Сталинское руководство начало процесс трансформации партийных структур в руководящие звенья советского хозяйственного механизма. Партаппарат при этом становился полновластным органом, действовавшим на основе номенклатурного принципа руководства. Демократические начала в деятельности ВКП(б) сворачивались.

Годы первых пятилеток ознаменовались поиском оптимальных методов управления страной: отраслевая структура партийных органов корректировалась. В результате в период Великой Отечественной войны абсолютное доминирование государства в экономике привело к слаженной и эффективной работе всех ее звеньев.

Во второй половине 1950 – начале 1960-х гг. эффективность народного хозяйства СССР снижалась, а вмешательство КПСС в хозяйственные дела усиливалось. Вторая половина 1970 – первая половина 1980-х гг. отмечены технологическим отставанием СССР от ведущих экономик мира, что напрямую было связано с растущей деградацией руководящих партийных кадров в отдельных регионах страны. Названные исторические процессы формировали механизм распада КПСС.

*Ключевые слова:* исторические процессы, РСДРП(б), РКП(б), ВКП(б), КПСС, партаппарат, номенклатура, теневая экономика, технологическое отставание

Статья поступила в редакцию 3 февраля 2026 г.;

принята к публикации 25 мая 2026 г.

*Для цитирования:* Безбородов А.Б. Исторические процессы формирования механизма распада Коммунистической партии Советского Союза: 1898–1982 гг. // История и архивы. 2026. Т. 8. № 3. С. 94–108. DOI: 10.28995/2658-6541-2026-8-3-94-108

## Historical processes shaping the mechanism of the disintegration of the CPSU. 1898–1982

Aleksandr B. Bezborodov

*Russian State University for the Humanities,  
Moscow, Russia, ab-bezborodov@yandex.ru*

*Abstract.* Based on a comprehensive analysis of the identified set of published sources, the article examines the leading historical processes of the disintegration mechanism of the Communist Party of the Soviet Union (CPSU).

At the turn of the 19<sup>th</sup> – 20<sup>th</sup> centuries, V.I. Lenin and his followers, leaving to the party the leading political role in the revolutionary struggle, avoided turning the Russian Social Democratic Labor Party (RSDLP) into a major element in the state economic mechanism.

After the October Revolution, faced with enormous economic difficulties, the leaders of the Bolshevik Party repeatedly called for the inadmissibility of the replacement of government activities by party organizations.

Stalin's leadership began the process of transforming the party structures into the governing bodies of the Soviet economic machinery. In concurrence with this, the party apparatus grew into a fully-fledged regulatory authority operating on the basis of the nomenclature principle of leadership. The democratic beginnings in the activities of the All-Union Communist Party of Bolsheviks (VKPb) were winding down.

The period of the first five-year plans was marked by the search for optimal management methods: the sectoral structure of the party bodies was adjusted. As a result, during the Great Patriotic War, the absolute dominance of the state in the economy led to a coherent and efficient functioning of all its elements.

In the second half of the 1950s and early 1960s, the efficiency of the national economy of the USSR decreased, and the intervention of the CPSU in economic affairs intensified.

The second half of the 1970s and the first half of the 1980s were marked by a technological backwardness of the USSR vis-à-vis the world's leading economies, which was directly linked to the growing degradation of the party leadership in certain regions of the country. The named historical processes shaped the dissolution mechanism of the CPSU.

*Keywords:* historical processes, RSDLP(b), RCP(b), VCP(b), CPSU, party apparatus, nomenclature, shadow economy, технологическое отставание technological backwardness

The article was submitted for publication 03.02.2026;

accepted for publication 25.05.2026.

*For citation:* Bezborodov, A.B. (2026), "Historical processes shaping the mechanism of the disintegration of the CPSU. 1898–1982", *History and Archives*, vol. 8, no. 3, pp. 94–108, DOI: 10.28995/2658-6541-2026-8-3-94-108

## *Введение*

Революционная борьба РСДРП, а затем РСДРП(б) исторически связана с широкими экономическими требованиями и стремлением решить соответствующие программные задачи. Впоследствии данная стратегия привела к частичной утрате партией черт демократической политической организации и ее включению в дела экономики. В итоге, развернув хозяйственный фронт, коммунисты по мере погружения страны в экономическую стагнацию год за годом подталкивали КПСС к фактическому распаду.

## *Ленинская концепция партии*

Экономические вопросы не всегда ставились В.И. Лениным и его сторонниками во главу угла своей работы, избегая при этом превращения партии в главное звено хозяйственного механизма. В документах I съезда РСДРП, проходившего в марте 1898 г., имеется ленинское утверждение о том, что борьба рабочего класса России за свое освобождение представляет собой политическую борьбу за достижение политической свободы<sup>1</sup>. Но вскоре, на II съезде партии, будущий вождь обозначил свое видение создававшейся

---

<sup>1</sup> См.: Ленин В.И. Из «Проекта и объяснения Программы социал-демократической партии» // Коммунистическая партия Советского Союза в резолюциях и решениях съездов, конференций и Пленумов ЦК (1898 – 1986). 9-е изд., доп. и испр. Т.1. М.: Политиздат, 1983. С. 11. (Далее КПСС в резолюциях и решениях...)

политической партии – данный процесс, по его мнению, должен быть лишен ссылок на моральные соображения<sup>2</sup>, однако при этом обладать практически-революционным содержанием [Краус 2011, с. 119].

Уже в 1907 г. РСДРП рассматривала экономическую и политическую составляющие как две стороны единой классовой борьбы. Цель этой борьбы – подготовка сил рабочего класса к завоеванию государственной власти<sup>3</sup>.

Таким образом, на заре большевистского движения их партийные устремления ставили экономическую политику во главу угла. Тем не менее в первые годы Советской власти от партийцев раздавались призывы противоположной направленности. Пришло осознание того, что одно дело бороться за экономические свободы в самодержавном государстве, и совсем другое, – придя к власти, управлять экономикой такой огромной страны как Россия.

10 марта 1922 г. в своем письме членам Политбюро ЦК Л.Д. Троцкий писал: «Без освобождения партии как партии от функций непосредственного управления и заведывания нельзя очистить партию от бюрократизма, а хозяйство от распущенности. Это основной вопрос»<sup>4</sup>. Соображения Л.Д. Троцкого нашли поддержку у В.И. Ленина, заявившего на XI съезде партии об обязательном соблюдении советской Конституции<sup>5</sup>.

XI съезд РКП(б) в 1922 г. особо обратил внимание парторганизаций на недопустимость подмены ими деятельности хозяйственных органов. Смещение партийных и хозяйственных функций вело, по мнению делегатов, к безответственности, росту бюрократизма и снижению профессионального уровня хозяйственных кадров<sup>6</sup>.

В это время вождь партии уже не мог влиять на ход событий как раньше, поэтому в 1922–1923 гг. среди рассмотренных на заседаниях Политбюро вопросов доля хозяйственных заметно увеличилась<sup>7</sup>.

---

<sup>2</sup> Там же. С. 88.

<sup>3</sup> Там же. Т. 1. С. 297.

<sup>4</sup> Цит. по: *Павлова И.В.* Механизм политической власти в СССР в 20–30-е годы // Вопросы истории. 1998. №11. С. 50.

<sup>5</sup> См.: *Ленин В.И.* Полн. собр. соч. Т. 45. С. 61, 512–513.

<sup>6</sup> См.: *Павлова И.В.* Указ. соч. С. 51.

<sup>7</sup> Там же. С. 54.

### *Формирование номенклатурной партии*

Побеждала сталинская концепция партии, согласно которой ее аппарат становился полновластным органом. Формировался особый тип партийного руководства – номенклатурный, т. е. утверждение и отзыв кадров разных уровней иерархическими звеньями партийных комитетов [Свириденко, Пашин 1995, с. 11]. XII Всероссийская конференция РКП (б) в августе 1922 г. утвердила материальный статус партаппаратчиков по 17 разрядам. Партработники обеспечивались за счет партии жильем, медпомощью и другими льготами<sup>8</sup>. Формировалась и комсомольская номенклатура<sup>9</sup>.

В.И. Ленин не сдавался до конца своей жизни. В последних числах декабря 1922 г. в «Письме к съезду» он говорил, что «... наш аппарат... из рук вон плох»<sup>10</sup>, а таких партийных деятелей, как Л.Д. Троцкий и Г.Л. Пятаков упрекал в «...увлечении чисто административной стороной дела»<sup>11</sup>, в ущерб политической работе, как представляется. Аппарат у В.И. Ленина в данном случае – обобщенное понятие всей невыборной системы управления страны.

Первая пятилетка усилила вмешательство парторганов в процесс принятия народнохозяйственных решений. Ее задания выполнялись с трудом. Известно, что по итогам разработки различных вариантов I пятилетнего плана победила линия волюнтаристски-форсированного, несбалансированного развития экономики. Трудности в реализации пятилетнего плана списывались на бюрократические извращения. Борьба с ними провозглашалась «важнейшей формой классовой борьбы»<sup>12</sup>.

Провозглашая борьбу с бюрократизмом внутри ВКП(б) и партаппарата, XVI Конференция партии в апреле 1929 г. связывала появление бюрократизма с «... переплетением партийного и советского аппаратов...»<sup>13</sup>.

Озаботившись установлением единоначалия в управлении производством, ЦК ВКП(б) раскритиковал вмешательство парт-

---

<sup>8</sup> См.: Двенадцатая Всероссийская конференция РКП(б). Москва. 4–7 августа 1922 г. Резолюции и постановления конференции: О материальном положении активных партработников // КПСС в резолюциях и решениях... Т. 2. М., 1983. С. 597.

<sup>9</sup> Там же.

<sup>10</sup> КПСС в резолюциях и решениях... Т. 3. М., 1984. С. 11.

<sup>11</sup> Там же. С. 10.

<sup>12</sup> Шестнадцатая конференция ВКП(б): Резолюции Конференции. Об итогах и ближайших задачах борьбы с бюрократизмом // КПСС в резолюциях и решениях... 8-е изд., доп. и испр. Т. 4. М., 1970. С. 222.

<sup>13</sup> Там же. С. 236.

органов в оперативно-производственную деятельность заводууправлений<sup>14</sup>. Тем не менее годы I пятилетки, ее успехи и неудачи закрепили по преимуществу отраслевой принцип построения партаппаратов. В последующем, на XVII съезде ВКП(б) в январе – феврале 1934 г. приняли решение о перестройке отделов обкомов, крайкомов и ЦК ВКП(б). Итоги партстроительства выглядели следующим образом: в ЦК партии признано целесообразным иметь Сельскохозяйственный, Промышленный, Транспортный, Политико-административный отделы, Отдел руководящих парторганов и Отдел культуры и пропаганды ленинизма, а также Институт Маркса–Энгельса–Ленина и 2 сектора: сектор Управления делами и Особый сектор<sup>15</sup>.

Обкомы и крайкомы включали Сельскохозяйственный, Промышленно-транспортный, Советско-торговый отделы, Отдел культуры и пропаганды ленинизма, Отдел руководящих парторганов (городских и районных) и Особый сектор<sup>16</sup>.

Перестраивая работу райкомов, делегаты съезда планировали приблизить их к решению производственных задач<sup>17</sup>. Однако производственно-отраслевой принцип партийного руководства экономикой не стал фактором эффективного хозяйствования [Анфертьев 2017, с. 58–59, 77–78]. Репрессии в отношении хозяйственных кадров в 1930-е гг. не способствовали достижению выдающихся производственных результатов. В довоенные годы выполнение заданий третьего пятилетнего плана осуществлялось не в полном объеме: ввод производственных мощностей отставал от плановых показателей. В этой сфере высокой была инфляция. Слабыми темпами наращивалось производство строительных материалов<sup>18</sup>.

Острый дефицит товаров народного потребления в 1937–1940 гг. создавал большие возможности для функционирования теневой экономики и спекуляции. Доходы от спекуляции руководителей торговых предприятий и их «крышевателей» в управлении торговли зачастую превышали оклады наркомов<sup>19</sup>.

---

<sup>14</sup> См.: Постановление ЦК ВКП(б) от 5 сентября 1929 г. «О мерах по упорядочению управления производством и установлению единоначалия» // КПСС в резолюциях и решениях... Т. 4. С. 311.

<sup>15</sup> См.: Семнадцатый съезд ВКП(б). 26 января – 10 февраля. Т. 5. М., 1971. С. 155, 157.

<sup>16</sup> Там же. С. 157.

<sup>17</sup> Там же.

<sup>18</sup> См.: *Ханин Г.И.* Экономическая история России в новейшее время: В 2 т. Т. 1. Экономика СССР в конце 30-х годов – 1987 г. Новосибирск: НГТУ, 2008. С. 29.

<sup>19</sup> Там же. С. 39.

Опережающее развитие в предвоенный период демонстрировала оборонная промышленность. Проходившая мобилизация в вооруженные силы дополнительного числа мужчин трудоспособного возраста осложняла ситуацию в отечественной экономике.

Руководство страны, скорее всего, осознало одну из главных причин возникших проблем в народном хозяйстве. Эта причина заключалась в произошедшей подмене государственного управления в различных секторах экономики партийным контролем над ними<sup>20</sup>. Поэтому XVIII съезд ВКП(б) в марте 1939 г. ликвидировал производственно-отраслевые отделы ЦК партии, оставив в его структуре Сельскохозяйственный отдел и Отдел школ<sup>21</sup>.

В обкомах, крайкомах и ЦК нацкомпартий создавались Отдел кадров, Отдел пропаганды и агитации, Организационно-инструкторский отдел и Сельскохозяйственный отдел. В горкомах и райкомах партии имелись Отдел кадров, Отдел пропаганды и агитации и Организационно-инструкторский отдел<sup>22</sup>.

С учетом военных угроз в райкомах, горкомах, окружкомах, обкомах, крайкомах и ЦК нацкомпартий предписывалось иметь военные отделы<sup>23</sup>.

В годы Великой Отечественной войны в советской промышленности удалось добиться высоких показателей производительности труда. Так, в 1943 г. они были выше, чем в Германии и Великобритании, уступая лишь американским. В период войны Советский Союз сформировал уникальный корпус руководящих, научно-технических и рабочих кадров. Аппарат Центрального Комитета в это время усилил контроль исполнения местными парторганизациями директив ЦК ВКП(б)<sup>24</sup>.

Некоторые партийные решения являлись для того времени весьма своевременными документами, но с годами неоправданно утратившими свою чрезвычайную политическую важность. В сентябре 1944 г. ЦК ВКП(б) обратил внимание на недостатки в поли-

---

<sup>20</sup> См.: Авторханов А.Г. Технология власти. М.: Russian Chess House / Русский шахматный дом, 2022. 624 с.; Рыбас С.Ю. Сталин. 2-е изд. М.: Молодая гвардия, 2010. С. 860.

<sup>21</sup> См.: Восемнадцатый съезд ВКП(б). 10–21 марта 1939 г. Резолюции съезда. Изменения в Уставе ВКП(б) // КПСС в резолюциях и решениях... Т. 5. С. 377.

<sup>22</sup> Там же. Т. 5. С. 377.

<sup>23</sup> Там же.

<sup>24</sup> О задачах и структуре Организационно-инструкторского отдела ЦК ВКП(б). Постановление ЦК ВКП(б). 21 сентября 1943 г. // КПСС в резолюциях и решениях... Т. 7 (1938–1945). 9-е изд., доп. и испр. М.: Политиздат, 1985. С. 475.

тической работе парторганизаций среди населения западных областей Украины. Озабоченность у властей вызывала активизация в тех местах украинских националистов [Куренков 2019, с.143]. Последние распространяли антисоветские газеты, брошюры, листовки, а также провокационные слухи. Национализм в этих районах Украины пустил глубокие корни, так как местное население длительное время проживало за пределами Советского Союза<sup>25</sup>.

Подавление националистического движения на западе Украины вооруженным путем и в последующие годы не сопровождалось кропотливой политической работой среди местного населения. После обретения Украиной независимости национализм в ней получил «второе дыхание», а его приверженцы встали у руля государственного управления этой страны.

Опыт руководства экономикой в годы войны, а также глубокое изучение западных технологических новаций позволили Советскому Союзу добиться серьезных успехов в станкостроении, радиоэлектронике, значительно сократив отставание от ведущих стран Запада<sup>26</sup>. За счет улучшения ряда базовых показателей в промышленности и сельском хозяйстве IV пятилетка в целом была выполнена успешно, но репрессии хозяйственных руководителей снизили положительный эффект восстановительного периода. Начало холодной войны стало катализатором развития военно-промышленного производства в СССР, в частности ядерного оружия и ракетной техники.

### *КПСС в условиях демократизации советского общества*

После смерти И.В. Сталина в стране развернулась борьба за власть, и победившая в ней группа Н.С. Хрущева сделала ставку на партаппарат, вновь наделив «КПСС – авангард советского общества» всеобъемлющими функциями по руководству экономикой [Войтиков 2019, с. 510]. Тем не менее V пятилетка, как считают некоторые ученые, являлась одной из самых успешных в истории Советского Союза<sup>27</sup>.

Во второй половине 1950 – начале 1960-х гг. показатели эффективности народного хозяйства страны снижались, а вмешательство КПСС в хозяйственные дела усиливалось. В феврале 1961 г.

---

<sup>25</sup> См.: Постановление ЦК ВКП(б) от 27 сентября 1944 г. «О недостатках в политической работе среди населения западных областей УССР» // КПСС в резолюциях и решениях... Т. 7. С. 528.

<sup>26</sup> См.: *Ханин Г.И.* Указ.с оч. С. 82.

<sup>27</sup> См., например: *Ханин Г.И.* Указ. соч. С. 94.

ЦК КПСС критиковал партком Уралмашзавода за то, что тот «...берет на себя рассмотрение многочисленных хозяйственных вопросов»<sup>28</sup>. Примечательно, что в том же постановлении Центральный Комитет обязал Криворожский горком и райкомы партии «...решительно усилить руководство промышленностью и строительством города»<sup>29</sup>.

Вместе с тем хрущевская эпоха стала периодом, когда наибольшее количество времени районные парторганы уделяли руководству сельским хозяйством.

Новое партийно-государственное руководство во главе с Л.И. Брежневым предприняло усилия по реформированию отечественной экономики. В этой работе в очередной раз попытались опереться на партийные органы. Так, ЦК КПСС в мае 1967 г. своим постановлением о работе Омского областного комитета партии возложил на него ответственность за положение дел в промышленности, сельском хозяйстве и строительстве<sup>30</sup>.

### *Деградация КПСС в эпоху развитого социализма*

К середине 1960-х гг. наметилось отставание Советского Союза, социалистических стран в научно-технологическом соревновании с Западом. Правящие коммунистические и рабочие партии постепенно перерождались в консервативные, теоретически окостеневшие организации, формируя механизм самораспада [Лисин 2010, с. 37].

С годами в странах социализма обнаруживались процессы, которые не могли не беспокоить Москву. 5 апреля 1968 г. Пленум ЦК Коммунистической партии Чехословакии принял Программу действий «За развитие социалистической демократии» КПЧ, в которой был обозначен курс на дистанцирование от советской модели социализма.

---

<sup>28</sup> Постановления ЦК КПСС от 7 февраля 1961 г. «О работе партийного комитета Уральского завода тяжелого машиностроения имени С. Орджоникидзе»; «О работе Криворожской городской партийной организации по выполнению решений XXI съезда КПСС и июньского (1959 г.) Пленума ЦК об ускорении технического прогресса в промышленности и строительстве // КПСС в резолюциях и решениях... Т. 10. (1961–1965). 9-е изд., доп. и испр. М.: Политиздат, 1986. С. 33.

<sup>29</sup> КПСС в резолюциях и решениях... Т. 10. С. 40.

<sup>30</sup> Постановление ЦК КПСС (извлечение) от 11 мая 1967 г. «О работе Омского обкома КПСС» // КПСС в резолюциях и решениях... Т. 11 (1966–1970). 9-е изд., доп. и испр. М.: Политиздат, 1986. С. 169–172.

«Пражская весна» вызвала не только жесткую политическую реакцию советских руководителей, но и побудила некоторых из них заняться неотложной аналитической работой, касающейся происходящих в мире и внутри СССР событий и процессов. В июле 1968 г. председатель КГБ СССР Ю.В. Андропов обратился в Политбюро ЦК КПСС с объемной запиской, содержащей его соображения по некоторым актуальным вопросам внутренней и внешней политики КПСС. Руководитель отечественной спецслужбы фиксировал внимание на большой роли научно-технического прогресса в современном мире. В этой области, подчеркивал он, наметилось наше серьезное отставание от США<sup>31</sup>.

Председатель КГБ предлагал повысить роль Советов, акцентировал внимание на проблемах в национальной политике, необходимости поднять уровень теоретической работы и на потребности проведения общественных дискуссий по ряду значимых вопросов, в том числе о разработке новой Конституции<sup>32</sup>.

Ю.В. Андропов предлагал также перестроить экономические отношения с социалистическими странами, сделав их взаимовыгодными<sup>33</sup>.

В области организационно-партийной работы им было высказано принципиальное соображение о том, чтобы разгрузить Секретариат ЦК КПСС и Политбюро ЦК КПСС от рассмотрения множества второстепенных вопросов<sup>34</sup>.

Насколько известно, Генеральный секретарь ЦК КПСС никак не отреагировал на эти предложения. Данную записку вместе с сопроводительным письмом сотрудники Общего отдела ЦК обнаружили уже после смерти Л.И. Брежнева в его рабочем письменном столе при осмотре кабинета Генсека в здании ЦК КПСС 12 ноября 1982 г.<sup>35</sup>.

После чехословацких событий 1968–1969 гг. Л.И. Брежнев и его окружение стали с еще большей осторожностью, даже настороженностью относиться к различным реформаторским новациям. Общественные отношения внутри страны при этом только деградировали.

1960–1980-е гг. отмечены ростом теневой сферы экономики СССР, с которой КПСС так и не смогла эффективно бороться. Напротив, нередко именно коммунисты становились непосредственными участниками преступных действий.

---

<sup>31</sup> Российский государственный архив новейшей истории (РГАНИ) // Ф. 80. Оп. 1. Д. 314. Л. 8–9: Политбюро ЦК КПСС.

<sup>32</sup> Там же. Л. 16–19.

<sup>33</sup> Там же. Л. 22–23. См. также: [Модсли, Уайт 2011, с. 270].

<sup>34</sup> Там же. Л. 27.

<sup>35</sup> Там же. Л. 1: Справка.

Наиболее тяжелая в этом отношении ситуация сложилась в Грузии. Постановление ЦК КПСС о работе Тбилисского горкома партии, принятое в феврале 1972 г., потребовало от всех городских властей «...принять эффективные меры по усилению борьбы с хищениями социалистической собственности, взяточничеством, спекуляцией, туеядством, злоупотреблениями в торговле и бытовом обслуживании»<sup>36</sup>. Очевидно, что сказанное касалось всей республиканской парторганизации.

По мере роста теневой экономики положение в народном хозяйстве Советского Союза ухудшалось. Использование новейших научных разработок в промышленности и сельском хозяйстве зачастую сопровождалось весьма сомнительными кадровыми установками сверху. Так, анализируя работу парткома Физического института им. П.Н. Лебедева АН СССР, ЦК КПСС указал на то, что «...в лаборатории нейтринно среди научных сотрудников совсем нет коммунистов»<sup>37</sup>.

1970-е гг. характеризовались усиленным воздействием парторганов разного уровня на экономическую деятельность в стране. Ставя задачи в области марксистско-ленинской учебы и экономического образования руководящих кадров в Ташкентской городской парторганизации, ЦК партии в августе 1972 г. требовал, чтобы те в полной мере овладели современными методами ведения хозяйства, новейшими достижениями науки и передового опыта в управлении социально-экономическими процессами<sup>38</sup>.

Решение о строительстве БАМа – важного стратегического объекта – принималось постановлением ЦК КПСС без участия Совета Министров СССР. В документе подчеркивалось огромное экономическое и социально-политическое значение строительства Байкало-Амурской железнодорожной магистрали<sup>39</sup>.

---

<sup>36</sup> Постановление ЦК КПСС от 22 февраля 1972 г. «Об организаторской и политической работе Тбилисского горкома Компартии Грузии по выполнению решений XXIV съезда КПСС» // КПСС в резолюциях и решениях... Т. 12 (1971–1975). 9-е изд., доп. и испр. М.: Политиздат, 1986. С. 206.

<sup>37</sup> Постановление ЦК КПСС от 25 сентября 1970 г. «О работе партийного комитета Физического института им. П.Н. Лебедева Академии наук СССР» // КПСС в резолюциях и решениях... Т. 11. С. 557.

<sup>38</sup> См.: Постановление ЦК КПСС от 8 августа 1972 г. «О марксистско-ленинской учебе и экономическом образовании руководящих кадров в Ташкентской городской партийной организации» // КПСС в резолюциях и решениях... Т. 12. С. 274.

<sup>39</sup> См.: Постановление ЦК КПСС (извлечение) от 8 июля 1974 г. «О строительстве Байкало-Амурской железнодорожной магистрали» // КПСС в резолюциях и решениях... Т. 12. С. 437.

В 1970-е гг. потенциал реформы 1965 г. иссяк. Партийное руководство продолжало фиксировать факты моральной деградации руководящих кадров на местах: распространение бюрократизма, волокиты, местничества, консерватизма в методах работы<sup>40</sup>, случаев обмана государства, злоупотребления служебным положением, неправильного поведения в быту, увода провинившихся руководителей из-под критики в первичных парторганизациях<sup>41</sup>. Центральный Комитет партии отмечал неоправданное принятие многочисленных повторных постановлений, снижение требовательности партийных комитетов и руководителей центральных ведомств к лицам, ответственным за срыв предыдущих решений<sup>42</sup>.

Подобного рода свидетельства говорили о глубоких кризисных процессах внутри КПСС. Нетрудно увидеть связь между этими процессами и ухудшением основных экономических показателей, технологическим отставанием отечественного ВПК. К началу 1980-х гг. согласно американским данным из двадцати важнейших перспективных оборонных технологий СССР лишь по одной опережал США, в трех – достиг равенства, в девяти – отставал, а в семи – отставал бесповоротно<sup>43</sup>.

Начиная со второй половины 1960-х гг., а иногда и раньше, в среде коммунистов зарубежных стран становились очевидными изъяны советской модели социализма. В октябре 1969 г. на тот момент один из членов Политбюро Французской коммунистической партии Р. Гароди призвал не ограничивать критику прошлого только критикой культа личности И.В. Сталина. Его личность, по мнению Р. Гароди, – «...лишь крайнее выражение централизованной бюрократической системы»<sup>44</sup>. Он назвал основным принципом бюрократического централизма ситуацию, когда коммунистическая партия и государство руководят «всеми видами общественной

---

<sup>40</sup> См.: Постановление ЦК КПСС от 12 февраля 1975 г. «О состоянии критики и самокритики в Тамбовской областной партийной организации» // КПСС в резолюциях и решениях... Т. 12. С. 529.

<sup>41</sup> См.: Постановление ЦК КПСС от 16 ноября 1979 г. «О работе Удмуртского обкома КПСС по подбору, расстановке и воспитанию руководящих кадров» // КПСС в резолюциях и решениях... Т. 13 (1976–1980). 9-е изд., доп. и испр. М.: Политиздат, 1987. С. 412.

<sup>42</sup> См.: Постановление ЦК КПСС от 11 августа 1981 г. «О дальнейшем совершенствовании контроля и проверки исполнения в свете решений XXVI съезда КПСС» // КПСС в резолюциях и решениях... Т. 14 (1981–1984). М.: Политиздат, 1987. С. 181.

<sup>43</sup> Цит. по: *Ханин Г.И.* Указ. соч. С. 499.

<sup>44</sup> *Гароди Р.* Большой поворот социализма. М.: Прогресс, 1970. С. 78.

деятельности»<sup>45</sup>, что в эпоху нового научно-технологического поворота является несовременным типом развития.

В годы перестройки некоторые идеи западных коммунистов, а также социал-демократов обнаружились в теоретическом багаже М.С. Горбачева и его соратников. Они хотели придать социализму «человеческое лицо», улучшить жизнь людей.

Идеологические догмы длительное время препятствовали формированию в СССР социально ориентированной экономики. Предпочтение отдавалось промышленному производству, главным образом, ВПК. Приоритетное производство средств производства являлось незыблемым идеологическим постулатом. До 1982 г. в Политбюро ЦК КПСС за вопросы идеологии длительное время отвечал М.А. Суслов. В ЦК он контролировал работу Отдела культуры, Отдела агитации и пропаганды<sup>46</sup>, Отдела науки и учебных заведений, двух международных отделов, Отдел информации ЦК, Отдел молодежных и общественных организаций, Политуправление Советской Армии<sup>47</sup>.

От взглядов (весьма консервативных) и политических предпочтений одного человека, по существу, зависела деятельность всего идеологического аппарата КПСС. Известна его нетерпимость к любым творческим поискам в теории, выходящим за рамки советской модели марксизма-ленинизма.

Догматизм разлагал партию изнутри и представлял собой большое препятствие для процессов обновления<sup>48</sup>. Даже самостоятельно мыслящие нерядовые партийные функционеры отличались противоречивыми суждениями. Известный своими взвешенными оценками ближайший соратник М.С. Горбачева, работник аппарата ЦК КПСС А.С. Черняев в дневнике 7 ноября 1982 г. критиковал лидера французских коммунистов Ж. Марше за то, что он в приветствии от своей компартии по случаю 65-летия Октября говорил о необходимости демократии для социализма, о трагических ошибках КПСС в ходе социалистического строительства и др.<sup>49</sup> Однако уже

---

<sup>45</sup> Там же.

<sup>46</sup> *Огрызко В.В.* Михаил Суслов: У руля идеологии. М.: АФК «Система»; ООО «Изд-во “Вече”», 2024. 560 с.

<sup>47</sup> См.: *Медведев Р.А., Ермаков Д.А.* «Серый кардинал»: М.А. Суслов: политический портрет. М.: Республика, 1992. С. 5.

<sup>48</sup> «Краткий курс истории ВКП(б)»: Текст и его история: В 2 ч. Ч. 1: История текста «Краткого курса истории ВКП(б)»: 1931–1956 / сост. М.В. Зеленов, Д. Бранденбергер. М.: Политическая энциклопедия; Фонд «Президентский центр Б.Н. Ельцина», 2014. С. 29.

<sup>49</sup> См.: *Черняев А.* Совместный исход: Дневник двух эпох: 1972–1991 гг. М.: Российская политическая энциклопедия, 2010. С. 512.

11 ноября того же года, на другой день после смерти Л.И. Брежнева, его дневниковая запись о союзниках-коммунистах гласила: «Пусть делают, что хотят»<sup>50</sup>.

### *Заключение*

С именем Ю.В. Андропова, нового Генерального секретаря ЦК партии, советские люди и многие члены КПСС связывали свои надежды на обновление социализма. И, действительно, при нем развернулась борьба с коррупцией, члены Политбюро демонстрировали более деловой стиль работы, меньше стало идеологического догматизма на официальном уровне. Но у нового Генсека оказался очень небольшой резерв времени для работы, а К.У. Черненко имел совсем иные, консервативные, политические взгляды, да и трудился на высоком партийном посту он также недолго.

Граждане СССР ожидали реальных реформ. И они, казалось, начались с провозглашенной партией перестройки.

### *Литература*

---

- Анфертьев 2017 – *Анфертьев И.А.* Политическая биография правящей РКП(б) – ВКП(б) в 1920–1930-е гг. Критический анализ. М.: Инфра-М, 2017. 321 с. (Научная мысль)
- Краус 2011 – *Краус Т.* Ленин: Социально-теоретическая реконструкция / Ин-т научной информации по общественным наукам РАН (ИНИОН РАН). М.: Наука, 2011. 395 с.
- Куренков 2019 – *Куренков Г.А.* Защита военной и государственной тайны: Главлит во время Великой Отечественной войны. М.: АИРО-XXI, 2019. 240 с. (АИРО – монография)
- Войтиков 2019 – *Войтиков С.С.* Центральный комитет: Высшее партийное руководство от Ленина и Плеханова до Хрущева, 1890–1964 гг. М.: Центр-полиграф, 2019. 735 с. (История и власть)
- Лисин 2010 – *Лисин Б.К.* Кадровая политика КПСС: социологические очерки. М.: Волтерс Клувер, 2010. 336 с.
- Модсли, Уайт 2011 – *Модсли Э., Уайт С.* Советская элита от Ленина до Горбачева: Центральный Комитет и его члены, 1917–1991 гг. М.: РОССПЭН: Фонд «Президентский центр Б.Н. Ельцина», 2011. 431 с. (История сталинизма)
- Свириденко, Пашин 1995 – *Свириденко Ю.П., Пашин В.П.* Коммунистическая номенклатура: истоки, сущность, содержание. М.: ГАСБУ, 1995. 173 с.

---

<sup>50</sup> Там же. С. 516.

## References

---

- Anfertiev, I.A. (2017), *Politicheskaya biografiya pravyashchei RKP(b) – VKP(b) v 1920–1930-e gg. Kriticheskii analiz* [Political biography of the ruling RCP(b) – VCP(b) in the 1920s – 1930s A critical review], INFRA-M, Moscow, Russia. (*Nauchnaya mysl'*)
- Krausz, T. (2011), *Lenin: Sotsial'no-teoreticheskaya rekonstruktsiya* [Lenin – Társadalomelméleti rekonstrukció], Nauka, Moscow, Russia.
- Kurenkov, G.A. (2019), *Zashchita voennoi i gosudarstvennoi tainy. Glavlit vo vremya Velikoi Otechestvennoi voiny* [Protection of military and state secrets. Glavlit during the Great Patriotic War], AIRO-XXI, Moscow, Russia. (*AIRO – monografiya*)
- Voytikoff, S.S. (2019), *Tsentrал'nyi komitet. Vysshee partiinoe rukovodstvo ot Lenina i Plekhanova do Khrushcheva. 1890–1964 gg.* [The Central Committee. The top party leadership from Lenin and Plekhanov to Khrushchev. 1890–1964], Tsentrpoligraf, Moscow, Russia. (*Istoriya i vlast'*)
- Lisin, B.K. (2010), *Kadrovaya politika KPSS: sotsiologicheskie ocherki* [Personnel policy of the CPSU: Sociological essays], Volters Kluver, Moscow, Russia.
- Maudsley, E. and White, S. (2011), *Sovetskaya elita ot Lenina do Gorbacheva. Tsentrал'nyi Komitet i ego chleny. 1917–1991 gg.* [The Soviet elite from Lenin to Gorbachev. The Central Committee and its members, 1917–1991], ROSSPEN, Fond «Prezidentskii tsentr B.N. El'tsina», Moscow, Russia. (*Istoriya stalinizma*)
- Sviridenko, Yu.P. and Pashin, V.P. (1995), *Kommunisticheskaya nomenklatura: istoki, sushchnost', soderzhanie* [Communist nomenclature: sources, essence, content], GASBU, Moscow, Russia.

## Информация об авторе

Александр Б. Безбородов, доктор исторических наук, профессор, Российский государственный гуманитарный университет, Москва, Россия; 125047, Россия, Москва, Миусская пл., д. 6, стр. 6; ab-bezborodov@yandex.ru  
ORCID ID: 0000-0003-3226-0520

## Information about the author

Aleksandr B. Bezborodov, Dr. of Sci. (History), professor, Russian State University for the Humanities, Moscow, Russia; 6-6, Miusskaya Sq., Moscow, Russia, 125047; ab-bezborodov@yandex.ru  
ORCID ID: 0000-0003-3226-0520