

УДК 930:94(47+57)

DOI: 10.28995/2658-6541-2025-7-4-12-28

Официальный дискурс советской истории в современную эпоху (1985 г. – по настоящее время)

Александр Б. Безбородов

*Российский государственный гуманитарный университет,
Москва, Россия, ab-bezborodov@yandex.ru*

Аннотация. В статье раскрываются основные вехи трансформации официального дискурса советского прошлого с 1985 г. по настоящее время. Работа написана с использованием основного круга опубликованных источников.

С началом перестроечных процессов концепция развитого социализма потеряла свою политическую актуальность. Новая редакция третьей Программы КПСС, принятая на XXVII съезде партии, провозглашала совершенствование социализма на основе ускорения социально-экономического развития страны. Январский (1987 г.) Пленум ЦК КПСС рассмотрел проблемы кадровой работы партии в широком ключе, взяв курс на перестройку. В конце 1987 г. руководство страны озаботилось донесением основных идей перестройки до зарубежной аудитории. Тогда же продолжились усилия М.С. Горбачева и его окружения по приданию советской истории статуса важнейшего политического, идеологического и академического инструмента по решению актуальных задач перестроечного периода.

В 1990–1991 гг. партийная критика советского периода истории приобрела бескомпромиссный характер, а идеалом партийных лидеров стали программные установки мировой социал-демократии. 1990-е годы отмечены тем, что история СССР исследовалась главным образом с либеральных позиций, зачастую крайне необъективно.

Эпоха Специальной военной операции востребовала весь комплекс вопросов, связанных с историческими и политическими обстоятельствами образования Советского Союза и местом в нем Украины. Большинство ответов на эти и другие вопросы даны в выступлениях и обращениях Президента Российской Федерации В.В. Путина.

Ключевые слова: официальный дискурс, советское прошлое, репрессии, КПСС, новое политическое мышление, демократический социализм, либеральная идеология, Специальная военная операция

Статья поступила в редакцию 30 мая 2025 г.;

принята к публикации 30 июня 2025 г.

Для цитирования: Безбородов А.Б. Официальный дискурс советской истории в современную эпоху (1985 г. – по настоящее время) // История и архивы. 2025. Т. 7. № 4. С. 12–28. DOI: 10.28995/2658-6541-2025-7-4-12-28

Official discourse of Soviet history in the contemporary era (1985 – to the present day)

Aleksandr B. Bezborodov

*Russian State University for the Humanities,
Moscow, Russia, ab-bezborodov@yandex.ru*

Abstract. The article reveals the main milestones of the transformation in the official discourse of the Soviet past starting with 1985 until now. The work is written using the main set of published sources.

With the beginning of the restructuring processes, the concept of advanced socialism lost its political relevance. The new version of the third CPSU Program, adopted at the 27th Party Congress, proclaimed perfection of socialism on the basis of acceleration of the socio-economic development of the country. Embarking on a course of perestroika, the January (1987) Plenum of the Central Committee of the CPSU considered broadly the issues of personnel work of the party. At the end of 1987, the leadership of the country took care to convey to foreign audiences the main ideas of perestroika. At the same time, M.S. Gorbachev and his entourage continued efforts to give Soviet history the status of the most important political, ideological and academic tool for resolving the current challenges of the restructuring period.

In 1990–1991, the party criticism of the Soviet period of history acquired an uncompromising character, and the programmatic principles of the world social democracy became the ideal of the party leaders. The 1990s were marked by the fact that the history of the USSR was explored mainly from the liberal points of view, and such an approach was often too biased.

The era of the Special Military Operation has called for a whole set of issues, related to the historical and political circumstances of the formation of the Soviet Union and the place of Ukraine in that structure. Most of the answers to that set of issues and to other questions were given in the speeches and addresses of the President of the Russian Federation, V.V. Putin.

Keywords: official discourse, Soviet past, repressions, CPSU, new political thinking, democratic socialism, liberal ideology, Special Military Operation

The article was submitted for publication 30.05.2025;
accepted for publication 30. 06.2025.

For citation: Bezborodov, A.B. (2025), "Official discourse of Soviet history in the contemporary era (1985 – to the present day)", *History and Archives*, vol. 7, no. 4, pp. 12–28, DOI: 10.28995/2658-6541-2025-7-4-12-28

Введение

В апреле 1985 г. новый руководитель страны М.С. Горбачев провозгласил «генеральную линию на совершенствование общества развитого социализма»¹. Эта линия разрабатывалась в предшествующие более чем 10 лет и была пока еще востребована советским руководством. Однако успех дальнейшего курса движения Советского Союза вперед связывался с ускорением его экономического развития².

Решения XXVII съезда КПСС и новая редакция третьей Программы партии

Очень скоро концепция развитого социализма полностью вышла из политического оборота. В материалах XXVII съезда партии перечислялись только так называемые общие закономерности социализма: власть трудящихся и при этом ведущая роль рабочего класса, руководящая роль компартии, общественная собственность на основные средства производства, развитие демократии, равноправие наций и народностей, оборона государства³.

¹ Материалы Пленума Центрального Комитета КПСС 23 апреля 1985 г. «О созыве очередного XXVII съезда КПСС и задачах, связанных с его подготовкой и проведением»: Доклад Генерального секретаря ЦК КПСС М.С. Горбачева. М.: Политиздат, 1985. С. 6.

² Там же. С. 8.

³ См.: Двадцать седьмой съезд КПСС. Москва. 25 февраля – 6 марта 1986 г.: Резолюции и постановления съезда по Политическому докладу Центрального Комитета КПСС // Коммунистическая партия Советского Союза в резолюциях и решениях съездов, конференций и Пленумов ЦК (1898–1986). Т. 15: 1985–1988). 9-е изд., доп. и испр. М.: Политиздат, 1989. С. 99.

Принятая на этом съезде новая редакция третьей Программы КПСС возвращала партию к задачам совершенствования социализма на основе ускорения социально-экономического развития страны⁴. К тому же в документе появились фразы, вносящие дополнительную путаницу в теоретические выводы Компартии. Так, утверждалось, что, «приняв третью Программу на XXII съезде в 1961 г., ...страна вступила в этап развитого социализма»⁵. Кроме того, в новой редакции третьей Программы совершенно беспочвенно говорилось о том, что время подтвердило правильность основных теоретических и политических установок предыдущей партийной редакции⁶.

В то же время в обновленном документе декларировался постепенный переход к коммунизму путем совершенствования социализма на путях ускорения социально-экономического развития страны. За счет ускорения планировалось подключить резервы научно-технической революции и развивать базовые основания много лет существовавшего в Советском Союзе строя⁷.

Какие задачи предполагалось решать при помощи политики ускорения? Во-первых, достижение уровня интенсивного развития народного хозяйства; во-вторых, создание в основном бесклассовой структуры советского общества; в-третьих, развертывание самоуправления народа; в-четвертых, упрочение в обществе социалистической (а не коммунистической. – А. Б.) идеологии⁸.

Основой естественно-научного и социального познания называлась, как и прежде, диалектико-материалистическая методология⁹.

Стратегии кадровой работы

В период перестройки, в отличие от ускорения социально-экономического развития страны, ускорилось историческое время, а вместе с ним и принятие политических решений [Баталов 2009]. Не прошло и года после очередного съезда партии, как январский

⁴ См.: Программа Коммунистической партии Советского Союза: Новая редакция. Принята XXVII съездом КПСС. М.: Политиздат, 1986. С. 4.

⁵ Там же.

⁶ Там же.

⁷ Там же. С. 24.

⁸ Там же. С. 25.

⁹ Там же. С. 57.

(1987 г.) Пленум ЦК партии обозначил заметный поворот в официальном дискурсе советского прошлого. В последующее время данный процесс только нарастал.

До сих пор не вполне понятно, почему посвященный перестройке кадровой работы партии Пленум выступил с фронтальной критикой ключевых положений советского исторического опыта. Утверждалось, что упрощенно, без должной теоретической глубины трактовались ленинские положения о социализме¹⁰.

В число недостаточно проработанных оказались включены проблемы общественной собственности, классовых и межнациональных отношений, кооперации, методов хозяйствования, народовластия и самоуправления, борьбы с бюрократическими нарушениями и др.¹¹ Несмотря на принятие новой редакции программы КПСС, содержащей в качестве стратегии реализацию коммунистической перспективы в СССР¹², теперь говорилось о распространении легковыхных, абстрактных суждений о коммунизме¹³.

Критически взглянули и на экономическое развитие страны: оказалось, что за последние 15 лет темпы прироста национального дохода уменьшились более чем вдвое¹⁴. Многие годы скрывавшиеся факты о кризисе в самой партии предали огласке: руководящие кадры, оказавшись вне контроля и критики, нередко проваливали дело, серьезно нарушали этические нормы. Это вело к перерождению кадров, нарушениям закона. Среди регионов, где подобное имело место, называлась и Москва¹⁵.

Январский Пленум взял курс именно на перестройку, а ускорение, так и не начавшись, политически отошло на второй план. Понимание руководством страны перестройки выглядело следующим образом: преодоление застойных процессов для создания механизма ускорения; развитие демократии, самоуправления, расширение гласности; повышение роли науки; приоритетное развитие социальной сферы; борьба против нарушений морали. Ее конечная цель – кардинальное и всестороннее обновление жизни страны¹⁶.

¹⁰ См.: Материалы Пленума Центрального Комитета КПСС, 27–28 января 1987 г. М.: Политиздат, 1987. С. 8.

¹¹ Там же. С. 8–9.

¹² См.: Программа Коммунистической партии Советского Союза: Новая редакция. С. 24.

¹³ См.: Материалы Пленума Центрального Комитета КПСС, 27–28 января 1987 г. С. 9.

¹⁴ Там же. С. 10.

¹⁵ Там же. С. 13–14.

¹⁶ Там же. С. 15–16.

При этом осуждался технократический, административный стиль в кадровой работе партии¹⁷, которому предлагалось противопоставить демократизацию общественных отношений¹⁸.

Развитие перестройки вширь

Материалы январского Пленума послужили основанием для продвижения М.С. Горбачевым идеологии перестройки вширь. Осенью 1987 г. он опубликовал брошюру «Перестройка и новое мышление для нашей страны и для всего мира», адресованную зарубежной общественности. В ней прямо заявлено: «Наша история складывалась под сильным влиянием привходящих факторов»¹⁹. В имеющемся историческом прошлом нашей страны он видел не только истоки перестройки, но и трудности, связанные с влиянием доперестроечного мышления²⁰. Такие умозаключения могли заинтересовать заграничную аудиторию. И тут показательна оценка Генеральным секретарем решений XX съезда КПСС, которые, по его мнению, внесли большой вклад в теорию и практику строительства социализма²¹.

В общественных науках осуждался догматизм мышления, а в исторической практике КПСС — комплиментарное комментирование решений и речей высокого начальства²².

В книге М.С. Горбачева нет слов об ускорении, а речь шла о «всеобъемлющей» экономической реформе с переводом предприятий на полный хозрасчет (Закон о предприятии); основательной перестройкой централизованного руководства экономикой; глубоким изменением планирования, реформой ценообразования и финансово-кредитной системы; развитием демократических основ управления, а также с перестроением внешнеэкономических связей²³.

В итоге автор направил зарубежному читателю несколько важных посылов: во-первых, перестройка — это революция²⁴; во-вторых, опережающее развитие демократизации советского

¹⁷ Там же. С. 43.

¹⁸ Там же. С. 25.

¹⁹ *Горбачев М.С.* Перестройка и новое мышление для нашей страны и для всего мира. М.: Политиздат. 1987. С. 39.

²⁰ Там же. С. 39, 62.

²¹ Там же. С. 40.

²² Там же. С. 125.

²³ Там же. С. 81–82, 84.

²⁴ Там же. С. 46.

общества²⁵; в-третьих, ядро нового мышления – признание приоритета общечеловеческих ценностей, выживания человечества²⁶. Вполне новаторский подход.

В фокусе внимания – отечественная история

В конце 1987–1988 г. продолжились усилия партийного руководства по приданию советской истории статуса важнейшего политического, идеологического и академического инструмента по решению текущих задач данного периода [Елисеева 2019]. Критика культа личности И.В. Сталина на XX съезде КПСС и после него оценивалась как мужественный шаг партии, ее руководства во главе с Н.С. Хрущевым²⁷. И вообще в докладе М.С. Горбачева «Октябрь и перестройка: революция продолжается» события второй половины 1950-х гг. представлялись неким первым вариантом перестроечной эпохи: те же попытки преодолеть командно-бюрократические методы управления, придать социализму больший динамизм, опереться на гуманистические идеалы и ценности, стимулировать личный интерес в экономике, проводить эффективную социальную политику. Но помешал хрущевский волюнтаризм и отсутствие широкой демократизации в обществе²⁸.

Годы брежневского руководства страной отмечены, по словам М.С. Горбачева, стремлением придать политике реалистические черты. Международный авторитет страны укрепился за счет достижения военно-стратегического паритета с США²⁹. Однако темпы развития Советского Союза существенно замедлились³⁰. В результате догматизм и инерция в общественном развитии привели к предкризисной ситуации в экономике. Искажались принципы социальной справедливости, возникли социальное отчуждение и аморализм.

²⁵ Там же. С. 41.

²⁶ Там же. С. 149.

²⁷ См.: *Горбачев М.С.* Октябрь и перестройка: революция продолжается: Доклад на совместном торжественном заседании Центрального Комитета КПСС, Верховного Совета СССР и Верховного Совета РСФСР, посвященном 70-летию Великой Октябрьской социалистической революции в Кремлевском Дворце съездов, 2 ноября 1987 г. М.: Политиздат, 1987. С. 27.

²⁸ Там же. С. 28.

²⁹ Там же.

³⁰ Там же. С. 29.

Подобное состояние дел в недалеком советском прошлом и вызвало к жизни, по словам лидера партии и государства, концепцию и стратегию ускорения социально-экономического развития страны, трансформированную партией в «генеральную линию революционной перестройки»³¹.

Важно подчеркнуть, что данные суждения содержали тезис о соединении 70-летнего советского исторического опыта с современностью³². Но очевидно, что этот исторический опыт оказался недостаточно изученным и усвоенным советским руководством. Иначе М.С. Горбачев не заявил бы в докладе, что национальный вопрос в СССР решен³³.

Партийный идеал советского руководства

В дальнейшем ставилась задача создания целостной концепции развития перестройки на марксистско-ленинской мировоззренческой и методологической основе³⁴ с заметным движением в сторону демократического социализма. Причем при помощи истории партии намеревалась сформировать у народа «правильное историческое сознание»³⁵. Обществоведческие изыскания в 1987–1988 гг. направлялись партией на поиск определенных пропорций между советской историей и современностью. В круг научных исследований включались такие проблемы перестройки, как экономическая реформа, «реконструкция» политической системы, демократизация, гуманистическая составляющая, межнациональные отношения, новое политическое мышление и др.³⁶

Призыв очистить социализм от наслоений и извращений прошлых лет³⁷ так и остался абстрактной формулой [Артемьев 2022]. Постепенно стал вырисовываться идеал советского руководства – социализм с демократическим, гуманным обликом, эффективной

³¹ Там же.

³² Там же. С. 30.

³³ Там же. С. 36.

³⁴ См.: Материалы XIX Всесоюзной конференции Коммунистической партии Советского Союза, 28 июня – 1 июля 1988 г. М.: Политиздат, 1988. С. 25.

³⁵ См.: Горбачев М.С. Революционной перестройке – идеологию обновления: Речь на Пленуме ЦК КПСС 18 февраля 1988 г.; Постановление Пленума ЦК КПСС. М.: Политиздат. 1988. С. 12.

³⁶ См.: Материалы XIX Всесоюзной конференции Коммунистической партии Советского Союза... С. 25.

³⁷ Там же. С. 86.

и динамичной смешанной экономикой, со строем социальной справедливости, высокой культуры и морали, народовластия, гласности, межнациональной гармонии, сотрудничества и взаимодействия с социалистическими странами³⁸.

Перестройке общественных наук содействовало создание в сентябре 1987 г. Комиссии Политбюро ЦК КПСС по дополнительному изучению материалов, связанных с репрессиями, имевшими место в период 30–40-х и начала 50-х годов.

Процессы реабилитации

На своих заседаниях в 1988–1990 гг. Комиссия рассмотрела, а точнее, пересмотрела дела «антисоветского правотроцкистского блока», «антисоветской троцкистской военной организации», «ленинградское дело», дела «союза марксистов-ленинцев», «московского центра», «антисоветского объединенного троцкистско-зиновьевского центра», «параллельного антисоветского троцкистского центра», «Московской контрреволюционной организации – группы “Рабочая оппозиция”», «султан-галиевской контрреволюционной организации», «антипартийной контрреволюционной группировки Эйсмонта, Толмачева и других», дело Еврейского антифашистского комитета и др.³⁹

В 1988 – первой половине 1990 г. Комиссией реабилитировано около 1 млн человек⁴⁰.

«Тяжелое» советское прошлое

История сталинских преступлений, по замыслу властей⁴¹, доминировала в официальном дискурсе реального воздействия обще-

³⁸ Там же. С. 87–88.

³⁹ См.: В Комиссии Политбюро ЦК КПСС по дополнительному изучению материалов, связанных с репрессиями, имевшими место в период 30–40-х и начала 50-х годов // Известия ЦК КПСС: Информационный ежемесячный журнал. 1989. № 1. С. 107–131; В Комиссии Политбюро ЦК КПСС... // Там же. 1990. № 9. С. 71–84; В Комиссии Политбюро ЦК КПСС... // Там же. 1990. № 10. С. 75–88; В Комиссии Политбюро ЦК КПСС... // Там же. 1990. № 11. С. 63–74.

⁴⁰ См.: В Комиссии Политбюро ЦК КПСС... // Известия ЦК КПСС. 1990. № 9. С. 71.

⁴¹ См.: Резолюции XIX Всесоюзной конференции КПСС. Приняты 1 июля 1988 г.: О ходе реализации решений XXVII съезда КПСС и задачах по углублению перестройки // Материалы XIX Всесоюзной конференции Коммунистической партии Советского Союза... С. 113.

ственных наук на политику. Весь 1990 год характеризовался радикализацией оценок советского прошлого со стороны партийного лидера и руководящего звена КПСС в целом. Советская партноменклатура не могла не учитывать не только пробуксовку целого ряда направлений перестройки и сопротивление ей внутри страны, но и революционную волну 1989 г. в государствах Восточной Европы, решившую судьбу (путем отставок и даже при помощи более жестких и жестоких методов) руководителей «братских коммунистических и рабочих партий».

Чем меньше успехов имелось на счету политики перестройки, тем безоговорочнее становилось неприятие предшествующей (да и настоящей тоже) советской действительности. На отдельных суждениях руководителя страны лежала печать неразрешенных противоречий. Так, запугивание «угрозой гражданской войны» М.С. Горбачев пытался решительно пресекать⁴², но в то же время призывал к «радикализации политики перестройки»⁴³.

Развернутая критика советского прошлого прозвучала на XXVIII съезде партии в июле 1990 г., где Генеральный секретарь ЦК прямо объяснял торможение перестроечных процессов «крайне тяжелым наследием», доставшимся от прежних времен.

Что включало в себя это наследие? В него входило «запущенные» деревни, сельское хозяйство, перерабатывающая промышленность (напомним, что с 1978 г. М.С. Горбачев как секретарь ЦК КПСС курировал в стране сельское хозяйство). Далее указывалось на серьезные извращения в политике природопользования в связи с перекосами в развитии энергетики страны. Сказано и о тяжелой экологической ситуации – более 100 городов в зоне бедствия, свыше 1000 остановленных из-за этого предприятий⁴⁴. В перечень пострадавших из-за экологического неблагополучия регионов были включены озеро Байкал, Аральское и Азовское моря, Ладожское озеро. Техногенные катастрофы (на Чернобыльской АЭС, железных дорогах, газопроводах) также названы последствиями политики, проводившейся в последние десятилетия⁴⁵.

⁴² См.: Речь Президента СССР М.С. Горбачева на внеочередном третьем Съезде народных депутатов СССР 15 марта 1990 г. М.: Политиздат, 1990. С. 11.

⁴³ Там же. С. 4.

⁴⁴ См.: Политический отчет Центрального Комитета КПСС XXVIII съезду КПСС и задачи партии: Доклад Генерального секретаря ЦК КПСС М.С. Горбачева 2 июля 1990 г. // Материалы XXVIII съезда Коммунистической партии Советского Союза. М.: Политиздат, 1990. С. 5–6.

⁴⁵ Там же. С. 6.

Неудовлетворительной признавалась давно устаревшая структура отечественной экономики, в которой только седьмая часть производственных фондов приходилась на выпуск товаров народного потребления. За десятилетия обветшала социальная сфера Кузбасса, Донбасса, Тюмени, Воркуты.

Констатировалось, что межнациональные конфликты также уходят корнями в прошлое. Отдельная проблема, озвученная М.С. Горбачевым на съезде, – это чрезмерная милитаризация советской экономики, поглотившая огромные, к тому же лучшие, материальные и интеллектуальные ресурсы СССР. Речь шла и о трагедии Афганистана⁴⁶.

Партия взглянула на себя как бы со стороны. И это неспроста. Вся история КПСС эпохи перестройки представляет собой историю ее трансформации из партии ленинско-сталинского типа в организацию социал-демократического типа. В начале 1990 г. на данный процесс обратили внимание в руководстве КПСС. Выступая 22 января 1990 г. на заседании Политбюро при обсуждении проекта Платформы КПСС к Пленуму ЦК, М.С. Горбачев отметил: «Сейчас проект социал-демократический»⁴⁷. Отсюда и изменившееся отношение к советской истории.

Партийный форум принял Программное заявление XXVIII съезда КПСС «К гуманному, демократическому социализму», явившееся своеобразным социал-демократическим манифестом Компартии. В документе системно излагались основные черты кризиса советского общества. Глубинные истоки кризиса обнаруживались в деформациях социализма прошлых лет: огосударствлении всех сторон общественной жизни, диктатуре партийно-государственных верхов, отчуждении человека от собственности и власти, агрессивной эксплуатации природы⁴⁸, господстве догматизма, порождавшего нетерпимость к инакомыслию, непримиримой конфронтационности общественных систем на мировой арене, оторванности Советского Союза от мировой цивилизации, а структур партийно-государственной власти – от народа⁴⁹.

⁴⁶ Там же.

⁴⁷ Политбюро, 22 января 1990 г.: Обсуждение проекта Платформы КПСС к пленуму ЦК // В Политбюро ЦК КПСС...: По записям Анатолия Черняева, Вадима Медведева, Георгия Шахназарова (1985–1991) / сост. А. Черняев (рук. проекта), А. Вебер, В. Медведев. М.: Альпина Бизнес Букс, 2006. С. 550.

⁴⁸ См.: К гуманному, демократическому социализму: Программное заявление XXVIII съезда КПСС // Материалы XXVIII съезда Коммунистической партии Советского Союза... С. 77–78.

⁴⁹ Там же. С. 78.

Перестроечная самокритика

Сама политика перестройки в Программном заявлении оказалась в фокусе критического внимания. Действующее руководство в порядке самокритики называло собственные решения в некоторых случаях слабо проработанными, непоследовательными, иногда просто ошибочными. К их числу отнесены негативные последствия от просчетов в инвестиционной и экспортно-импортной политике, от борьбы с нетрудовыми доходами, от проведения непродуманной антиалкогольной кампании, перекосов в организации кооперативного движения⁵⁰.

Общая картина результатов деятельности советских реформаторов, по их же оценкам, выглядела удручающе: не создан новый хозяйственный механизм, утрачен контроль над денежным обращением, затянулось создание правовой базы экономических и политических преобразований, обострились межнациональные конфликты, упал авторитет государственной власти, в обществе размываются духовно-нравственные ориентиры, выросла преступность⁵¹.

Документ содержит перечисление новых политических сил, давших о себе знать в стране за последние годы: консервативно-догматическое течение; антисоциалистические движения; монархисты, фашиствующие экстремисты; социал-демократические течения; национальные движения, а в центре политического спектра – демократические силы, ориентированные на социалистический выбор – большинство, по мнению сторонников М.С. Горбачева, членов КПСС⁵².

Оставаясь партией социалистического выбора, КПСС видела свою задачу в том, чтобы трансформироваться в партию гражданского согласия⁵³, отвергая при этом принцип демократического централизма, сложившийся в условиях административно-командной системы, а также номенклатурный подход в кадровой работе⁵⁴. Как ядро административно-командной системы КПСС сама серьезно деформировалась вместе с ней. Ряд партийных руководителей идейно и нравственно переродились. XXVIII съезд партии признал политическую и нравственную ответственность правящей КПСС за сложившуюся в Советском Союзе обстановку⁵⁵. На будущее

⁵⁰ Там же.

⁵¹ Там же.

⁵² Там же. С. 79.

⁵³ Там же. С. 80.

⁵⁴ Там же. С. 94–95.

⁵⁵ Там же. С. 93.

Компартия оставляла за собой теоретические, идеологические, политические и организаторские функции⁵⁶.

Возлагая на себя решение задач строительства гуманного, демократического социализма, КПСС определяла его как общество, в центре которого – человек; а в основе – многообразие форм собственности, где единственный источник власти – «суверенная воля народа», и во внешней политике проводится курс на мирное и равноправное сотрудничество народов⁵⁷.

Новое политическое мышление означало переосмысление многих очень сложных моментов истории во взаимоотношениях Советского Союза с другими странами [Козлов 2009]. В ноябре 1990 г. Президент СССР распорядился ускорить следствие по Катынскому делу, а также организовать поиск архивных документов о репрессиях против польского населения, оказавшегося на территории нашей страны в 1939 г.⁵⁸

В целом время было упущено⁵⁹. Демократические процессы в стране, хаотизация ее экономического развития, а также другие факторы привели Коммунистическую партию Советского Союза к известному историческому финалу [Кудряшов 2024]. Распался и СССР, «обновлять» который партия собиралась в своей Программе действий из упомянутого Заявления XXVIII съезда КПСС.

Постперестроечный дискурс советской истории. Официальный взгляд

За «революционной» перестройкой последовали 1990-е гг., когда историю Советского Союза исследовали главным образом с позиций либеральной идеологии, не особенно заботясь о поиске научной истины. Данный процесс протекал не один год. Ситуация стала меняться по мере реализации современной Россией курса на суверенное развитие. Вместе с ним вновь начал возрастать политический и исследовательский интерес к советской истории,

⁵⁶ Там же. С. 94–95.

⁵⁷ Там же. С. 80.

⁵⁸ См.: Архивы Кремля и Старой площади: Документы по «делу КПСС»: Аннотированный справочник документов, представленных в Конституционный суд Российской Федерации по «делу КПСС» / сост. И.И. Кудрявцев; под ред. В.П. Козлова. Новосибирск: Сибирский хронограф, 1995. С. 237.

⁵⁹ *Могильницкий Б.Г.* История исторической мысли XX в.: Курс лекций. Вып. 1: Кризис историзма. Томск: Изд-во Томского ун-та, 2001. 212 с.

независимому государству под названием «СССР», но уже на другой, более взвешенной основе.

Ключевым событием советской истории, по общему признанию, стала Великая Отечественная война. В статье, посвященной 75-летию Победы нашего народа в Великой Отечественной войне, Президент Российской Федерации В.В. Путин оценил наиболее сложные вопросы советской истории: эксцессы раннего большевизма⁶⁰, преступления сталинского режима против собственного народа⁶¹, так называемый Пакт Молотова–Риббентропа⁶², существенную помощь союзников, адресованную СССР в военные годы⁶³.

При этом Президент РФ в принципиальном плане высказался относительно важности в исследовательской работе опираться на архивные документы, свидетельства современников. Первоисточники, справедливо заметил В.В. Путин, помогут оградить научные и иные изыскания от разного рода политизированных домыслов⁶⁴.

Автор отдал должное Ялтинско-Потсдамской системе мироустройства, раскрыв ее историческое значение и потенциал для современного взаимодействия крупнейших держав⁶⁵.

Эпоха Специальной военной операции предельно актуализировала комплекс вопросов, связанных с историческими обстоятельствами образования СССР и местом в нем Украины. 21 февраля 2022 г. В.В. Путин выступил с Обращением о признании Донецкой Народной Республики и Луганской Народной Республики. Он, в частности, подчеркнул, что «...Украина для нас – это не просто соседняя страна. Это неотъемлемая часть нашей собственной истории, культуры, духовного пространства»⁶⁶.

Обращение содержит современный взгляд на ленинский план создания СССР в 1922 г., когда глава Советского правительства предложил пойти на уступки националистам и выступил по существу за конфедеративное государственное устройство СССР,

⁶⁰ См.: *Путин В.В. 75 лет Великой Победы: общая ответственность перед историей и будущим*. М., 2020. С. 32–33.

⁶¹ Там же. С. 15.

⁶² Там же.

⁶³ Там же. С. 38.

⁶⁴ Там же. С. 7.

⁶⁵ Там же. С. 42, 46.

⁶⁶ Обращение Президента Российской Федерации о признании ДНР и ЛНР // Официальный сайт Президента России. 21 февраля 2022 г. Москва. URL: <http://www.kremlin.ru/events/president/transcripts/statements%20/67828> (дата обращения: 10.05.2025).

поддержав лозунг о праве наций на самоопределение вплоть до отделения и образования самостоятельных государств. На этих принципах большевики выстраивали советскую государственность начиная с 1922 г., ставя задачу несмотря ни на что удержаться у власти⁶⁷.

Говоря о современной Украине, В.В. Путин обоснованно утверждал, что она «...целиком и полностью была создана... большевистской, коммунистической Россией»⁶⁸, причем без учета воли населения российских регионов, которые передавались при этом данному образованию⁶⁹.

Вплоть до перестройки Советский Союз существовал как «абсолютно унитарное государство, а затем руководство КПСС ради удовлетворения амбиций местных националистических элит стало апеллировать к тому же ленинскому принципу национального самоопределения»⁷⁰.

В.В. Путин назвал «роковым документом» платформу КПСС «Национальная политика партии в современных условиях», принятую сентябрьским (1989 г.) Пленумом ЦК КПСС. Документ включал политическое решение о принадлежности союзным республикам «...всех прав, отвечающих их статусу суверенных социалистических государств-членов федерации». Высшие представительные органы власти союзных республик наделялись правом опротестовывать и приостанавливать действие решений Правительства СССР на своей территории⁷¹. По мнению Президента РФ В.В. Путина, принятие этой платформы КПСС предрешило судьбу СССР⁷².

Оглашая через два дня решение о начале Специальной военной операции, В.В. Путин обратился к трагическим событиям начала Великой Отечественной войны, которые не должны повториться⁷³.

⁶⁷ Там же.

⁶⁸ Там же.

⁶⁹ Там же.

⁷⁰ Там же.

⁷¹ Национальная политика партии в современных условиях (платформа КПСС). Принята Пленумом ЦК КПСС 20 сентября // Материалы Пленума Центрального Комитета КПСС, 19–20 сентября 1989 г. М.: Политиздат, 1989. С. 220.

⁷² См.: Обращение Президента Российской Федерации о признании ДНР и ЛНР...

⁷³ См.: Обращение Президента России к нации от 24.02.2022 о начале Специальной военной операции // Официальный сайт Президента России. 24 февраля 2022 г. Москва. URL: <http://www.kremlin.ru/events/president/transcripts/statements%20/67828> (дата обращения: 10.05.2025).

Заключение

Резюмируем. Официальный дискурс советской истории в современную эпоху многосложен и неоднозначен [Ковальченко 1989]. Власти СССР и РФ использовали и используют советское прошлое не только для его критики, но, что особенно важно, и для более глубокого осмысления и учета в качестве исторического опыта при принятии судьбоносных для Советского Союза и сегодняшней России решений.

Литература

- Артемьев 2022 – *Артемьев М.* Разрушители // Историк. 2022. № 12. С. 32–49.
- Баталов 2009 – *Баталов Э.* Кризис трех проектов // Свободная мысль. 2009. № 6. С. 61–74.
- Елисеева 2019 – *Елисеева Н.В.* СССР: реформы и реформаторы, 1945–1991. М.: РГГУ, 2019. 448 с.
- Ковальченко 1989 – *Ковальченко И.* Исследование истины само должно быть истинно: Заметки о поисках исторической правды // Коммунист. 1989. № 2. С. 86–96.
- Козлов 2009 – *Козлов В.П.* Бог сохранял архивы России. Челябинск: Книга, 2009. 543 с.
- Кудряшов 2024 – *Кудряшов С.* Эпоха Брежнева // Историк. 2024. № 10. С. 7–13.

References

- Artem'ev, M. (2022), "Destroyers", *Istorik*, no. 12, pp. 32–49.
- Batalov, E. (2009), "The crisis of three projects", *Svobodnaya mysl'*, no. 6, pp. 61–74.
- Eliseeva, N.V. (2019), *SSSR: reformy i reformatory, 1945–1991* [The USSR. Reforms and reformers, 1945–1991], RGGU, Moscow, Russia.
- Koval'chenko, I. (1989), "The investigation of truth itself must be true. Notes on the search for historical truth", *Kommunist*, no. 2, pp. 86–96.
- Kozlov, V.P. (2009), *Bog sokhranyal arkhivy Rossii* [God saved the archives of Russia], Kniga, Chelyabinsk, Russia.
- Kudryashov, S. (2024), "The epoch of Brezhnev", *Istorik*, no. 10, pp. 7–13.

Информация об авторе

Александр Б. Безбородов, доктор исторических наук, профессор, Российский государственный гуманитарный университет, Москва, Россия; 125047, Россия, Москва, Миусская пл., д. 6, стр. 6; ab-bezborodov@yandex.ru
ORCID ID 0000-0003-3226-0520

Information about the author

Aleksandr B. Bezborodov, Dr. of Sci. (History), professor, Russian State University for the Humanities, Moscow, Russia; 6-6, Miusskaya Sq., Moscow, Russia, 125047; ab-bezborodov@yandex.ru
ORCID ID 0000-0003-3226-0520