

Расширение и восстановление послевоенной советской сети кинопроката и кинопоказа: проблемы и решения (1946–1950)

Ян Цзежу

*Восточно-китайский педагогический университет,
Шанхай, Китай, yang33jieru@gmail.com*

Аннотация. После окончания Второй мировой войны, в связи с идеологическим переворотом в советском обществе и ухудшением отношений с Западом, советское правительство решило активизировать пропагандистскую работу внутри страны. С этой целью ЦК ВКП(б) предложил в 1946–1950 гг. расширить охват и воздействие пропаганды за счет расширения и восстановления национальной сети кинопроката и кинопоказа. За пять лет Советский Союз в основном завершил реконструкцию сети кинопоказа, но столкнулся с различными проблемами в ее реальном функционировании. Во-первых, все более жесткая политическая цензура после Второй мировой войны привела к тому, что фильмов стало производиться недостаточно и они были низкого качества, что затрудняло привлечение достаточного количества зрителей для покупки билетов и приводило к неудовлетворительным кассовым сборам. Это не только подрывало популярность фильмов, но и затрудняло просвещение непосвященных. Кроме того, в условиях дефицита экономики в Советском Союзе у кинематографистов хронически не хватало киноплёнки, проекционного оборудования и квалифицированных кадров, что затрудняло предоставление качественного обслуживания зрителям. В совокупности эти факторы негативно сказались на реализации пропагандистско-образовательной задачи ЦК ВКП(б) в послевоенный период.

Ключевые слова: советское кино, пропаганда и просвещение, кинопрокат и кинопоказ, советская экономика дефицита

Статья поступила в редакцию 28 сентября 2024 г.;

Принята к публикации 1 ноября 2024 г.

Для цитирования: Ян Цзежу. Расширение и восстановление послевоенной советской сети кинопроката и кинопоказа: проблемы и решения (1946–1950) // История и архивы. 2025. Т. 7. № 1. С. 64–81. DOI: 10.28995/2658-6541-2025-7-1-64-81

Expansion and reconstruction of the postwar Soviet film distribution and exhibition network. Challenges and solutions (1946–1950)

Yang Jieru

*East China Normal University, Shanghai, China,
yang33jieru@gmail.com*

Abstract. After the end of World War II, due to the ideological shift in Soviet society and the deterioration of the relations with the West, the Soviet government decided to intensify propaganda work within the country. To this end, the Central Committee of the CPSU(b) proposed in 1946–1950 to broaden the reach and impact of propaganda by expanding and restoring the national network of film distribution and screening. Within five years, the Soviet Union had largely completed the reconstruction of the film exhibition network, but faced various challenges in its actual functioning. First, the increasingly harsh political censorship after the Second World War resulted in an underproduction and poor quality of films, which made it difficult to attract enough viewers to buy tickets and resulted in unsatisfactory box office receipts. It did not only undermine the popularity of the films, but also made it difficult to educate the uninitiated. In addition, because of the deficit economy in the Soviet Union, cinemas chronically experienced film-stock shortages, deficiency in projection equipment and qualified personnel, making it difficult to provide quality service to audiences. Together, those factors had a negative impact on the implementation of the propaganda and educational task of the Central Committee of the CPSU(b) in the postwar period.

Keywords: Soviet cinema, propaganda and education, film distribution and exhibition, Soviet deficit economy

The article was submitted for publication 28.09.2024;
accepted for publication 01.11.2024.

For citation: Yang Jieru (2025), “Expansion and reconstruction of the postwar Soviet film distribution and exhibition network. Challenges and solutions (1946–1950)”, *History and Archives*, vol. 7, no. 1, pp. 64–81, DOI: 10.28995/2658-6541-2025-7-1-64-81

Введение

С конца Второй мировой войны, когда победа была уже не за горами, недовольство населения и интеллигенции в Советском Союзе экономической жизнью и сложившейся системой вызывало все большую тревогу у Сталина и других высокопоставленных руководителей. СССР. Тревогу Сталина усиливала мрачная

ситуация, сложившаяся после Второй мировой войны, в которой США и Советский Союз перешли от сотрудничества к конфронтации. В ответ на это ЦК ВКП(б) решил активизировать пропагандистскую работу в стране, и кино стало одним из направлений пропаганды, которому руководство придавало особое значение. Чтобы увеличить масштабы и интенсивность идеологической пропаганды через кино, Советский Союз, разрабатывая свой четвертый пятилетний план, выдвинул амбициозную программу реконструкции и расширения сети кинопроката и кинопоказа с целью коренного улучшения проблемы кинообслуживания городского и сельского населения [Фомин 2019, с. 918–919].

Как проходит расширение и восстановление сети кинопроката и кинопоказа? Выполняет ли она задачи ЦК ВКП(б) по усилению пропаганды и просвещения? Популярный и многофункциональный характер кино обусловил живой интерес к этому искусству пропаганды, которое Ленин считал важнейшим¹, в литературных и гуманитарных кругах и среди общественности, а также многочисленных исследованиях советского кино в отечественных и зарубежных научных кругах. Однако мало кто из исследователей уделял внимание вопросу о расширении и восстановлении и послевоенной советской сети кинопроката и кинопоказа и соответствующим оперативным последствиям².

В статье предпринята попытка изучить, проанализировать и ответить на поставленные выше вопросы, используя группу ранее не использовавшихся архивных материалов из фондов российских архивов в сочетании с некоторой вторичной литературой.

Расширение и восстановление киносети

Аппаратной основой сети кинопроката и кинопоказа были прежде всего кинотеатры. Во время Второй мировой войны немцы нанесли огромный ущерб кинотеатрам на оккупированных ими

¹ Ленин В.И. Полное собрание сочинений. М.: Ин-т марксизма-ленинизма при ЦК КПСС, 1970. Т. 44. С. 579.

² Исследование по этому вопросу – докторская диссертация российского ученого О.В. Грановской, которая отмечает, что расширившаяся после Второй мировой войны советская сеть кинопроката и кинопоказа не смогла выполнить поставленную государством задачу получения экономических доходов от проката и показа фильмов, и исследует причины этого. В данной статье будут представлены ее конкретные тезисы, и с ними будет вестись диалог при рассмотрении смежных вопросов далее во второй части [Грановская 2003].

территориях Советского Союза. По статистическим данным ЦК ВКП(б), без учета киноустановок профсоюзов и других государственных учреждений, советская городская киносеть потеряла более 500 кинотеатров, расположенных в крупных городах и промышленных центрах, а сельская – почти половину киноустановок, около 7000. В некоторых крупных городах осталось совсем мало кинотеатров. Например, в Минске, столице Белоруссии, с населением около 350 000 человек, после войны остался только один полностью оборудованный кинотеатр на 500 мест. В Воронеже с населением более 300 000 человек был только один кинотеатр на 600 мест [Косинова 2015, с. 61]. На неоккупированных территориях также было много старых или поврежденных кинопроекторных установок, которые не удалось заменить или отремонтировать во время войны, и в них уже нельзя было показывать. По свидетельству министра кинематографии И.Г. Большакова, в 1945 г. кинотеатры, которые в то время еще могли показывать кино, не могли удовлетворить спрос населения на кино, даже если они были перегружены пятью–восемью сеансами в день 360 дней в году.

Помимо огромного военного ущерба, нанесенного кинотеатрам и другим кинопередвижкам, значительная часть киноустановок и кинопередвижек требовала замены из-за старения и ветхости. В конце Второй мировой войны Советский Союз уже начал уделять внимание восстановлению киносети, но из-за нехватки материалов в военное время Советский Союз испытывал острую нехватку необходимого для кинопроекции, и восстановление киносети столкнулось со многими трудностями. 25 января 1945 г. Большаков, докладывая секретарю ЦК ВКП(б) Г.М. Маленкову о работе по оказанию помощи в улучшении киносети Бурят-Монгольской автономной области, откровенно признался, что «из-за недостатка электродвижков» Министерство кинематографии СССР может направить только «10 кинопередвижек с электродвижками к ним и 4 стационарных киноаппарата, выделение большего количества кинопередвижек не представляется возможным». Бурят-Монгольской автономной области Министерство кинематографии СССР посоветовало: «Для обслуживания отдаленных аймаков республиканским организациям следует, по примеру других республик и областей, изыскать возможности выделения автомашин либо использовать гужевой транспорт»³. 2 марта заместитель министра внутренних дел СССР А.Н. Аполлонов сообщил секретарю ЦК ВКП(б) А.А. Андрееву, что пограничники на восточной границе, а также во вновь созданном западном регионе не имеют достаточных

³ РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 125. Д. 373. Л. 3: Дело о расширении киносети Бурят-Монголии.

средств для удовлетворения своих потребностей. В пограничных войсках западного региона не хватает кинопередвижки, и «пограничные округа не могут обеспечить достаточного и регулярного кинообслуживания личного состава на заставах, а также и населения пограничной полосы»⁴. 17 мая заместитель заведующего отделом кинематографии Отдела пропаганды и агитации ЦК ВКП(б) В.П. Степанов сообщил ЦК ВКП(б), что из-за нехватки запасов кинопередвижки «Министерство кинематографии сможет обеспечить пограничников НКВД СССР в этом году только 10»⁵.

После окончания Второй мировой войны многие республики направили в ЦК ВКП(б) просьбы о восстановлении и расширении киносети. Например, 27 сентября 1945 г. секретарь ЦК КП(б) Туркменистана просил ЦК ВКП(б) восстановить сельскую киносеть и заменить негодную киноаппаратуру и производство ремонта для Ашхабадской киностудии⁶.

В начале 1946 г. ЦК ВКП(б) поручил Министерству кинематографии СССР провести всестороннее обследование довоенного развертывания киносети по всему СССР и наметить пути коренного улучшения проблемы кинообслуживания городского и сельского населения за счет послевоенного восстановления и расширения [Фомин 2019, с. 918–919]. На основе этого исследования в СССР был разработан грандиозный план расширения киносети: к 1950 г. число киноустановок в СССР достигло 46 700, что на 66,8 % больше, чем до Великой Отечественной войны (28 000), и в 2,2 раза больше, чем на 1 января 1946 г. (14 500). Из них городская киносеть увеличится почти вдвое – с 4800 в 1946 г. до 9300. План предусматривал полное оснащение кинематографом всех районных центров и крупных рабочих поселков, а также широкое использование сельскими комитетами колхозных клубов для кинофикации. В течение пяти лет в СССР будет вложено 60 000 новых кинопроекторов. Из них для сельской киносети будет обеспечено 35 950 кинопроекторов, что примерно в 2,7 раза больше, чем 9800 на 1 января 1946 г. Для обеспечения кинопоказа в сельской местности СССР также вложит средства в строительство 25 000 электростанций в сельской

⁴ Там же. Л. 35: Дело об оказании помощи в обеспечении пограничных войск в 1945 г. необходимым количеством киноаппаратуры и электростанций.

⁵ Там же. Л. 36: Дело об ответе от заместителя заведующего отделом кинематографии Отдела пропаганды и агитации ЦК ВКП(б) В.П. Степанова на обеспечение пограничных войск в 1945 г. необходимым количеством киноаппаратуры и электростанций.

⁶ Там же. Л. 146–151: Дело о запросе на восстановление кинематографической сети и оснащение Ашхабадской киностудии.

местности и 9000 специально разработанных кинопередвижках для сельской местности⁷.

Программа не прошла гладко. В первый же год после введения пятилетнего плана восстановление и расширение советской кино-сети столкнулось с проблемой неудовлетворительного кадрового обеспечения. 8 сентября 1947 г. в докладе секретарю ЦК ВКП(б) А.А. Жданову о работе управления кинофикации Большаков отметил, что основным недостатком в работе органов управления кино-сетями является неудовлетворительное кадровое обеспечение, особенно отсутствие заведующих районными органами кинофи-кации, которые непосредственно отвечают за кинообслуживание сельского населения, к тому же они, как правило, не соответствуют требованиям обязательного профстандарта и политической гра-мотности. Киномеханики также «далеко не отвечающие по своим деловым и политическим качествам, предъявляемым к ним требо-ваниям». Он критиковал советские и партийные органы на местах за то, что они не сумели правильно подобрать и воспитать новые кадры для киносистемы, в результате чего местными управлениями кинематографией и кинотеатрами руководят малограмотные люди, не имеющие элементарного образования. В связи с этим Большаков обратился в Совет Министров СССР с просьбой расширить сеть киношкол и утвердил строительство десяти киношкол в период с 1948 по 1952 г. для подготовки соответствующих кадров. В пери-од строительства киношкол Министерство кинематографии СССР организует сеть курсов, на которых предполагается подготовить 2400 киномехаников⁸.

Еще одной проблемой в реализации плана была нехватка материалов: 28 октября 1947 г. заведующий Отделом пропаганды и агитации ЦК ВКП(б) В.П. Степанов писал в ЦК ВКП(б), что, хотя Калининградское областное управление кинематографии остро нуждается в кинопередвижках с электростанциями и авто-машинами для улучшения показа фильмов в сельской местнос-ти, Министерство кинематографии не в состоянии обеспечить Калининградское областное управление кинематографии допол-нительными кинопередвижками и сопутствующими электрогене-раторами⁹. Министерство кинематографии не смогло обеспечить Калининградское областное управление кинематографии допол-

⁷ Там же. Л. 47–49: Дело о плане расширения киносети СССР: Разви-тие кинофикации городов и сельских районов на 1946–1950 гг.

⁸ Там же.

⁹ Там же. Д. 576. Л. 56: Дело о запросе на кинофикацию и восстано-вление кинотеатров в Калининградской области: проблемы с обеспечением ресурсами.

нительными кинопередвижками и сопутствующими электрогенераторами, потому что «Министерства кинематографии СССР и РСФСР не имеют фондов на эти материалы». До 1950 г., последнего года пятилетнего плана строительства киносети в СССР, Новгородская местная киносеть часто не имела необходимых для кинопоказа материальных средств, таких как кинопередвижки, передвижные электрогенераторы, бензин и т. д. 28 сентября 1950 г. ЦК ВКП(б), издавая Постановление «О кинофикации городов и районов Новгородской области», указал, что отсутствие киноаппаратуры в Новгородской области является основным препятствием к созданию сети кинотеатров в городах и районах области¹⁰. 19 октября того же года ЦК ВКП(б) указал, что из-за отсутствия транспортных средств у Кинематографического управления Псковской области (имеется всего 18 передвижных кинопроекторных аппаратов, из которых 4 полностью списаны) 6 районов области не имеют кинопередвижек и в течение многих лет не могут обеспечить население кинематографическими услугами, и потребовал от Министерства кинематографии СССР обеспечить области необходимым для кинопоказа¹¹.

Еще одна сложная проблема, возникшая при расширении сети кинотеатров, заключалась в том, что при составлении пятилетнего плана 1946 г. СССР не учел возможного будущего роста цен, что привело к тому, что фактические средства, использованные на строительство кинотеатров, значительно превысили заложенные в бюджет проекта, и успешное проведение восстановления и расширения киносети стало невозможным.

Отчитываясь о работе Министерства кинематографии перед ЦК ВКП(б) 2 марта 1949 г., Большаков заявил, что с 1945 по 1949 г. «стоимость строительства в СССР увеличилась в два раза». В результате город Чита столкнулся с проблемой нехватки средств на реконструкцию кинотеатра «Отечество». Министерство кинематографии сочло необходимым выделить дополнительные средства для завершения строительства кинотеатра «Отечество» в Чите в 1949–1950 гг. Однако, поскольку в годовой программе на 1949 г. эта потребность в средствах отсутствовала, в лимитированных капитальных ассигнованиях министерства не было дополнительных средств для города Читы. Поэтому Министерству кинематографии СССР оставалось только просить ЦК ВКП(б) о выделении

¹⁰ Там же. Оп. 132. Д. 253. Л. 121–123: Дело о кинофикации городов и районов Новгородской области.

¹¹ Там же. Л. 127: Дело о необходимости улучшения кинофикации и обеспечения транспортом в Псковской области для коммунистического воспитания.

дополнительных 2 миллионов рублей на строительство кинотеатра «Отечество» в Чите¹².

5 марта секретарь Читинского обкома ВКП(б) Г.И. Воронов также направил письмо Маленкову с просьбой выделить дополнительные средства для читинского кинотеатра «Отечество» для завершения реконструкции кинотеатра¹³. ЦК ВКП(б) поручил решение этой проблемы Совету Министров РСФСР в надежде, что Совет Министров РСФСР выделит средства на строительство. Однако Совет Министров РСФСР заявил, что у него «нет денег», и предложил Совету Министров СССР решить этот вопрос¹⁴.

14 апреля Отдел пропаганды и агитации изучил ситуацию и доложил в ЦК ВКП(б), что «есть возможность удовлетворить нужды Читы»¹⁵. К концу апреля на проблему обратил внимание Сталин, который согласился выделить дополнительно 2 миллиона рублей на завершение реконструкции кинотеатра «Отечество» в Чите¹⁶. Через несколько недель проблема была окончательно решена. Без одобрения Сталина читинский кинотеатр «Отечество» не избежал бы участи «гнилого здания».

Во многих других местах, которым не повезло, пришлось остановить работы по расширению и восстановлению местных кинотеатров. 12 августа 1949 г. секретарь Астраханского обкома ВКП(б) Ф.Н. Муратов обратился в ЦК ВКП(б) с просьбой к Министерству кинематографии выделить 900 000 рублей на 1950 г. для расширения и реконструкции городского трехэтажного современного кинотеатра¹⁷. 5 октября в ответе ЦК ВКП(б) Министерство кинематографии отклонило просьбу Муратова, сославшись на то, что кинотеатр в Астрахани «достаточен»¹⁸. 11 октября Министерство

¹² Там же. Л. 15: Дело о выделении дополнительных средств на завершение строительства кинотеатра «Родина» в Чите.

¹³ Там же. Л. 14: Запрос на финансирование для завершения строительства кинотеатра «Родина» в Чите.

¹⁴ Там же. Л. 16: Дело о выделении дополнительных средств на достройку кинотеатра «Родина» в Чите.

¹⁵ Там же. Л. 17: Дело о завершении строительства кинотеатра «Родина» в Чите: необходимость выделения дополнительных средств.

¹⁶ Там же. Л. 18: Письмо Сталина к Совету Министров СССР: О выделении 2 миллионов рублей на завершение строительства кинотеатра «Родина» в Чите.

¹⁷ Там же. Л. 86: Дело о запросе на выделение средств для реконструкции и расширения кинотеатра «Модерн» в Астрахани.

¹⁸ Там же. Л. 88: Дело об ответе Министерства кинематографии СССР на запрос о выделении средств на реконструкцию кинотеатра «Модерн» в Астрахани.

кинематографии СССР отказало в просьбе Симферополя о расширения кинотеатра, сославшись на «ограниченность капиталовложений, запланированных на 1950 год»¹⁹. Кроме того, 15 апреля 1950 г. Большаков отказался утвердить строительство новых кинотеатров в 1951 г. в городах Мценске, Ливнах и Малоархангельске Орловской области в связи с ограниченностью средств²⁰.

Осенью 1950 г. ЦК ВКП(б) признал, что советская киносеть не может удовлетворить растущий спрос (на кинопросмотр) в некоторых районах²¹. Во многих местах строительство кинотеатров не было завершено, а показ фильмов часто затруднялся из-за отсутствия кинооборудования²².

Что касается количества вновь развернутых кинопроекционных сетей, то четвертый пятилетний план Советского Союза был выполнен не полностью. По состоянию на 1 января 1951 г. в сельской местности насчитывалось 32 193 единицы кинопроекционного оборудования, что на 10,5% меньше первоначально запланированного количества в 35 950 единиц. Тем не менее по сравнению с 1946 г., сразу после окончания Второй мировой войны, количество кинопроекционного оборудования в сельской местности увеличилось более чем в три раза. Почти такая же ситуация сложилась и с городской кинопроекционной сетью²³.

Проблемы кинопроката и кинопоказа

Вопрос о том, послужило ли расширение сети кинопроката и кинопоказа целям повышения уровня образования населения, сложнее поддается прямому анализу. В качестве альтернативы можно посмотреть на количество кинозрителей, изучив кассовые сборы, и таким образом проследить за этим вопросом. Российский ученый О.В. Грановская отмечает, что советская сеть кинопроката и кинопоказа после Второй мировой войны не смогла выполнить поставленную государством задачу по получению кассовых сборов

¹⁹ Там же. Л. 90: Дело об ответе Министерства кинематографии РСФСР на запрос о продолжении строительства кинотеатра в Симферополе.

²⁰ Там же. 17. Оп. 132. Д. 430. Л. 56–57: Отчет Министерства кинематографии СССР о строительстве кинотеатров в Орловской области.

²¹ Там же. Л. 10–13: Дело о состоянии кинообслуживания населения Амурской области.

²² Там же. Д. 253. Л. 121–123: Дело о кинофикации городов и районов Новгородской области.

²³ Там же. Д. 250. Л. 69–100: Статья Большакова о развитии советского кино.

от проката и показа фильмов [Грановская 2003]. Это, несомненно, отражало тот факт, что количество людей, смотрящих фильмы, не соответствовало ожиданиям государства.

Что касается причин этого явления, О.В. Грановская считает, что, во-первых, Советский Союз в период послевоенного восстановления не ставил во главу угла экономическую эффективность и вкладывал много средств в расширение сельских киносетей, которые имели меньшую посещаемость и более высокие операционные расходы, чем городские. Это, соответственно, подрывает потенциальные преимущества городских киносетей, которые имеют более высокую посещаемость и более низкие операционные расходы²⁴. Это утверждение Грановской субъективное суждение, которое может не соответствовать действительности. Глядя на данные о расширенной киносети, оборудовании и оснащении, можно сказать, что ЦК ВКП(б) придает равное значение сельским и городским сетям кинопроката и кинопоказа. С точки зрения финансовых вложений можно утверждать, что предпочтение отдается городам. Советское правительство выделяло больше денег на строительство городских кинотеатров, в то время как в сельской местности больше внимания уделялось использованию существующих общественных зданий или мест общественного пользования – таких, как клубы и избы – в качестве мест для демонстрации фильмов. То, что вкладывалось в сельскую местность, было скорее несколькими проектами, небольшими инвестициями по сравнению со строительством кинотеатров-гигантов²⁵.

Более серьезная проблема с утверждением Грановской заключается в том, что оно подразумевает необоснованную гипотезу о том, что именно сети кинопоказа в сельской местности снижают кассовые сборы, а в городах их не хватает, и что если бы в строительство городских киносетей вкладывалось больше средств, то больше людей в городах выходили бы покупать билеты в кино, и киноотрасль могла бы получать больше кассовых сборов. Но на самом деле эта гипотеза не подтверждается. Основная причина, по которой кассовые сборы от фильмов не достигают целевых показателей национальной программы, кроется в более глубокой институциональной проблеме.

²⁴ Две другие причины, на которые указала О.В. Грановская, это хищение кассовых сборов соответствующими чиновниками, а также низкий доход и высокая текучесть кадров киномехаников, что сказывается на показе фильмов.

²⁵ РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 125. Д. 576. Л. 47–49: План восстановления и развития кинематографии СССР: Проблемы кадров и улучшение кинообслуживания населения.

Прокат фильмов в СССР находится в ведении Главного управления кинопроката СССР (Главкинопрокат), имеющего свои представительства в союзных республиках, областях и краях. Как орган исполнительной власти, Главкинопрокат обладает только исполнительной властью, но не правом принимать решения о прокате фильмов. Решение о прокате фильмов в конечном итоге принимал ЦК ВКП(б). Главкинопрокат, являясь единственным покупателем фильмов, разрешенных к прокату ЦК ВКП(б), приобретало права на прокат у киностудий по себестоимости плюс пятипроцентная надбавка [Грановская 2003]. Затем Главкинопрокат организует конкретную работу по прокату: рекламирует фильм, определяет график показа, определяет количество копий для проката, дублирует фильм, отправляет фильм через Министерство транспорта в кинопрокатные конторы республик, областей и краев, которые затем составляют графики показа фильмов в местных кинотеатрах и оформляют их по согласованию с местными правлениями кинотеатров.

Важнейшей задачей Главкинопроката до выхода фильма на экраны была его реклама, которую осуществляла Студия кинорекламы при Министерстве кинематографии, до 1948 г. вынужденная посылать печать афиш советских фильмов за границу, но в 1948 г., с разрешения ЦК ВКП(б), Студия кинорекламы приобрела новейшее полиграфическое и фотографическое оборудование и стала самостоятельно печатать афиши для кино. Затраты на изготовление плакатов для киностудии были значительно снижены: стоимость изготовления одного плаката сократилась с 4 рублей 50 копеек в 1945 г. до 1 рубля 24 копеек в 1948 г., т. е. на 72,2%, а годовой план производства на 1948 г. был выполнен 1 октября 1948 г., что позволило сэкономить за год 300 000 рублей²⁶.

7 февраля 1949 г. Министерство кинематографии СССР, учитывая резкое увеличение объема работы по рекламе фильмов, обратилось в Совет Министров СССР с ходатайством о реорганизации Студии кинорекламы в Кинорекламу, что должно было способствовать дальнейшему повышению качества рекламных плакатов и короткометражных фильмов²⁷. 8 февраля Министерство кинематографии получило согласие Совета Министров СССР на назначение этой фирмы ответственной за производство рекламы советских фильмов и продвижение советских фильмов за рубежом. Одновременно Совет Министров СССР поручил органам государственной

²⁶ Там же. Оп. 132. Д. 252. Л. 25–26: Дело о реорганизации конторы «Рекламфильм» в фабрику по изданию кинорекламы: запрос Министерства кинематографии СССР.

²⁷ Там же.

безопасности выделить Министерству кинематографии СССР дополнительную норму основных печатных материалов рекламной фирмы на 1949 г. и просил Московский совет в месячный срок выделить в пользование рекламной фирмы для пропаганды кино 1500 квадратных метров помещений и оборудования²⁸. Что касается перевозки агитационных плакатов и фильмов, то Совет Министров СССР поручил Министерству транспорта перевозить агитационную продукцию Общества кинопропаганды и рекламы Министерства кинематографии СССР так же, как и периодические издания.

После того как Главкинопрокат определит график и количество копий, подлежащих распространению и показу, подведомственные ей местные отделения кинопроката в соответствии с ее планами готовят рекламу фильма в местной прессе и телерадиовещании, а также организуют показ фильма под руководством местных управлений кинопроката и кинопоказа. Главкинопрокат, отвечающий за прокат, выполняет задачу по выполнению установленных кассовых сборов, а также распределяет плановые показатели кассовых сборов между местными кинопрокатными конторами, возлагая на них ответственность за местный прокат²⁹.

Когда кассовые сборы фильма в союзной республике или населенном пункте не оправдывали ожиданий, Министерство кинематографии СССР и ЦК ВКП(б) часто возлагало вину на местный кинопрокат. 21 сентября 1949 г., например, Министерство кинематографии СССР приняло решение об увольнении начальника Таджикской конторы кинопроката А.А. Абакарова за невыполнение плана доходов от кинопроката на 1947–1949 гг. и перерасход средств на транспортировку фильмов.

8 октября Абакаров опроверг обвинения в свой адрес в Министерстве кинематографии СССР. Во-первых, Абакаров утверждал, что проблема перерасхода средств на перевозку фильмов не имеет никакого отношения к его личным управленческим способностям, поскольку «все транспортные операции осуществляются государственными органами». По словам Абакарова, расходы конторы кинопроката Таджикистана на перевозку фильмов превысили бюджет, потому что Главкинопрокат игнорировал реальные потребности кинопроката Таджикистана в перевозке фильмов и урезало средства на перевозку фильмов, что привело к нехватке фактических средств на перевозку. Советский Союз повысил

²⁸ Там же. Л. 27: Дело о проекте распоряжения Совета Министров СССР о реорганизации конторы «Рекламфильм» в фабрику по изданию кинорекламы.

²⁹ Там же. Д. 576. Л. 86–89: Дело о состоянии кинообслуживания трудящихся области.

транспортные расходы в связи с этим сокращением, в результате чего Служба кинопроката Таджикистана оказалась в стесненных обстоятельствах с транспортировкой фильмов. Во-вторых, Абакаров подчеркнул, что он организовал продвижение и прокат фильмов в соответствии с планами Министерства кинематографии и Главкинопроката, но без особого успеха «все кинотеатры не выполнили месячные кассовые планы, а потому не получили всей суммы запланированных доходов от проката». К обиде Абакарова добавилось то, что кинотеатры города Махачкалы, где сотрудники кинотеатров занимались составлением расписания сеансов, также не выполнили планы по кассовым сборам и доходам от проката, что также было поставлено в вину Абакарову. В то же время Министерство кинематографии предпочло закрыть глаза на перевыполнение Абакаровым плана по выручке от показа фильмов в государственном секторе, за который он отвечал³⁰.

Расследуя этот вопрос, Отдел пропаганды и агитации, конечно же, знал, что неспособность местных кинопрокатных контор выполнять планы по доходам не обязательно является вопросом компетентности их руководителей, и 5 ноября Отдел пропаганды и агитации доложил Маленкову, что обвинения Отдела в адрес Абакарова были обоснованными, поскольку кинопрокатная контора под руководством Абакарова действительно не выполняла планы по доходам от проката в течение последних трех лет, и что было рекомендовано дать согласие на отстранение Абакарова от должности руководителя службы кинопроката Таджикистана. Однако Отдел пропаганды и агитации, принимая во внимание большой опыт Абакарова в управлении киноиндустрией, согласился предложить Абакарову работу в Туркменистане в соответствии с его пожеланиями³¹.

Одной из главных причин низких кассовых сборов таджикского кинопроката при Абакарове в 1947–1949 гг., несмотря на то что он уже организовал пропаганду и прокат фильмов в соответствии с планами своего руководства, было именно усиление после Второй мировой войны процессов регулирования кинопроизводства и цензуры [Марьямов 1992; Блюм, Воловников 2004] в СССР, что привело к снижению как количества, так и качества кинопродукции

³⁰ Там же. Оп. 132. Д. 253. Л. 92–97: Письмо директора Главного управления кинематографии Абакарова И. Большакову о невыполнении финансового плана Таджикистана на 1949 год и перерасходе средств на транспортировку фильмов.

³¹ Там же. Л. 98: Дело об ответе на жалобу товарища Абакарова А.А. о его освобождении от должности управляющего Дагестанской конторой Главкинопроката.

в СССР. В целях укрепления киноотрасли в 1946 г. в Советском Союзе были реорганизованы и усилены отделы управления кинопроизводством и цензуры. В начале 1947 г. Министерство кинематографии в результате жесткой критики ЦК ВКП(б) ввело и реализовало более строгий порядок управления кинопроизводством и цензурой, уделяя особое внимание усилению проверки идеологического содержания фильмов. Хотя новые процедуры производства и цензуры помогли обеспечить соответствие фильмов идеологическим требованиям Сталина и Коммунистической партии, они привели к сокращению количества и качества фильмов и «нехватке фильмов», которая не смогла удовлетворить спрос населения на кино. Если говорить только о количестве, то в 1946 г. Министерство кинематографии планировало выпустить 40 художественных фильмов, но фактически были завершены только 20. В 1947 г. были запланированы 30 фильмов, но фактически завершены – 20; в 1948 г. были запланированы 40 фильмов, но фактически завершены – 16 [Belodubrovskaya 2017, p. 228]. ЦК ВКП(б) возложил вину за этот провал на Министерство кинематографии и не только потребовал от него дальнейшего усиления контроля, но и сократил с 1949 г. финансовые ассигнования на управления кинопроизводства, требуя от него тратить меньше денег на производство фильмов, которые принесут больше прибыли в прокате³². Такая политика еще больше усугубила «нехватку фильмов». Кинопрокатные конторы по всему СССР, не имевшие качественных фильмов, естественно, боролись за привлечение достаточного количества зрителей, чтобы выложить деньги за билеты в кинотеатры. Даже если есть несколько хороших фильмов, может возникнуть нехватка тиражей, что напрямую влияет на своевременный прокат и показ фильмов.

13 декабря 1947 г. сотрудник МВД СССР С.Н. Круглов направил секретарю ЦК ВКП(б) М.А. Суслову письмо, в котором критиковал Министерство кинематографии за то, что оно не обеспечивает пограничные войска достаточным количеством копий фильмов. Круглов указывал, что на 23 окружные фильмобазы, обслуживающие все части войск МВД, в том числе пограничные, конвойные, по охране железных дорог и особоважных объектов промышленности, Министерством кинематографии отпускается только 16 копий звуковых широкоплечных и по 16 копий узкоплечных кинофильмов. МВД обратился в ЦК ВКП(б) с просьбой приказать Министерству кинематографии увеличить количество копий каждого нового фильма с 16 до 23, чтобы обеспечить кинопрокатную

³² Яковлев А.Н. Власть и художественная интеллигенция: Документы ЦК РКП(б) – ВКП(б), ВЧК – ОГПУ – НКВД о культурной политике: 1917–1953. М.: Демократия, 1999. С. 635–637.

базу каждого подразделения МВД достаточным количеством фильмокопий. Факт отсутствия в Министерстве кинематографии достаточного количества фильмокопий подтвердил заместитель начальника Отдела пропаганды и агитации Д.Т. Шепилов, который, выяснив этот вопрос, 15 декабря доложил Суслову. Если бы количество фильмокопий, поставляемых в МВД, было увеличено, то Министерство кинематографии должно было бы соответственно уменьшить количество фильмокопий, поставляемых в республики и областные сети кинопоказа. Шепилов не считал желательным такое перераспределение фильмокопий³³.

23 марта 1948 г. Совет Министров СССР принял постановление по вопросу кинопроката, в котором указывалось, что «в кинообслуживании населения имеются большие недостатки», и «кинофильмы выпускаются в недостаточном количестве копий». Совет Министров СССР предписал Министерству кинематографии увеличить распространение отпечатков художественных фильмов и «обеспечить такой порядок снабжения фильмокопиями, при котором все столицы союзных республик, а также краевые и областные центры получали бы фильмы в течение 10–15 дней с момента их выпуска в г. Москве». Совет Министров СССР поручил Госплану выделить Министерству кинематографии СССР в 1948 г. дополнительные средства для оказания помощи в выполнении указанных задач³⁴.

На основании этого постановления с июня 1948 г. количество копий каждого нового фильма было значительно увеличено – до 1500–1800 копий. Таким образом, просьба МВД об увеличении количества фильмокопий была удовлетворена, и 16 ноября 1948 г. Большаков в своем докладе Маленкову отметил, что потребности МВД удовлетворены. К моменту выхода каждого нового фильма количество копий Министерству кинематографии для армии НКВД составляло 20–25 копий для широкой пленки и 4–6 копий для узкой³⁵.

³³ РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 125. Д. 576. Л. 77: Дело о дефиците кинофильмов в Минкинематографии и невозможности увеличения поставок в МВД без сокращения для республик и регионов.

³⁴ Там же. Д. 639. Л. 163–167: Дело об улучшении кинообслуживания населения и увеличения доходов от кино в 1948 г.

³⁵ Узкоплёночная аппаратура компактна, может устанавливаться в любом помещении, где нет стационарного кинотеатра, например в военных городках и сельской местности. РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 132. Д. 92. Л. 68: Дело о предложении И. Большакова о увеличении количества фильмов, предоставляемых Министерством кинематографии СССР для Военного министерства СССР.

Советская экономика дефицита³⁶ продолжала существовать и влияла на производство и прокат советских фильмов. 31 августа 1948 г. Л.Ф. Ильичев, заместитель начальника Отдела пропаганды и агитации, доложил Суслову, что кинофикация была вынуждена закрыться из-за того, что Министерство химической промышленности не смогло обеспечить Министерство кинематографии сырьем для производства узкой пленки. Вскоре секретарь Московского городского комитета КПСС А.И. Козлов заявил, что неспособность Министерства кинематографии поставлять достаточное количество узкой пленки привела к почти полному прекращению показов узких фильмов³⁷. С тех пор эта проблема долгое время не давала покоя ни производству, ни поставкам советских фильмокопий.

Заключение

Большевистский режим с самого начала своего существования отмечал значение кино в жизни страны, рассматривал его как средство пропаганды, воспитания и просвещения населения и уделял большое внимание развитию кино в СССР. В феврале 1922 г. Ленин, беседуя о кино с наркомом просвещения А.В. Луначарским, который отвечал за руководство кино, подчеркивал: «Вы должны твердо помнить, что из всех искусств для нас важнейшим является кино»³⁸. После того как Сталин стал верховным лидером Советского

³⁶ В социалистической экономике советского типа дефицит был широко распространен и хроничен. Теория экономики дефицита венгерского экономиста Яноша Корнаи утверждает, что такой дефицит не является случайным или временным, а является результатом структурной и системной природы социалистической экономической системы. Важной причиной дефицита является распределение ресурсов в рамках централизованного планирования. Социалистическая экономическая система опирается на централизованное планирование при распределении ресурсов и принятии производственных решений, что приводит к неэффективности обработки информации и несоответствиям в распределении ресурсов. В отсутствие рыночного механизма регулирования спроса и предложения централизованное планирование затрудняет точное прогнозирование и удовлетворение потребительского спроса, что приводит к избытку одних товаров и дефициту многих других [Корнаи 1990, с. 607].

³⁷ РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 132. Д. 92. Л. 3: Дело о проблемах с поставкой материалов для кинопроизводства из-за непредоставления химической промышленностью необходимых материалов, что привело к остановке киностудий и дефициту пленки.

³⁸ Ленин В.И. Полное собрание сочинений. Т. 44. С. 579.

Союза, он также рассматривал кино как важное средство пропаганды и просвещения масс, которое должно быть в его руках.

После окончания Второй мировой войны, в связи с идеологическим переворотом в советском обществе и ухудшением отношений с Западом, Сталин принял решение усилить пропаганду и воспитание в стране. С этой целью ЦК ВКП(б) предложил увеличить масштабы и интенсивность идеологической пропаганды и воспитания за счет восстановления и расширения сети кинопроката и кинопоказа в период с 1946 по 1950 г. За пять лет Советский Союз в основном выполнил задачу по восстановлению и расширению подавляющего большинства сетей кинопроката и кинопоказа. Однако, скорее всего, эта работа не достигла цели ЦК ВКП(б) по усилению пропаганды и просвещения, о чем свидетельствует отсутствие хороших кассовых сборов, что означало недостаточное количество зрителей для покупки билетов на фильмы, а сами фильмы, выполнявшие важную пропагандистскую и просветительскую задачу, не оказывали особого воспитательного воздействия на зрителей.

В свою очередь, кинотеатры повсеместно не могли продать достаточное количество билетов, поскольку недостаточный объем производства и низкое качество фильмов, обусловленные ужесточением цензуры в период после Второй мировой войны, не позволяли привлечь достаточное количество зрителей для покупки билетов в кино. Экономика дефицита, которая была ключевой особенностью советской системы, привела к хронической нехватке киноплёнки, проекционного оборудования и киномехаников в советской киноотрасли, что, несомненно, усугубило проблему неспособности сектора предоставить достаточно качественный сервис для своих зрителей. Все это негативно сказывалось на выполнении задач, поставленных ЦК ВКП(б) в пропагандистской и просветительской работе после Второй мировой войны.

Литература

- Блюм, Воловников 2004 – Блюм А.В., Воловников В.Г. Цензура в Советском Союзе: 1917–1991. М., 2004. 575 с.
- Грановская 2003 – Грановская О.В. Социокультурные проблемы управления и организации отечественной кинематографии: Советский период: дис. ... канд. культурологии. Российский институт культурологии. М., 2003. 369 с.
- Корнаи 1990 – Корнаи Я. Дефицит. М., 1990. 607 с.
- Косинова 2015 – Косинова М.И. Советская кинофикация и кинопрокат во второй половине 1940-х гг.: «Трофейное кино» – спасение киноотрасли в период «малокартинья» // Сервис+. 2015. № 3. С. 59–69. URL: [https://cyberleninka.ru/article/n/sovetskaya-kinifikatsiya-i-kinoprokat-vo-vtoroy-](https://cyberleninka.ru/article/n/sovetskaya-kinifikatsiya-i-kinoprokat-vo-vtoroy)

polovine-1940-h-godov-trofeynoe-kino-spasenie-kinootrasli-v-period-malokartinya (дата обращения 01.12.2024).

Фомин 2019 – *Фомин В.И.* История киноотрасли в России: управление, кинопроизводство, прокат (1941–1968 гг.). М., 2019. 735 с.

Марьямов 1992 – *Марьямов Г.Б.* Кремлевский цензор: Сталин смотрит кино. М., 1992. 127 с.

Belodubrovskaya 2017 – *Belodubrovskaya M.* Not according to plan. Filmmaking under Stalin. N.Y.: Cornell University Press, 2017. 266 p.

References

Belodubrovskaya, M. (2017), *Not according to plan. Filmmaking under Stalin*, Cornell University Press, New York, USA.

Blum, A.V. and Volovnikov, V.G. (2004), *Tsenzura v Sovetskom Soyuze: 1917–1991* [Censorship in the Soviet Union. 1917–1991], Moscow, Russia.

Fomin, V.I. (2019), *Istoriya kinootrasli v Rossii: upravlenie, kinoproizvodstvo, prokat (1941–1968 gg.)* [History of the film industry in Russia. Management, film production, distribution (1941–1968)], Moscow, Russia.

Granovskaya, O.V. (2003), *Sotsiokul'turnye problemy upravleniya i organizatsii otechestvennoi kinematografii: Sovetskii period* [Sociocultural issues of management and organization of Russian cinematography. Soviet period], Ph. D. Thesis (Art Studies), Russian Institute of Cultural Studies, Moscow, Russia.

Kornai, J. (1990), *Defitsit* [Economics of shortage], Moscow, USSR.

Kosinova, M.I. (2015), “Soviet spreading of the cinema and film distribution during the second half of the 1940s. ‘Trophy movies’ as the salvation of the film industry in the period of ‘film shortages’”, *Service +*, no. 3, pp. 59–69, available at: <https://cyberleninka.ru/article/n/sovetskaya-kinofikatsiya-i-kinoprokat-vo-vtoroy-polovine-1940-h-godov-trofeynoe-kino-spasenie-kinootrasli-v-period-malokartinya> (Accessed 1. Dec. 2024).

Mar'yamov, G.B. (1992), *Kremlevskii tsenzor: Stalin smotrit kino* [The Kremlin censor. Stalin watches films], Moscow, Russia.

Информация об авторе

Ян Цзежу, кандидат исторических наук, Восточно-китайский педагогический университет, Шанхай, Китай; 200241, Китай, Шанхай, Minhang District, Dongchuan Road, д. 500; yang33jieru@gmail.com, ORCID ID: 0009-0003-9420-1232

Information about the author

Yang Jieru, Cand. of Sci. (History), East China Normal University, Shanghai, China; 500, Dongchuan Rd., Minhang District, Shanghai, China, 200241; yang33jieru@gmail.com ORCID ID: 0009-0003-9420-1232