

Теория архивоведения: становление принципов и метода классификации исторических документов

Ирина В. Сабенникова

*Всероссийский научно-исследовательский институт
документоведения и архивного дела, Москва, Россия,
sabennikova@mail.ru*

Аннотация. В задачу данной статьи входит реконструкция вклада в общую теорию архивоведения принципов и метода классификации и фондирования исторических документов. Вопросы о принципах классификации были подняты в процессе дискуссии в Историко-архивном институте в рамках читавшегося там курса источниковедения. В результате обсуждений была принята научная классификация исторических источников по их видам, отвергавшая превалирующий в 1970-х гг. идеологический подход тематической классификации с произвольным разделением источников по степени их важности.

Автор придерживается мнения, что данные принципы классификации исторических источников создают общую рамку понимания всей совокупности имеющейся документации как единого информационного фонда, они заложили систему основных категорий и служат ориентиром в практической работе архивной отрасли.

Быстроразвивающиеся технологии ведут к созданию новых видов документов, главным образом цифровых, функционирующих в изменяющемся информационном пространстве. В связи с этим архивам необходимо решать задачи по приему на хранение и дальнейшему использованию электронных документов, создаваемых в разных видовых формах (цифровых фотоматериалов, видеороликов и др.), что потребует уточнения некоторых положений, связанных с комплектованием, хранением и использованием этих документов.

Тем не менее, несмотря на видимое изменение структуры документального оборота, прежде всего видовых форм документов, выходящих за традиционные определения, такие определяющие принципы архивоведения, как принципы информационной непротиворечивости, недробимости фонда (также в случае фонда нового типа), связи документа фонда с фондообразователем, выявление структурных и генетических связей

документов, определяющихся организацией информационного обмена, иерархией управления и функциями соответствующих носителей информации, в настоящее время сохраняют свое значение.

Ключевые слова: архивоведение, вид, исторические источники, документы, классификация, теория фондирования, архивный фонд

Статья поступила в редакцию 10 ноября 2023 г.;

принята к публикации 4 марта 2024 г.

Для цитирования: Сабенникова И.В. Теория архивоведения: становление принципов и метода классификации исторических документов // История и архивы. 2024. Т. 6. № 2. С. 129–139. DOI: 10.28995/2658-6541-2024-6-2-129-139

Theory of archival science. Formation of the principles and of the method of classification of historical documents

Irina V. Sabennikova

*All-Russian Scientific and Research Institute for Records and Archives
Management (VNIIDAD), Moscow, Russia, sabennikova@mail.ru*

Abstract. The article considers the principles and method of classifying and funding the historical documents as a contribution to the general theory of archival science, focusing upon its reconstructing. There were a lot of issues concerning the principles of classification that were raised during the discussion at the Institute for History and Archives as part of the Source Study Course taught there. As a result of discussions, a scientific classification of historical sources according to their types was adopted, rejecting the prevailing in the 1970s ideological approach to a thematic classification with arbitrary division of sources according to their degree of importance.

The author is of the opinion that such principles of classification of historical sources create a general framework for understanding the totality of the available documentation as a single information fund, they also founded the system of the main categories and now guide the practical work in the archival sphere.

Rapidly developing technologies lead to the creation of the new types of records, mainly digital, which are functioning in a changing information space. Hence, archives need to resolve the issues of accepting for keeping and further use of the electronic documents created in various forms (digital photographic materials, videos, etc.), which will require clarification of some of the provisions related to the acquisition, depositing and use of those records.

Nevertheless, despite the apparent change in the structure of documentary circulation (and primarily, in the specific forms of the records that go beyond the traditional definitions), such delineating principles of archiving as the principles of information consistency, of the non-splitting of the fund (also in the case of a new type of the fund), of the connection of the fond document with the fund creator, of the identification of the structural and genetic links between the records ascertained by the information exchange organization, by the hierarchy of the management and by the functions of the corresponding information carriers – all those principles are still relevant today.

Keywords: archival science, form, historical sources, documents, classification, theory of archival funding, archival fund

The article was submitted 10. 11. 2023;

accepted for publication 04.03. 2024.

For citation: Sabennikova, I.V. (2024), “Theory of archival science. Formation of the principles and of the method of classification of historical documents”, *History and Archives*, vol. 6, no. 2, pp. 129–139, DOI: 10.28995/2658-6541-2024-6-2-129-139

Введение

В свете системных и структурно-функциональных теоретических подходов гуманитарного знания XX в. принципиальное значение приобретают вопросы классификации исторических источников. Дилемма формулируется следующим образом: системный подход к корпусу взаимосвязанных (генетически) источников как исторических явлений, как феноменов культуры, или, напротив, – представление о неструктурированном резервуаре источников, из которого каждый свободен самостоятельно выбрать нечто приоритетное на основе его собственной ценностной иерархии. Первый подход отсылает к критерию естественного (исторического) происхождения документов, второй – к содержательным (определяемым логикой исследования) и неизбежно субъективным критериям классификации. В архивоведении данная дилемма выражается противопоставлением принципа происхождения (провениенципринцип) и принадлежности (пертинентность).

*Классификация исторических источников
как область междисциплинарного синтеза источниковедения,
архивоведения и документоведения*

Проблематика классификации возникает на определенном этапе развития каждой науки, когда при критическом накоплении множества реальных объектов исследования создаются необходимые условия для теоретического их осмысления как целостной совокупности. Поэтому принятая классификация и логические принципы ее построения являются своеобразным признаком такого состояния науки, когда она достигла периода теоретизации, то есть перехода от первичной эмпирической стадии накопления и последующей систематизации данных к теоретической стадии. В этом контексте система деления источников на типы, роды и виды, опирающаяся на присущие им качества и особенности функционирования в обществе той или иной эпохи, выступает уже как средство познания их свойств в рамках классификационных групп [Медушевская 2017, т. 2, с. 317].

Именно поэтому дискуссия начала 1970-х гг. о проблемах классификации исторических источников, в которой приняли активное участие не только историки и источниковеды, но и документоведы и архивисты, имела определяющее значение для ряда вспомогательных исторических дисциплин – источниковедения, документоведения и архивоведения. Начало им положила дискуссия, возникшая в Историко-архивном институте в рамках концепции курса общего источниковедения по вопросам принципов классификации источников в программе курса [Медушевская 2017, т. 4, с. 290–295]. Было выдвинуто вполне четкое решение проблемы – научная классификация источников по видам, противостоявшая предлагавшемуся тогда альтернативному решению – группировать источники тематически (с учетом идеологических критериев – по принципу обзоров, произвольной селекцией на более и менее важные).

Еще более четко эта альтернатива проявилась в документных классификациях, при обсуждении которых достаточно остро встал вопрос о соотношении содержательных видовых и тематических группировок. Тогда же была выдвинута концепция единого информационного фонда, наиболее четко разработанная в трудах К.И. Рудельсон [Рудельсон 1973], согласно которой единый информационный фонд включает всю имеющуюся в стране документацию и обеспечивает комплектование, учет, научную обработку и использование информации на сходных принципах. Эти идеи были использованы рядом документных систем: библиотечной, архивной, делопроизводственных документов, стандартов, патентов, справочно-информационной. В перспективе предполагалось обеспе-

чить единство системы классификации документной информации, которое должно базироваться на теоретическом и практическом единстве ряда документных систем. Была выдвинута идея преодоления разобщенности, традиционно существовавшая в библиотечном деле, архивах, документационных центрах, библиографических учреждениях в отношении методов классификации и информационной деятельности; был проведен сравнительный анализ накопленного опыта в области классификации документных информации как в России, так и за рубежом; выявлены основные параметры для создания единой документной классификации. В этой дискуссии отмечалась приоритетность таких систем классификации, которые более четко отражают общие свойства однородных групп источников, в частности видовых классификационных схем, поскольку они позволяют анализировать большие группы источников, что невозможно при классификации, основанной на содержании. Классификации по содержанию не отвергались совсем, им отводилась роль «информационно-поискового языка», используемого при классификации документной информации.

В основе данного подхода к классификации лежит изучение общих структурных свойств источников для получения более разнообразной и точной информации, связанной с их функционированием в историческом и познавательном процессе. «Структурные свойства произведений (документов и вещей), – подчеркивала О.М. Медушевская, – обладают высочайшей степенью информативности не только о самих себе, но и о системе, в которой они функционируют». Поэтому те области гуманитарных наук (структурная лингвистика и антропология), которые ориентировались на реальные структуры, такие как язык, родство, коммуникации, оказались, с точки зрения точности и доказательности получаемой ими информации, в значительно более выигрышном положении. Осознание необходимости более четкого структурирования на базе выявления имеющихся типологий характерно и для гуманитарных наук. Данное обращение к общим категориям и закономерностям легло в основу новой парадигмы источниковедения и освоения исследовательских практик, формирующихся во взаимодействии таких дисциплин, как источниковедение и архивоведение.

*Видовая классификация исторических источников
и принцип неделимости архивных фондов*

В методологии истории О.М. Медушевской представляется наиболее актуальным созданное понятие «вид», выражающее структуру, конфигурацию интеллектуального продукта, создаваемого

в том или ином историческом сообществе, в созданной им системе опосредованного информационного обмена. Поэтому он структурирован в соответствии с теми функциями, которые этим сообществом востребованы и необходимы для поддержания баланса системы. Вид – структурная классификационная единица для разделения совокупности продукта на классы по признаку общности (сходства) структуры и функции. Вид, следовательно, есть подмножество интеллектуального продукта, имеющее общие признаки структуры, оптимально соответствующей тому предназначению или функции, для выполнения которых данный продукт создавался. О.М. Медушевская определяет вид в качестве той искомой структуры, «которая просвечивает сквозь индивидуальные параметры продукта и выступает как индикатор для мониторинга самоорганизации социальной системы» с целью выявления востребованных этой системой функций либо с тем, чтобы найти новые основания для изменения структурирования. «Вид – эталон оптимального, для конкретно-исторических условий его создания, совпадения функции и целенаправленно-формируемой структуры» [Медушевская 2017, т. 1, с. 350].

Этот вывод, подводя итог дискуссии о классификации источников, одновременно суммирует опыт таких дисциплин, как архивоведение, история и организация архивного дела, история государственных учреждений и других, опирающихся на принцип «недробимости фонда» и важности реконструкции структуры, компетенции и эволюции учреждений-фондообразователей для выявления внутренних информационных связей документооборота. Данный подход оказался особенно актуален в архивоведении, где особенно важно сохранение естественно-исторических связей документа и фонда в противоположность идее создания искусственных тематических серий (с параллельным дроблением фондов). Он получил развитие в трудах В.Н. Автократова [Автократов 2001, с. 306–309].

Теория фондирования В.Н. Автократова

Развитием этих идей в архивоведении следует признать теорию фондирования В.Н. Автократова. В ее основу положен системный подход в современной науке, согласно которому «всякое упорядочивание системы рассматривается как не энтропийный процесс, повышающий ее информативность» [Автократов 2001, с. 306–309].

Данный вывод, согласно его интерпретации, одинаково применим как в отношении Государственного архивного фонда в целом, так и для отдельных архивных фондов. Это – область знания, зани-

мающаяся вопросами пофондовой и внутрифондовой систематизации документов и одновременно – область деятельности, которая обеспечивает информационный потенциал фондов, минимизирует время поиска, необходимой информации и повышает его результативность, что особенно значимо для архивной практики и, соответственно, увеличивает эффективность использования документов.

Фондирование определялось В.Н. Автократовым как «частная архивоведческая теория», опирающаяся на принципы общей теории архивоведения – понятия происхождения, фонда и фондообразователя, принципы происхождения, информационной непротиворечивости, недробимости фонда и видовую классификацию исторических источников – архивных документов. Имеется в виду «естественноисторический процесс» фондообразования, не завершающийся самим фактом возникновения фонда, но предполагает упорядочивание и научный анализ его состава [Хорхордина 2001].

Центральной категорией данного анализа становится понятие «структуры фонда», которое в целостном виде выражает «видовой состав и семантику документов, а также их внутривидовые связи». Сама структура фонда имеет важный информационный потенциал, раскрытие которого происходит уже в процессе пофондовой и внутрифондовой систематизации документов, облегчая, в конечном счете, их поиск и дальнейшее научное изучение. На практике это ведет к важному практическому архивоведческому выводу – «структура фондов, оставляемых на постоянное хранение, должна максимально приближаться к их историческим структурам» [Автократов 2001, с. 176].

Вопросы реконструкции исторических архивных фондов и практические задачи архивоведения

В этом контексте особенно актуальны идеи В.Н. Автократова о возможности реконструкции исторических фондов и заложенного в них информационного потенциала. Он различает в их формировании две группы факторов: одни представляют собой факторы, действовавшие в сфере самого документообразования, другие – результат более поздних влияний на уже сложившийся фонд, которые, даже соотвествуя его функциональной структуре, могут при этом вести к деформации исторически сложившегося фонда и искажению первоначальных интенций фондообразователя.

В эволюции документального оборота государственных учреждений имеют место два типа трансформации структуры фонда. Первый из них представляет собой замену хронологически-структурного построения фонда его структурно-хронологическим

построением, при котором генетические связи между документами не разрушаются, но проясняются. Второй – представляет собой создание новой структуры, которая вступает в конфликт с исходным построением. В этом втором случае возникает информационное противоречие двух структурных принципов и классификационных критериев, например видовой принцип классификации заменяется на проблемный. Исходя из этого, важной задачей теории фондирования выступает реконструкция первоначальной структуры фонда – изучение истории самого фондообразователя и особенностей его делопроизводства, т. е. понимание «истории самого фонда» в структурном аспекте [Автократов 2001, с. 176], определения его состава (включая проблему «скрытых фондов» и коллекций в его составе), а также установления точных хронологических границ фонда и фондообразователя.

Эти выводы имели принципиальное значение не только для теории архивоведения, но и архивоведческой практики – при решении вопросов пофондовой и внутрифондовой систематизации документов (архивных дел), определения структуры фондов в процессе их комплектования, при объединении фондов, установлении признаков самостоятельного фондообразователя (в отличие от несамостоятельного), при выделении фонда из всей массы документов, составлении правил фондирования. Сохраняя свое значение системообразующего принципа в архивной отрасли, теория фондирования В.Н. Автократова стала основой ряда важных проектов, в том числе и ВНИИДАД¹.

Классические принципы общей теории архивоведения и новые виды исторических источников

Ряд важных теоретических и практических проблем был поставлен применительно к изучению таких специфических видов источников, какими являются аудиовизуальные документы, видовые особенности аудиовизуальных документов изучались группой ученых, возглавляемой В.М. Магидовым [Магидов 2005]. Аудиовизуальные документы в настоящее время фиксируют фактически все направления повседневной человеческой деятельности. В современный информационный обмен включены не только фотографии, аудио- и видеозаписи, но и достижения Интернета – общение в социальных сетях, блогах и др., что позволяет поставить вопрос

¹ Государственность России: Виды и разновидности документов советского периода (1917–1991 гг.): Слов.-справ. / сост. И.В. Сабенникова, Н.И. Химиной. М.: Наука, 2016. 590 с.

о том, как вербальная и невербальная части информации формируют новый познавательный уровень и, возможно, новое живое восприятие истории и культуры.

Пространство современной «аудиовизуальной архивистики», «визуальной антропологии» [Аудиовизуальная антропология 2008] и устной истории включает общие, сквозные вопросы междисциплинарного подхода к архивам и документам, т. е. вопросы их создания, комплектования, хранения и использования, возможности доступа к ним, в том числе и онлайн-доступа по мере расширения технологических возможностей и запросов быстро формирующегося глобального общества, постоянном расширении и подвижности информационного пространства. Важно отметить, что эти выводы классиков отечественного источниковедения, архивоведения и документоведения не утрачивают своего значения в быстроменяющемся мире, находя последовательное применение в изучении различных видов источников, как традиционных, на бумажных носителях, так и новых, на электронных носителях [Сабенникова 2021, с. 520–531].

Заключение

Несмотря на очевидное изменение в настоящее время структуры документального оборота, прежде всего видовых форм документов (исторических источников), подчас трудно укладывающихся в традиционные определения, сохраняет значение ряд определяющих принципов архивоведения, среди которых следует указать принципы информационной непротиворечивости, недробимости фонда (также в случае фонда нового типа), связи документа фонда с фондообразователем, выявление структурных и генетических связей документов, определяющихся организацией информационного обмена, иерархией управления и функциями соответствующих носителей информации. Сохраняет значение вывод В.Н. Автократова о том, что выбор принципа, типа и признаков внутривидовой систематизации определяется не желанием архивиста, а является пониманием формирования фонда как естественноисторического процесса. «Построение схемы систематизации фонда обусловлено информационной природой фонда, его происхождением и фактическим составом документов» В.Н. Автократова [Автократов 2001, с. 191].

Данный подход к построению классификаций исторических источников, сочетающий деление по видам с выявлением специфики и функций документов и содержательными информационно-поисковыми группировками, сохраняет свое значение для архивоведения и документоведения и в настоящее время.

Литература

- Автократов 2001 – *Автократов В.Н.* Теоретические проблемы отечественного архивоведения / сост., авт. предисл. Т.И. Хорхордина. М.: РГГУ, 2001. 402 с.
- Аудиовизуальная антропология 2008 – *Аудиовизуальная антропология: теория и практика: Сб. статей.* М.: Изд-во МГУ: ТЕИС, 2008. 358 с.
- Магидов 2005 – *Магидов В.М.* Кинофотофонодокументы в контексте исторического знания. М.: РГГУ, 2005. 440 с.
- Медушевская 2017 – *Медушевская О.М.* Собр. соч.: В 4 т. М.; Берлин: Директ-Медиа, 2017. Т. 1. 820 с. 4; Т. 2. 880 с.; Т. 3. 530 с.; Т. 4. 665 с.
- Рудельсон 1973 – *Рудельсон К.И.* Современные документные классификации. М.: Наука, 1973. 267 с.
- Сабенникова 2021 – *Сабенникова И.В.* Электронные документы в системе информационного обмена архивов // *Вестник архивиста.* 2021. № 2. С. 520–531.
- Хорхордина 2001 – *Хорхордина Т.И.* Открытие В.Н. Автократа // *Автократов В.Н. Теоретические проблемы отечественного архивоведения.* М.: РГГУ, 2001. С. 5–22.

References

- Avtokratov, V.N. (2001), *Teoreticheskie problemy otechestvennogo arkhivovedeniya* [Theoretical issues of national archival science], RGGU, Moscow, Russia.
- Audiovizual'naya antropologiya: teoriya i praktika: Sbornik statei [Audiovisual anthropology. Theory and practice: Collected articles] (2008), MGU, TEIS, Moscow, Russia.
- Khorkhordina, T.I. (2001), "Discovering V.N. Avtocratov", in Avtocratov, V.N. *Teoreticheskie problemy otechestvennogo arkhivovedeniya* [Theoretical issues of Russian archival science], RGGU, Moscow, Russia, pp. 5–22.
- Magidov, V.M. (2005), *Kinofotofonodokumenty v kontekste istoricheskogo znaniya* [Film and photo documents in the context of historical knowledge], RGGU, Moscow, Russia.
- Medushevskaya, O.M. (2017), *Sobranie sochinenii* [Collected works], in 4 vol., Direkt-Media, Moscow, Russia, Berlin, Germany.
- Rud'el'son, K.I. (1973), *Sovremennye dokumentnye klassifikatsii* [Contemporary documentary classifications], Nauka, Moscow, USSR.
- Sabennikova, I.V. (2021), "Electronic documents in the information exchange system of archives", *Herald of an Archivist*, no. 2, pp. 520–531.

Информация об авторе

Ирина В. Сабенникова, доктор исторических наук, Всероссийский научно-исследовательский институт документоведения и архивного дела, Москва, Россия; Россия, 117393, Москва, ул. Профсоюзная, д. 82; sabennikova@vniidad.ru

ORSID ID: 0000-0002-3682-8999

Information about the author

Irina V. Sabennikova, Dr. of Sci. (History), All-Russian Scientific and Research Institute for Records and Archives Management (VNIIDAD), Moscow, Russia; 82, Profsoyuznaya St., Moscow, Russia, 117393; sabennikova@vniidad.ru

ORSID ID: 0000-0002-3682-8999