

Всеобщая история

УДК 55(517)

DOI: 10.28995/2658-6541-2023-5-4-36-49

Совет экономической взаимопомощи и геологическое изучение Монголии: доклад экспертной группы стран–членов СЭВ от 9 сентября 1963 г.

Нарма А. Каманджаев

*Калмыцкий научный центр РАН, Элиста, Россия,
narmakat@gmail.com*

Аннотация. Настоящая статья посвящена проблеме геологического изучения территории МНР, предпринятого экспертной группой стран–членов СЭВ в августе–сентябре 1963 г. Несмотря на актуальность темы, обусловленную современным состоянием экономики Монголии, а также важностью работы экспертной группы для последующих геологических исследований территории страны, в существующей историографии данная тема упомянута лишь вскользь: отсутствует информация о предыстории образования группы, ходе ее работы, а также содержании составленного ею доклада. Изучение данных вопросов и является целью статьи. По материалам РГАЭ и РГАНИ удалось установить, что монгольская сторона начала лоббировать вопрос об организации геологического изучения территории страны по линии СЭВ еще до вступления в организацию. В ответ на последующие выступления монгольских представителей в СЭВ Исполнительный комитет Совета инициировал командирование экспертной группы в Монголию для подготовки предложений по данному вопросу, которые впоследствии были отражены в докладе от 9 сентября 1963 г. Эксперты призвали свернуть дальнейшие разведочные работы по уже открытым месторождениям нефти, железных, марганцевых, хромовых и полиметаллических руд. На своеобразную паузу рекомендовалось поставить активное изучение месторождений горючих сланцев, германия, графита и магнезита. С другой стороны, экспертами было рекомендовано провести широкую номенклатуру съемок, а также осуществить поисково-разведочные меры по каменному углю, меди, золоту, олову, вольфраму, плавиковому шпату, пьезокварцу, строительным материалам, фосфатам и минеральным солям.

© Каманджаев Н.А., 2023

Ключевые слова: Монголия, геологическое изучение, горнодобывающая промышленность, СЭВ, полезные ископаемые, экспертная группа, доклад

Статья поступила в редакцию 23 марта 2023 г.;
принята к публикации 15 июня 2023 г.

Для цитирования: Каманджаев Н.А. Совет экономической взаимопомощи и геологическое изучение Монголии: доклад экспертной группы стран-членов СЭВ от 9 сентября 1963 г. // История и архивы. 2023. Т. 5. № 4. С. 36–49. DOI: 10.28995/2658-6541-2023-5-4-36-49

The Council for Mutual Economic Assistance
and geological study of Mongolia.
Report of the expert group
of the CMEA (COMECON) member countries
dated September 9, 1963

Narma A. Kamandzhaev

*Kalmyk Scientific Center, Russian Academy of Sciences,
Elista, Russia, narmakam@gmail.com*

Abstract. The article deals with the issue of geological study of the MPR territory undertaken by the expert group of the CMEA member countries in August-September 1963. Despite the relevance of the topic due to the current state of the economy of Mongolia, as well as the importance of the work of the expert group for subsequent geological studies of the country, the subject is only briefly mentioned in the existing historiography. Therefore, there is no information about the group formation process, the progress of its work, as well as the content of the report compiled. The study of these issues is the purpose of the article. Based on the materials of the RSAE and the RSACH, it was established that the Mongolian side began lobbying for the start of a geological study of the country's territory through the CMEA even before joining the organization. In response to the subsequent statements of the Mongolian representatives in the CMEA, the Executive Committee of the Council initiated the sending of an expert group to Mongolia to prepare proposals on the issue; and those proposals were consequently reflected in the report of September 9, 1963. The experts called for curtailing further exploration work on the already discovered oil, iron, manganese, chromium and polymetallic ores. It was recommended to hold off on an active development of oil shale, germanium, graphite and magnesite deposits. On the other hand, the experts advocated the carrying out of a wide range of surveys, as well as undertaking exploratory measures pertaining to the development of coal, copper, gold, tin, tungsten, fluorspar, piezoquartz, building materials, phosphates and mineral salts.

Keywords: Mongolia, geological study, mining industry, CMEA (COMECON), mineral resource, expert group, report

The article was submitted 23.03.2023;
accepted for publication 15.06. 2023.

For citation: Kamandzhaev, N.A. (2023), “The Council for Mutual Economic Assistance and geological study of Mongolia. Report of the expert group of the CMEA (COMECON) member countries dated September 9, 1963”, *History and Archives*, vol. 5, no. 4, pp. 36–49, DOI: 10.28995/2658-6541-2023-5-4-36-49

Введение

В последние годы, по мнению М.А. Липкина, изучение истории Совета экономической взаимопомощи «переживает новый этап», связанный с изменением подхода к рассмотрению данной проблематики новым поколением исследователей [Липкин 2019, с. 19]. Исключением не является и проблема сотрудничества стран–членов СЭВ в области разработки природных богатств, ставшая предметом изучения ряда исследователей¹.

В свою очередь, горнодобывающая промышленность в настоящее время является ведущей производственной отраслью Монголии и, по последним данным за 2021 год, занимает 25,2% от общего объема внутреннего валового продукта². В этой связи изучение истории становления горной промышленности Монголии (наряду с другими отраслями экономики) весьма важно для понимания истоков современной ситуации в экономике страны. Однако горнодобывающая промышленность устроена таким образом, что, прежде чем начать разработку какого-либо месторождения, необходимо сначала обнаружить его, выявить условия и объемы предполагаемой в нем добычи. И здесь на сцену выходят геологи. Именно геологическое исследование территории Монголии являлось предтечей развития горнодобывающей промышленности страны, тем самым эффективное изучение второго невозможно без исследования истории первого.

¹ *Курапова Е.Р.* «Позицию румынской делегации нельзя признать обоснованной»: Отчет руководителя советской части Постоянной комиссии СЭВ по нефтяной и газовой промышленности В.А. Каламкарова о 14-м заседании Комиссии. Бухарест, 1963 г. // Исторический архив. 2019. № 4. С. 33–43. См. также: [Попов 2018; Попов 2020; Попов 2021].

² См.: Монгол Улсын Статистикийн эмхэтгэл. 2021 [Статистический ежегодник Монголии. 2021], Улаанбаатар, 2022. С. 389.

Монголия стала объектом планомерных и систематических геологических изысканий после Народной революции 1921 г. [Маринов 1967, с. 41]. Тем не менее именно со времени вступления Монголии в состав Совета экономической взаимопомощи в 1962 г. исследование ее минерально-сырьевых ресурсов все больше приобретает комплексный и многосторонний характер. В основу этого, по мнению В.В. Окнянского, легли предложения группы экспертов стран-членов СЭВ, посетившей Монголию в 1963 г. [Окнянский 1984, с. 62].

В существующей литературе сведения о результатах работы данной группы весьма ограничены [Гомбожав 1969, с. 57–58; Окнянский 1984, с. 62], при этом полностью отсутствует информация о предыстории образования группы, ходе ее работы, а также содержании составленного ей доклада.

Источниковой базой исследования послужили материалы СЭВ, хранящиеся в Российском государственном архиве экономики (фонд 561 «Секретариат СЭВ») и материалы ЦК КПСС, отложившиеся в Российском государственном архиве новейшей истории (фонд 10 «Международные совещания и встречи») [Хорхордина 2021].

Предыстория подготовки доклада

Впервые вопрос о предоставлении помощи в исследовании минерально-сырьевых ресурсов Монголии был поставлен монгольской стороной еще до вступления в организацию, на Совещании представителей коммунистических и рабочих партий стран-участниц СЭВ, прошедшем 6–7 июня 1962 г. В своем выступлении, в конце которого была озвучена просьба о принятии Монголии в состав СЭВ, первый секретарь ЦК МНРП и председатель Совета министров МНР Ю. Цеденбал коснулся вопросов развития горнодобывающей отрасли страны. По сути, им была проведена своеобразная реклама, заключавшаяся в кратком перечислении рудных и минерально-сырьевых ресурсов Монголии. В их числе были указаны месторождения каменного угля, причем отдельно было отмечено Тавантолгойское месторождение, коксующийся уголь которого мог представлять «большой интерес» для соцстран³.

В одном комплексе с каменным углем на суд делегаций было представлено наличие месторождений железной и хромовой руд, причем первые из них оценивались в выступлении как «с высоким содержанием железа»⁴.

³ Российский государственный архив новейшей истории (РГАНИ). Ф. 10. Оп. 2. Д. 17. Л. 245.

⁴ Там же.

Вслед за предполагаемым комплексом черной металлургии было упомянуто наличие нефтепроявлений в Восточной Гоби и на крайнем востоке страны, и отдельно отмечен факт функционирования малой добычи нефти в районе пос. Дзун-Баин⁵.

Кроме того, кратко были упомянуты месторождения цветных (медь, свинец, цинк, сурьма, мышьяк, серебро) и редких металлов (вольфрам, олово, молибден) и подчеркнута возможность добычи германия, урана и тория, особое место было уделено наличию месторождений рассыпного и рудного золота на севере страны⁶.

Далее в докладе говорилось о перспективах выявления промышленных запасов нерудных пород – асбеста, слюды и графита, а также о наличии около 60 районов с проявлениями пьезокварца⁷.

Итогом выступления Ю. Цеденбала о запасах минерально-сырьевых ресурсов МНР стало следующее заключение: «Из вышеизложенного видно, что Монголия имеет огромные потенциальные возможности для развития добывающей промышленности»⁸.

Наряду с этим в выступлении Ю. Цеденбала было отмечено, что в Монголии уже велась добыча таких материалов, как вольфрам, молибден, пьезокварц, плавиковый шпат, и ряда других полезных ископаемых. При этом подчеркивалась необходимость «быстрейшего выявления минерально-сырьевых ресурсов страны», для чего нужно было в течение следующих 3–4 лет завершить начальный этап геологического изучения территории Монголии при помощи геологических съемок масштаба 1:1000000⁹.

В дальнейшем вопрос о геологических исследованиях на территории Монголии был поднят монгольской стороной на 4-м заседании Исполнительного комитета СЭВ, состоявшемся 15–21 февраля 1963 г. В своем выступлении по пункту 3 повестки «Об итогах совместной работы геологических органов стран-членов Совета в 1962 г. и о дальнейшем направлении этой работы» представитель МНР в СЭВ Д. Моломжамц кратко описал современное состояние геологической изученности территории страны, а также изложил приведенные выше положения доклада Ю. Цеденбала, снабдив их некоторыми фактическими данными¹⁰.

В конце своего выступления Д. Моломжамц обратился к Исполкому с предложением поручить Совещанию руководителей цент-

⁵ РГАНИ. Ф. 10. Оп. 2. Д. 17. Л. 245.

⁶ Там же.

⁷ Там же.

⁸ Там же. Л. 246.

⁹ Там же. Л. 245–246.

¹⁰ Российский государственный архив экономики (РГАЭ). Ф. 561. Оп. 42 с. Д. 9. Л. 84–86.

ральных геологических органов стран–членов СЭВ составить совместную группу для решения следующих вопросов: 1) рассмотрение возможности сотрудничества в сфере геологического исследованию территории МНР; 2) помощь в разработке соображений по основным направлениям геологической работы на ближайшие 5–7 лет и на период до 1980 г.; 3) определение направлений и размеров помощи МНР со стороны стран–членов СЭВ; 4) выявление потребности стран–членов СЭВ в тех или иных видах полезных ископаемых Монголии; 5) определение экономической целесообразности совместного использования минерально-сырьевой базы МНР¹¹.

Исполком прислушался к монгольскому представителю и в постановлении по третьему пункту повестки поручил Совещанию руководителей центральных геологических органов стран–членов СЭВ «подготовить предложения об усилении геологического исследования на территории МНР и об организации совместного проведения геолого-разведочных работ в целях быстрее выявления запасов полезных ископаемых для их последующего рационального использования в интересах МНР и других стран–членов Совета»¹².

Для подготовки данных предложений Исполком предлагал организовать под руководством советской стороны в третьем квартале 1963 г. экспертную группу из специалистов заинтересованных в этом вопросе стран–членов СЭВ. При этом срок представления отчетного доклада определялся вторым кварталом 1964 г.¹³

Во исполнение решения Исполкома вопрос о геологических изысканиях на территории Монголии был рассмотрен на Третьем совещании руководителей центральных геологических органов стран–членов СЭВ, состоявшемся 3–6 июня 1963 г. В ходе него был заслушан доклад руководителя монгольской делегации, начальника Геолого-разведочного управления при Совмине МНР, М. Цэрэндоржа, содержащий информацию о геологической изученности территории Монголии, сводку уже открытых и предполагаемых месторождений полезных ископаемых, а также меры необходимой помощи по их дальнейшему исследованию и использованию¹⁴.

В конце доклада монгольский представитель привел следующие меры поддержки изучения и разработки полезных ископаемых Монголии помощи¹⁵:

1) в соответствии с решением Четвертого заседания Исполкома организовать не позднее июня 1963 г. экспертную группу из

¹¹ Там же. Л. 87.

¹² Там же. Д. 6. Л. 20.

¹³ Там же.

¹⁴ Там же. Д. 197. Л. 72–88.

¹⁵ Там же. Л. 87–88.

- специалистов стран–членов СЭВ под руководством советской стороны и направить ее в Монголию;
- 2) при участии Румынии и Советского Союза усилить исследование нефтеносности и газоносности территории Монголии;
 - 3) поддержать обращенные к странам–участницам СЭВ предложения Госплана МНР об оказании помощи в области геологических изысканий на территории страны;
 - 4) рекомендовать утвердить предложение постоянного представителя Монголии в СЭВ об организации Постоянной комиссии по геологии с местопребыванием в г. Улан-Батор;
 - 5) эксплуатацию месторождений полезных ископаемых целесообразно проводить на совместных началах с остальными странами–членами Организации.

Тем не менее Совещание своим постановлением утвердило только первый пункт данного списка, санкционировав формирование и выезд в Монголию экспертной группы сроком на 30–40 дней. При этом срок составления отчетного доклада определялся концом сентября 1963 г.¹⁶

Общая информация о работе экспертной группы

Экспертная группа работала в Монголии с 14 августа по 10 сентября 1963 г. Руководство группы осуществлял специалист из Советского Союза — Н. Быховер. В международный состав группы вошли: С. Тонев (Болгария), Ю. Варга, А. Эркель (Венгрия), К. Бинтиг, Г. Дернфельд, М. Крафт (ГДР), Я. Чермински, А. Мораецки (ПНР), В. Фролов, В. Батурин, Е. Киевленко, К. Пожарицкий (Советский Союз), М. Краутер, Я. Таухман (Чехословакия), А. Голов (советник Секретариата СЭВ)¹⁷.

В процессе составления доклада эксперты изучили представленный монгольской стороной предварительный проект плана геолого-разведочных работ на территории МНР за период 1961–1980 гг. и другие материалы, а также ознакомились на месте с наиболее важными и интересными месторождениями плавленого шпата, пьезокварца, вольфрама, олова, меди, золота, нефти. В районе г. Баян-Хонгор группа ознакомилась с проводившимися там геолого-съемочными изысканиями. Помощь экспертам оказывали ответственные работники Геологоразведочного управления при Совмине МНР, а также инженеры группы советских специалистов в Монголии¹⁸.

¹⁶ Там же. Л. 148–149.

¹⁷ Там же. Д. 198. Л. 5.

¹⁸ Там же. Л. 6.

Результатом их работы стал доклад «О состоянии геологической изученности территории Монгольской Народной Республики, ее минерально-сырьевых ресурсах и предложениях о дальнейшем направлении геолого-разведочных работ» на 123 страницах. Композиционно доклад разделен на 5 частей: 1) введение; 2) состояние геологической, гидрогеологической и геофизической изученности; 3) состояние минерально-сырьевой базы; 4) предложения о направлении геологических исследований в МНР; 5) заключение¹⁹.

Основной объем (83 страницы) занимает третий раздел доклада, так как в нем описывается минерально-сырьевая база по каждому виду полезных ископаемых. Поскольку содержание второго раздела посвящено истории геологических исследований территории Монголии до 1963 г., внимание будет акцентировано на анализе третьего и четвертого разделов.

Состояние минерально-сырьевой базы МНР

Экспертная группа проанализировала материалы, касавшиеся месторождений и проявлений следующих полезных ископаемых: нефть, уголь, горючие сланцы, железная руда, марганцевая руда, хромиты, медная руда, полиметаллические руды, вольфрам, олово, молибден, золото, германий, плавиковый шпат, пьезооптическое сырье, графит, фосфорит, магнезит, соли и строительные материалы. При этом по большей их части были приняты положительные решения, заключавшиеся в продолжении поисково-разведочных работ (о чем будем сказано ниже), однако имелись в этом списке и те, которым было отказано в дальнейшей разработке.

В их числе особое место занимает поставленный монгольской стороной вопрос о продолжении добычи нефти в Дзунбаинском месторождении и начале разработки Тамцакского месторождения. Эксперты приняли отрицательное решение по данным вопросам ввиду уменьшения запасов Дзунбаинского месторождения и отсутствия перспектив в разработке месторождения, расположенного в Тамцакской депрессии²⁰. Нецелесообразным было признано и проведение поисковых и разведочных работ по железным рудам ввиду отсутствия в них потребности, при этом было подчеркнуто, что более крупные месторождения могут быть выявлены при последующих геолого-съёмочных работах²¹. Также ввиду бесперспективности отрицательное решение по дальнейшему изучению было

¹⁹ Там же. Л. 3–126.

²⁰ Там же. Л. 32–33, 37, 40.

²¹ Там же. Л. 49.

принято в отношении месторождений и проявлений марганцевых, хромовых и полиметаллических руд²².

По вопросу разработки горючих сланцев эксперты призвали произвести для начала технико-экономические расчеты и только лишь после положительного их результата проводить разведочные работы²³. Кроме того, германий из Шараингольского месторождения было решено подвергнуть дальнейшим лабораторным испытаниям, в то время как по графиту и магнезиту было рекомендовано провести небольшие поисково-съемочные работы²⁴.

Предложения

по дальнейшим геологическим исследованиям в МНР

На основании состояния минерально-сырьевой базы эксперты составили свои предложения по дальнейшим геологическим исследованиям в МНР. Их условно можно подразделить на две группы: съемочные и поисково-разведочные работы. К первой из них можно отнести следующие виды работ²⁵:

1. Продолжение геологической и геолого-гидрогеологической съемки территории страны в масштабе 1:1000000 в целях составления государственной геологической карты, выяснения общих закономерностей размещения месторождений полезных ископаемых и условий формирования и распределения подземных вод.

2. Осуществление геологической и геолого-гидрогеологической съемки масштаба 1:200000 в наиболее перспективных районах на плавиковый шпат, олово, вольфрам, золото, пьезооптическое сырье и другие полезные ископаемые.

3. Поисково-съемочные работы масштаба 1:50000 в целях выявления месторождений важнейших полезных ископаемых в первую очередь в районах пос. Бэрх и пос. Хар-Айраг, перспективных на плавиковый шпат, а также в районах с проявлениями олова, вольфрама, золота, пьезокварца и др.

4. Гидрогеологическая съемка масштаба 1:500000, разведка источников водоснабжения и гидрогеологические работы для изучения минеральных вод в целях оценки подземных вод и обеспечения водой народного хозяйства и в первую очередь для водоснабжения животноводства отдельных промышленных предприятий, изучения условий водоснабжения крупных городов и строек,

²² Там же. Л. 50–51, 54.

²³ Там же. Л. 47.

²⁴ Там же. Л. 82, 91–92, 94.

²⁵ Там же. Л. 123–124.

а также минеральных и термальных вод для обеспечения курортного строительства.

5. Инженерно-геологические исследования в целях составления инженерно-геологических карт для проектирования размещения новых населенных пунктов, строительства автодорожных магистралей и т.д.

6. Аэромагнитная съемка масштаба 1:200000 всей площади страны для решения задач по региональному тектоническому районированию и созданию основы для поисков различных видов минерального сырья.

7. Наземные геофизические работы для поиска полезных ископаемых в комплексе с поисково-съёмочными, поисково-ревизионными и разведочными работами, а также при проведении гидрогеологических работ.

8. Тематические исследования для разработки стратиграфии, тектоники, магматизма, металлогении, проведения обобщающих работ, составления и издания сводных геологических карт.

9. Проведение аэрофотосъёмочных работ в Восточной Монголии для обеспечения аэрофотоматериалами геолого-съёмочных, поисковых, разведочных, гидрогеологических и других видов работ.

Во второй группе были представлены предложения по дальнейшему изучению уже обнаруженных месторождений и проявлений²⁶:

1. Проведение поисково-ревизионных работ в Восточно-Гобийском, Баян-Хонгорском и других аймаках для оценки промышленных перспектив выявленных рудопроявлений меди и выделения объектов для предварительной их разведки.

2. Усиление поисковых и разведочных работ на золото в западной части Хэнтэйского и Баянхонгорском аймаках для прироста разведанных запасов коренного и россыпного золота на известных месторождениях и выявления новых.

3. Проведение поисково-ревизионных и разведочных работ, преимущественно в восточных районах страны для выявления новых крупных месторождений богатых коренных руд и россыпей олова и вольфрама и подготовка их для промышленного освоения.

4. Усиление поисковых и разведочных работ на плавиковый шпат в Бэрхинском и Хар-Айрагском районах для выявления новых месторождений высокосортных руд и подготовки их к промышленному освоению, заключающееся в доразведке известных месторождений, отборе технологических проб и разрешении вопросов водоснабжения действующих и проектируемых горнорудных предприятий.

²⁶ Там же. Л. 124–125.

5. Проведение поисково-ревизионных и разведочных работ на пьезокварц в Монгольском Алтае, Хангайском нагорье и других районах с целью определения их перспектив выявления новых месторождений и подготовки их к промышленному освоению. Завершение разведочных работ на месторождениях Горихо, Дзун-Баин и Высота 1331 и передача их в эксплуатацию.

6. Продолжение поисковых и разведочных работ для обеспечения потребностей республиканской промышленности в сырье для производства цемента, керамических изделий, оконного стекла, стеновых материалов и заполнителей бетонов, а также выявление ресурсов кирпичных глин, известняка, строительного песка, гравия, бутового камня, гипса, минеральных красок и других видов сырья для удовлетворения нужд аймаков.

7. Продолжение поисковых работ для выявления промышленных месторождений фосфатного сырья и минеральных солей.

8. Оценка коксующихся углей Тавантолгойского района и продолжение работ по изучению угленосных толщ других районов.

Дополнительно указывалось, что выполнение предусмотренных в настоящем докладе мер по усилению геолого-разведочных работ на территории Монголии возможно было только при оказании соответствующей помощи специалистами, оборудованием, материалами и кредитами стран-членов СЭВ, заинтересованных в выявлении различных полезных ископаемых. При этом эксперты рекомендовали странам-членам СЭВ «для успешного разрешения предстоящих задач» принять меры к быстрейшей подготовке национальных кадров для геологической службы МНР путем их подготовки, как в монгольских вузах, так и в вузах стран-членов СЭВ²⁷.

Заключение

Таким образом, вопрос о предоставлении помощи в геологическом изучении территории МНР по линии СЭВ был поставлен на обсуждение монгольской стороной еще до ее вступления в организацию. В дальнейшем монгольские представители не раз поднимали данный вопрос на заседаниях различных органов Совета. Реакцией на эти выступления и было решение о командировании в МНР группы экспертов стран-членов СЭВ с целью подготовки предложений по оказанию помощи Монголии в геологическом изучении ее территории.

Эксперты работали в Монголии с 14 августа по 10 сентября 1963 г. Ознакомившись с материалами монгольской стороны,

²⁷ Там же. Л. 125–126.

а также посетив множество объектов, они составили 123-страничный доклад, в котором были описаны состояние геологической изученности Монголии, а также ее минерально-сырьевая база. На основании этих данных были выдвинуты предложения о направлении дальнейших геологических исследований на территории МНР. Основное их содержание заключалось в том, что экспертная группа призвала свернуть дальнейшие разведочные работы по уже открытым месторождениям нефти, железных, марганцевых, хромовых и полиметаллических руд. На своеобразную паузу рекомендовалось поставить активное изучение месторождений горючих сланцев, германия, графита и магнезита. С другой стороны, экспертами было рекомендовано провести широкую номенклатуру съемок, различавшихся по типам, масштабам и территориям исследования. Не меньшими по своим масштабам представляются и предполагаемые поисково-разведочные меры по каменному углю, меди, золоту, олову, вольфраму, плавиковому шпату, пьезокварцу, строительным материалам, фосфатам и минеральным солям.

Благодарности

Исследование проведено в рамках государственной субсидии – проект «Универсалии и специфика традиций монголоязычных народов сквозь призму кросс-культурных контактов и системы взаимоотношений России, Монголии и Китая» (номер госрегистрации: 123021300198-4).

Acknowledgements

The reported study was funded by government subsidy – project name “Universals and Specifics in Traditions of the Mongolian-speaking Peoples through the Prism of Cross-Cultural Contacts and the System of Relations between Russia, Mongolia and China” (state registration number: 123021300198-4).

Литература

- Гомбожав 1969 – *Гомбожав Д.* Роль экономического сотрудничества в развитии МНР. М.: Экономика, 1969. 112 с.
- Липкин 2019 – *Липкин М.А.* Совет экономической взаимопомощи: исторический опыт альтернативного глобального мироустройства (1949–1979). М.: Весь мир, 2019. 184 с.
- Маринов 1967 – *Маринов Н.А.* Геологические исследования Монгольской Народной Республики. М.: Недра, 1967. 843 с.
- Окнянский 1984 – *Окнянский В.В.* Научно-техническое сотрудничество МНР со странами–членами СЭВ (1962–1982). М.: Наука, 1984. 176 с.

- Попов 2018 – *Попов А.А.* Из истории Совета экономической взаимопомощи: проекты долевого участия в сырьевом секторе (1950–1960-е гг.) // Новый исторический вестник. 2018. № 1. С. 105–119.
- Попов 2021 – *Попов А.А.* Уголь – план – коммунизм: как успех сотрудничества в распределении сырья привел к провалу долгосрочной координации стран СЭВ // Новый исторический вестник. 2021. № 3. С. 44–59.
- Попов 2020 – *Попов А.А.* Экономические мотивы сотрудничества стран СЭВ в сфере добычи ископаемых ресурсов (1950–1980-е гг.) // Вестник Удмуртского университета. Социология. Политология. Международные отношения. 2020. № 2. С. 196–204.
- Хорхордина 2021 – *Хорхордина Т.И.* Востоковедные исследования: проблемы архивной эвристики историко-документального наследия // *Oriental Studies*. 2021. Т. 14. № 6. С. 1259–1266.

References

- Gombojav, D. (1969), *Rol' ekonomicheskogo sotrudnichestva v razvitií MNR* [The role of economic cooperation in the MPR's development], Ekonomika, Moscow, USSR.
- Khorkhordina, T.I. (2021), “Oriental studies. Archival heuristics of historical and documentary heritage”, *Oriental Studies*, vol. 14, no. 6, pp. 1259–1266.
- Marinov, N.A. (1967), *Geologicheskie issledovaniya Mongol'skoi Narodnoi Respubliki* [Geological research of the Mongolian People's Republic], Nedra, Moscow, USSR.
- Lipkin, M.A. (2019), *Sovet ekonomicheskoi vzaimopomoshchi: istoricheskii opyt al'ternativnogo global'nogo miroustroistva (1949–1979)* [Council for Mutual Economic Assistance. Historical experience of an alternative world order, 1949–1979], Ves' mir, Moscow, Russia.
- Oknyanskii, V.V. (1984), *Nauchno-tekhnicheskoe sotrudnichestvo MNR so stranami-chlenami SEV (1962–1982)* [Scientific – technical cooperation of the MPR with the CMEA countries], Nauka, Moscow, USSR.
- Popov, A.A. (2021), “Coal – plan – communism. How the success of cooperation in the distribution of raw materials led to the failure of a long-term coordination among the CMEA Countries”, *The New Historical Bulletin*, no. 3, pp. 44–59.
- Popov, A.A. (2020), “Economic motives for cooperation of the CMEA countries in raw material production (1950s – 1980s)”, *Bulletin of Udmurt University. Sociology. Political Science. International Relations*, no. 2, pp. 196–204.
- Popov, A.A. (2018), “From the history of the Council for Mutual Economic Assistance. Share participation projects in the raw-materials sector (1950s – 1960s)”, *The New Historical Bulletin*, no. 1, pp. 105–119.

Информация об авторе

Нарма А. Каманджаев, Калмыцкий научный центр РАН, Элиста, Россия; Россия 358000, Республика Калмыкия, г. Элиста, ул. им. И.К. Илишкина, д. 8; narmakam@gmail.com

ORCID: 0000-0002-2012-0312

Information about the author

Narma A. Kamandzhaev, Kalmyk Scientific Center, Russian Academy of Sciences, Elista, Russia; 8, Ilishkin St, Elista, Republic of Kalmykia, Russia, 358000; narmakam@gmail.com

ORCID: 0000-0002-2012-0312