

Архивоведение и документоведение: история, теория, практика

УДК 930.25

DOI: 10.28995/2658-6541-2023-5-2-65-83

К вопросу о возможности объединения информационных ресурсов архивов, библиотек и музеев Российской Федерации

Юлия Ю. Юмашева

ООО «ДИМИ-ЦЕНТР», Москва, Россия, Juliayu@yandex.ru

Аннотация. Статья посвящена анализу возможностей реализации проекта по объединению (интеграции) информационных ресурсов (государственных информационных систем), создающихся в настоящее время федеральными органами государственной власти Российской Федерации, курируемыми Архивный, Библиотечный и Музейный фонды. В преамбуле автор кратко описывает зарубежный опыт реализации подобных проектов, освещает историю обсуждения проблемы создания единых информационных архивно-библиотечно-музейных ресурсов в российских сообществах историков, культурологов, специалистов в области информационных технологий и безопасности, а также архивистов, библиотекарей и сотрудников музеев; определяет основные цели, которые могли бы быть достигнуты в результате создания интегрированных ресурсов. В основной части статьи автор рассматривает нормативно-методическую базу архивной, музейной и библиотечной сфер в контексте создания отраслевых государственных информационных систем, а также изменения, произошедшие в ней за последние десятилетия и касающиеся вопросов регламентации деятельности по комплектованию, учету, обеспечению сохранности, использованию и представлению доступа к информации о «непрофильных» объектах историко-культурного наследия, включенных в состав коллекций. Особое внимание автор уделяет анализу методологических и технических подходов, а также решениям технологических вопросов (стандартам и форматам), которые положены в основу создаваемых информационных систем. В заключение делается вывод о том, что в сложившихся обстоятельствах создание интегрированных информационных ресурсов представляется маловероятным.

© Юмашева Ю.Ю., 2023

Ключевые слова: государственная информационная система, Архивный фонд, Музейный фонд, книжные памятники, учет, формат

Статья поступила в редакцию 10 сентября 2022 г.;
принята к публикации 17 февраля 2023 г.

Для цитирования: Юмашева Ю.Ю. К вопросу о возможности объединения информационных ресурсов архивов, библиотек и музеев Российской Федерации // История и архивы. 2023. Т. 5. № 2. С. 65–83. DOI: 10.28995/2658-6541-2023-5-2-65-83

On the issue of the possible integration of the information resources of the archives, libraries and museums of the Russian Federation

Yulia Yu. Yumasheva

«DIMI-CENTER», Co. Ltd., Moscow, Russia, Juliayu@yandex.ru

Abstracts. The article deals with an analysis of the possibilities of implementing a project for the digital integration of information resources (state information systems) that are currently being created by the federal government departments of the Russian Federation in charge of the Archival, Library and Museum Funds. In the preamble, the author briefly describes foreign experience in implementing such projects; highlights the history of the discussion – within the Russian communities of historians, culturologists, specialists in the field of information technology and security, as well as archivists, librarians and museum workers – of the issue of creating unified archive-library-museum information resources; defines the main goals that could be achieved as a result of the formation of integrated resources. In the main part of the article, the author considers the regulatory and methodological framework of the Archival, Museum and Library spheres in the context of the creation of the sectoral state information systems. The article also deals with the changes that have occurred in the regulatory and methodological framework over the past decades – the changes that are related to the adjustment of the activities for the acquisition, recording, keeping, use and provision of access to the information connected with the «non-core» objects of historical and cultural heritage included in the collections. The author pays special attention to the analysis of methodological and technical approaches, as well as to the solution of the technological issues (standards and formats), which form the basis of the created information systems. It is concluded that the creation of integrated information resources seems unlikely under the present circumstances.

Keywords: state information system, archival fund, museum fund, rare books, recording, format

The article was submitted 10.09.2022;
accepted for publication 17.02.2023.

For citation: Yumasheva, Yu.Yu. (2023), "On the issue of the possible integration of the information resources of the archives, libraries and museums of the Russian Federation", *History and Archives*, vol. 5, no. 2, pp. 65–83, DOI: 10.28995/2658-6541-2023-5-2-65-83

Введение

Вступление человечества в третье тысячелетие ознаменовалось бурным развитием информационно-коммуникационных технологий и распространением всемирной системы объединенных компьютерных сетей для хранения и передачи информации – Интернет. В 2000 г. лидеры стран G8 подписали «Окинавскую хартию глобального информационного общества»¹, констатировавшую практически безграничные возможности информационных технологий и обозначившую цели развития науки и культурного многообразия, обеспечения равного доступа к информации для всех, образования и просвещения.

В начале 2000-х гг. представлялось, что огромный потенциал информационных технологий позволит перевести в цифровой вид и объединить все накопленные человечеством разнообразные объекты историко-культурного наследия; разместить их на международных и национальных интернет-порталах, созданных и функционирующих на основе единых программных платформ, представляющих электронные копии и изначально цифровые объекты (born-digital) и их метаданные и развивающих сервисы для работы с ними (прежде всего – «сквозной», независимый от видового разнообразия артефактов поиск информации, возможность обнаружения подобию, формирования тематических выборок и ресурсов и т. п.).

Период 2000-х – начала 2020-х гг. в России и за рубежом в гуманитарной сфере отмечен большим количеством дискуссий, посвященных данному вопросу. В европейских странах это связано с реализацией национальных проектов интернет-конвергенции информации об объектах историко-культурного наследия

¹ Окинавская хартия глобального информационного общества. 21.07.2000 г. URL: <http://www.kremlin.ru/supplement/3170> (дата обращения 03.12.2002).

[Kirchhoff 2008], проектов Европейского союза², в которых принимают участие крупнейшие архивы, музеи и библиотеки Старого Света³, в США – структуры Смитсоновского института, обладающего разнообразными коллекциями [Marty 2008; Kalfatovic 2008].

В России дискуссии носили и носят более теоретический характер [Трансформации 2017], их участники представляют различные точки зрения⁴: от формирования единых (или тематических) порталов для всех объектов историко-культурного наследия независимо от их видовой принадлежности [Антопольский, Маркарова 2007; Каленов 2018] и «сращивания (документивного синтеза) различных документальных учреждений» на основе «генетической общности и документности природы» их (архивов, музеев, библиотек) происхождения, «общности функций, новых векторов комплектования «непрофильными» видами документов, взаимообмена технологиями и коммуникационными моделями» [Соколов 2016] до формирования проекта «Концепции информационной безопасности Российской Федерации в сфере культуры» [Коняевский 2015] и определения общих принципов цифровизации сохранения культурного наследия [Лопатина 2020].

Свою лепту в рассмотрение проблем объединения информационных ресурсов архивов, музеев и библиотек в 2011 г. внесла и автор настоящей статьи, рассматривавшая обозначенный вопрос с позиций изучения возможностей практической реализации подобного проекта, а также правовых, нормативно-методических и технологических оснований для объединения ресурсов [Юмашева 2012а;

² Minerva. URL: <https://web.archive.org/web/20080410005210/http://www.minervaeurope.org/> (дата обращения 03.12.2022); Athena. URL: <https://pro.europeana.eu/project/athena> (дата обращения 03.12.2022); Europeana. URL: <https://www.europeana.eu/> (дата обращения 03.12.2022); GLAMs – EuropeanaTech AI in relation to GLAMs Task Force. URL: <https://pro.europeana.eu> (дата обращения 03.12.2022); The time machine. URL: <https://www.timemachine.eu/about-us/> (дата обращения 03.12.2022).

³ AI in relation to GLAMs Task Force. Report and recommendations // EuropeanaTech AI in relation to GLAMs Task Force. 2021. URL: https://pro.europeana.eu/files/Europeana_Professional/Europeana_Network/Europeana_Network_Task_Forces/Final_reports/AI%20in%20relation%20to%20GLAMs%20Task%20Force%20Report.pdf (дата обращения 03.12.2022). См. также: [Cesare, Gradmann, Siebinga 2010; Isaac, Clayphan, Haslhofer 2012; Прозорова 2015].

⁴ Викулова В.П. Музеи в библиотеках, библиотеки в музеях / Дом Н.В. Гоголя – мемориальный музей и библиотека. URL: <http://www.domgogolya.ru/science/researches/641/> (дата обращения 03.12.2022). См. также: [Андреева 2018].

Юмашева 2012b]. К сожалению, в дальнейшем в обозначенном контексте анализ поставленных проблем не производился. Между тем отсутствие внимания профессионалов к поставленным вопросам и согласованности в действиях различных ведомств привели к парадоксальным результатам, о которых речь пойдет ниже.

Цели формирования объединенных информационных ресурсов

Основными целями формирования объединенных ресурсов в рамках национальных порталов и информационных систем, представляющих историко-культурное наследие, обычно заявляются:

- 1) реализация единого учета историко-культурных ценностей;
- 2) формирование единого информационно-поискового пространства, предназначенного как для осуществления научных исследований, так и для популяризации архивных, музейных, библиотечных собраний;
- 3) создание тематических информационных ресурсов на основе комплексов исторических документов и артефактов.

Рассмотрим современное состояние возможностей достижения обозначенных целей на примере Архивного и Музейного фондов, а также Библиотечного фонда книжных памятников РФ, тем более что за последние десять лет произошли серьезные изменения как в правовой и нормативно-методической, так и в технологической составляющей затронутой проблемы.

Возможности объединения информационных ресурсов архивов, библиотек, музеев: анализ правовых и нормативно-методических документов

Деление историко-культурного наследия Российской Федерации между тремя родственными фондами (Архивным, Музейным и Библиотечным) закреплено в законодательстве РФ и в подзаконных актах, регулирующих деятельность каждой из трех областей.

На практике музейный, архивный и библиотечный фонды не являются замкнутыми сущностями и распределяются между соответствующими организациями в различных пропорциях таким образом, что музеи, архивы и библиотеки хранят в своих собраниях ту или иную часть «непрофильного» фонда.

Эта особенность фондов, собраний и коллекций учитывалась во всех нормативных документах, регламентирующих деятельность архивов, музеев и библиотек в течение XX – начале XXI в.

Соответствующие «перекрестные» разделы отраслевых инструкций и правил по учету предметов историко-культурного наследия предполагали обязательные учет и описание таких «непрофильных» для типа данной организации объектов по правилам, соответствующим их природе⁵. На практике данные подходы применялись довольно редко: в архивно-музейно-библиотечной среде существовал своеобразный «заговор молчания», при котором архивисты старались не вмешиваться во внутренние дела музейщиков и библиотекарей, сотрудники музеев не задавали вопросов архивистам и библиотекарям, а последние смотрели сквозь пальцы на ситуацию в архивах и библиотеках.

Между тем действенность закрепленных нормативными документами подходов была чрезвычайной высока и подтверждалась осуществленными проектами: изданием в 2003 г. справочника «Архивные документы в библиотеках и музеях Российской Федерации»⁶, а также реализацией информационных систем: базы данных Отдела письменных источников Государственного исторического музея, совмещающей музейный и архивный учет документов Архивного фонда РФ, включенных в собрание музея [Сиротина 2008], а также базы данных Отдела книжного фонда, в которой книжные памятники описывались и в качестве музейных предметов [Лазаренко, Юмашева 2008].

⁵ Инструкция по учету и хранению музейных ценностей, находящихся в государственных музеях СССР. М., 1985 // ; СПС «КонсультантПлюс». URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_100972/ (дата обращения 03.12.2022); Инструкция об учете библиотечного фонда. Утверждена Приказом Минкультуры России от 02.12.1998 № 590 // ИПО «Гарант». URL: <https://base.garant.ru/1584464/> (дата обращения 03.12.2022).

В дополнение и развитие данного вопроса были разработаны и введены в действие: Правила работы музеев по учету и организации хранения письменных документов Государственного архивного фонда СССР (утверждены Минкультуры СССР, согласованы с Главархивом СССР). М., 1990 // СПС «КонсультантПлюс». URL: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ESU&n=8669#nKoX8bTPjsDVNhK6> (дата обращения 03.12.2022); Правила учета документов Архивного фонда Российской Федерации, постоянно хранящихся в фондах библиотек системы Министерства культуры СССР» (утверждены Минкультуры СССР и Главархивом СССР). М., 1991. До сих пор эти документы не признаны утратившими силу.

⁶ Архивные документы в библиотеках и музеях Российской Федерации: Справочник / Отв. сост. И.В. Волкова, В.Г. Ларина, Н.И. Химица. М., 2003. 623 с.

Представляется, что приведенные примеры должны были бы стать объектами изучения и распространения полученного опыта и послужить основой для расширения взаимодействия специалистов трех родственных областей, целью которого было бы не только формирование сквозного учета объектов историко-культурного наследия, но и создание единого информационного пространства для оказания государственных услуг в электронной форме, популяризации и обеспечения широкого доступа к собраниям учреждений, хранящих объекты историко-культурного наследия. К сожалению, результаты работ оказались незамеченными и невостребованными профессиональными сообществами.

В течение 2010-х гг. федеральными органами управления архивным, музейным и библиотечным делом подготовлены или изменены и введены в действие новые правила, инструкции, методические рекомендации, регламентирующие деятельность подведомственных организаций в области реализации ими функций комплектования, учета, хранения и использования соответствующих фондов. В некоторых документах вопрос работы с «непрофильными» для конкретного фонда объектами решен без нарушения установившейся практики (Правила⁷, Порядок учета документов, входящих в состав библиотечного фонда⁸, Положение о реестре книжных памятников⁹). Вместе с тем в принятых в 2020 г. «Единых правилах организации комплектования, учета,

⁷ Правила организации хранения, комплектования, учета и использования документов Архивного фонда Российской Федерации и других архивных документов в государственных и муниципальных архивах, музеях и библиотеках, научных организациях (утверждены приказом Росархива от 02.03.2020 г. № 24). Глава 34: Учет печатных изданий, музейных предметов в архиве // СПС «КонсультантПлюс». URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_353044/ (дата обращения 03.12.2022).

⁸ Приказ Минкультуры России от 08.10.2012 г. № 1077 «Об утверждении Порядка учета документов, входящих в состав библиотечного фонда» (Зарегистрирован в Минюсте России 14.05.2013 г. № 28390) с изменениями, внесенными приказом Министерства культуры Российской Федерации от 02.02. 2017 г. № 115 (зарегистрирован Министерством юстиции Российской Федерации 02.03.2017 г., регистрационный № 45827). П.3.1 // ИПО «Гарант». URL: <https://base.garant.ru/70380800/> (дата обращения 03.12.2022).

⁹ ГОСТ Р 7.0–2018. СИБИД. Книжные памятники. Общие требования; Приказ МК РФ от 30.12.2020 г. № 1780 «Об утверждении Положения о реестре книжных памятников» (с изменениями от 16.03. 2021 г.). Гл. 2, п. 6 // ИПО «Гарант». URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/400135601/> (дата обращения 03.12.2022).

хранения и использования музейных предметов и музейных коллекций» (утверждены приказом Министерства культуры РФ от 23.07.2020 г. № 827), вопросы учета предметов сопредельных фондов не отражены вовсе (в скобках отметим, что данное положение противоречит ст. 7 «Собрание музея» ФЗ № 54 от 24.04.1996 г. «О Музейном фонде Российской Федерации и музеях в РФ» (с изменениями от 11.06. 2021 г.)).

В результате *впервые за столетнюю историю ведения централизованного учета объектов историко-культурного наследия* в рамках трех фондов, хранящих объекты исторической памяти, *нарушены апробированные и доказавшие на практике свою действенность и целесообразность принципы организации и ведения учетных процедур*. Следствием этого является невозможность формирования общего представления об объемах и составе объектов, отнесенных к Архивному и Музейному фондам и Фонду книжных памятников.

Возможности объединения информационных ресурсов архивов, библиотек, музеев: история создания информационных систем

Одной из причин описанного выше и нормативно закреплённого решения стали, как ни странно, информационные технологии и формирование отраслевых информационных систем, призванных автоматизировать функции учета. Парадокс ситуации заключается в том, что активное создание, внедрение и использование различного программного обеспечения, созданного коммерческими структурами для музеев, архивов и библиотек, пошло по пути воспроизведения в этих электронных системах «замкнутости» учетных процедур: библиотечные системы (электронные каталоги) не предполагают возможности описания в них архивных документов и музейных предметов по соответствующим правилам; музейные системы ровно также «не знают» специфики учета и описания фондов редкой книги и архивных документов, а архивное программное обеспечение хотя и может интегрировать специфическое описание непрофильных фондов, но на сегодняшний день не модернизируется.

Таким образом, ныне фактически искусственно созданы и существуют три непересекающиеся ветви одного и того же дерева историко-культурного наследия, полностью игнорирующие друг друга. И это при том, что информационные технологии обладают уникальным потенциалом, позволяющим преодолеть разроз-

ненность, объединив в рамках одной системы (или взаимодействующих систем, обеспечивающих через шлюзы конвертации, полноценный обмен информацией) различные подходы в учете и описании объектов культурного наследия.

В качестве примера приведем историю развития трех федеральных государственных систем: Государственного каталога МФ (ГК МФ), Свода (Реестра) книжных памятников и Программного комплекса «Архивный Фонд» (ПК АФ).

Разработка ГК МФ в форме электронной базы данных была начата в 1998 г.¹⁰ Однако перечень реквизитов, которые предполагалось заполнять для предметов Музейного фонда, был окончательно определен только спустя 14 лет в Приложении № 2 к новой редакции Положения о ГК МФ¹¹. Согласно этому Приложению (Перечень сведений подлежащих внесению в Реестр Музейного фонда) в ГК МФ должна указываться типология музейных предметов (п. 10), которая заполняется на основе формы федерального статистического наблюдения № N 8-НК «Сведения о деятельности музеев¹²». В разделе 1 формы («Краткая характеристика фондов») среди типов музейных предметов указаны и «редкие книги» (строка 08), и «документы» (строка 10). Таким образом, фактически признается наличие документов Архивного фонда и книжных памятников в составе музейных коллекций, но полей для отражения соответствующих учетных данных «непрофильных» объектов

¹⁰ Постановление Правительства РФ от 12.02.1998 г. № 179 «Об утверждении положений о Музейном фонде Российской Федерации, о Государственном каталоге Музейного фонда Российской Федерации, о лицензировании деятельности музеев в Российской Федерации» // ИПО «Гарант». URL: <https://base.garant.ru/12110727/> (дата обращения 03.12.2022).

¹¹ Положение о Государственном каталоге Музейного фонда. Утверждено Приказом Министерства культуры РФ от 01.12.2017 г. № 2012 // ИПО «Гарант». URL: <https://base.garant.ru/71835344/> (дата обращения 03.12.2022).

¹² Приказ Минкультуры РФ от 11.09.2003 г. № 1199 «Об утверждении статистического инструментария для организации статистического наблюдения за деятельностью организаций культуры, искусства и кинематографии»; актуальная редакция: Приказ Федеральной службы государственной статистики от 22.09.2022 г. № 647 «Об утверждении формы федерального статистического наблюдения с указаниями по ее заполнению для организации Министерством культуры Российской Федерации федерального статистического наблюдения за деятельностью музеев» // ИПО «Гарант». URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/405244547/> (дата обращения 03.12.2022).

в ГК МФ не было предусмотрено, что нарушало действующую в то время инструкцию¹³.

Ввод в эксплуатацию ГК МФ в 2011 г. и его регистрация в качестве Федеральной государственной информационной системы в 2015 г. закрепили это нарушение учетной политики, а утвержденные в 2020 г. «Единые правила...»¹⁴ зафиксировали его окончательно.

Аналогичная ситуация сложилась и при разработке информационной системы «Свод книжных памятников», создание которой было впервые анонсировано в 2003 г.¹⁵, а затем закреплено в 2011 г. Приказом МК¹⁶. В документе указывалось, что «книжные памятники, имеющиеся в собственности юридических и физических лиц», подлежат регистрации на добровольной основе. Добровольность (трактуемая как «необязательность») включения книжных памятников была отменена Приказом МК об утверждении «Положения о Реестре книжных памятников» в составе Национальной электронной библиотеки (НЭБ)¹⁷. Однако среди реквизитов, которые указываются при внесении информации о книжном памятнике в систему, по-прежнему отсутствуют сведения о включении этих объектов в состав Архивного или Музейного фондов РФ, что сохраняет устойчивую традицию «необязательности» включения информации об объектах в Реестр.

¹³ Приказ Минкультуры СССР от 17.07.1985 г. № 290 «Об утверждении Инструкции по учету и хранению музейных ценностей, находящихся в государственных музеях СССР» // СПС «КонсультантПлюс». URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_100972/6bb43514aa0d3a428b2586e05fa954e53db98b7c/ (дата обращения 03.12.2022).

¹⁴ Единые правила организации комплектования, учета, хранения и использования музейных предметов и музейных коллекций. Утверждены приказом МК РФ от 23.07.2020 г. № 827 // СПС «КонсультантПлюс». URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_367630/ (дата обращения 03.12.2022).

¹⁵ Межгосударственный ГОСТ 7.87-2003 «Книжные памятники».

¹⁶ Приказ МК от 03.05.2011 г. № 429 «Об утверждении порядков отнесения документов к книжным памятникам, регистрации книжных памятников, ведения реестра книжных памятников» // ИПО «Гарант». URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/55071994/> (дата обращения 03.12.2022).

¹⁷ Приказ МК РФ от 30.12.2020 г. № 1780 «Об утверждении Положения о реестре книжных памятников» (с изменениями от 16.03.2021 г.) // СПС «КонсультантПлюс». URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_374945/2ff7a8c72de3994f30496a0ccbb1ddafdaddd518/ (дата обращения 03.12.2022).

Другой подход еще на этапе проектирования информационных систем был заложен в программные комплексы, которые внедрял Росархив в рамках развития Единой автоматизированной информационной системы, состоящей из трех программных комплексов – Архивный фонд (ПК АФ, ФС № 77110163), Фондовый каталог (ПК ФК, ФС № 77110162) и Центральный фондовый каталог (ЦФК). Все три системы обладают потенциалом развития в сторону описания любых видов объектов культурного наследия, которые включены в состав Архивного фонда. В частности, в базовом программном комплексе ПК АФ предусматривалось, что отметка о включении единицы хранения в состав Музейного фонда или Реестра книжных памятников давала бы возможность заполнения дополнительной регистрационной формы с набором реквизитов, относящихся к объектам соответствующего фонда.

Этот подход наглядно иллюстрирует База данных Госреестра учета уникальных документов¹⁸, которая может быть представлена в качестве модуля-расширения ПК АФ, предназначенного для описания разновидовых уникальных документов (кино, фото, фонодокументы, рукописи XI–XVIII вв., книжные памятники и т. п.). Набор сведений, которые предусмотрены для уникальных документов¹⁹, сочетает в себе элементы архивного и музейного описаний. К тому же набор может быть дополнен и расширен.

Таким образом, анализ возможностей объединения информационных ресурсов на уровне отраслевых государственных информационных систем показывает, что подобный потенциал имеется только в архивных программных комплексах.

Возможности объединения информационных ресурсов архивов, библиотек, музеев: проблемы форматов описания (наборов полей информационных систем)

Специалистам хорошо известно, что чтобы объединить базы данных (информационные системы), они должны иметь одинаковый набор и структуру полей, а также совпадающие правила их заполнения. К сожалению, перечисленные библиотечные и музейные информационные системы проектировались на основе меж-

¹⁸ Государственный реестр учета уникальных документов. URL: <https://unikdoc.rusarchives.ru> (дата обращения 03.12.2022).

¹⁹ Соответствует формуляру «Листов учета и описания уникального документа», а также включает в себя часть информации, которая заимствована из схемы описания книжных памятников, разработанной Археографической комиссией РАН.

дународных стандартов, которые предназначались для отражения информации только о конкретных объектах историко-культурного наследия и не предполагали возможности интеграции и описания «непрофильных» предметов. К примеру, для включения в описание специфической информации о старопечатных книгах и для создания электронного Свода книжных памятников специалистам Российской Государственной библиотеки и Национальной службы развития системы форматов RUSMARC²⁰ пришлось сначала создавать специальные Правила²¹, а затем модифицировать электронный формат²², согласовывая его изменение с Библиотекой Конгресса США – автором базового формата MARC. Впоследствии RUSMARC еще не единожды был модифицирован для описания картографических, нотных, научно-технических, изобразительных, аудиовизуальных документов, электронных ресурсов, а также «архивных материалов» (?). Последняя модификация, осуществленная в интересах Президентской библиотеки им Б.Н. Ельцина, оказалась полностью несостоятельной, поскольку разработанный формат не смог отразить иерархическую систему архивного описания (фонд – опись – единица хранения – <документ>); на каждом из представленных по отдельности уровней «терял» часть обязательных элементов описания или путал их содержание (например, на уровне описания документа вместо номеров листов в единице хранения указывается их количество) и при этом не предоставил пользователям возможности перехода на портал ЦФК или к сайтам архивов (федеральных – в первую очередь), на которых уже размещен электронный НСА (путеводители, описи и электронные каталоги).

Аналогичным образом складывалась и ситуация с выбором формата описания музейного предмета в Государственном каталоге МФ. Утвержденная 19.07.2011 г. Концепция Государственного каталога Музейного фонда зафиксировала позицию, согласно которой ГК является учетным документом. Основу сведений, регистрируемых в Госкаталоге, должна составлять учетная документация соб-

²⁰ Национальная служба развития системы форматов RUSMARC. URL: <http://www.rusmarc.ru/> (дата обращения 03.12.2022).

²¹ Правила составления библиографического описания старопечатных изданий / Российская гос. б-ка; [сост. И.М. Полонская, Н.П. Черкашина, при участии Н.Ю. Шильниковой]. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Пашков дом, 2003. 400 с.

²² *Золотова М.Б., Карпова И.Л., Руденко И.А.* Методические рекомендации по созданию записей на экземпляр в информационно-поисковой системе «Общероссийский Свод книжных памятников» // РГБ. URL: <https://kp.rsl.ru/assets/files/documents/metodrek.pdf> (дата обращения 03.12.2022).

ственников музейных предметов и музейных коллекций или музеев и других организаций, в оперативном управлении или пользовании которых находятся музейные предметы и музейные коллекции. Однако это положение никак не было учтено при выборе формата описания – LIDO²³. Этот формат относится к группе библиотечных коммуникативных форматов [Дремайлов, Браkker 2011], предназначенных для обмена и агрегирования информации, а также однократной записи основанных на словарях и тезаурусах сведений об объекте. Очевидно, что данный принцип входит в противоречие с имеющейся учетной документацией и принципами ее формирования и ведения как в музейной, так и в архивной и библиотечной практике.

К сожалению, на сегодняшний день учет и описание документов Архивного фонда и книжных памятников Библиотечного фонда ведется в ГК МФ без учета специфики этих объектов и даже без указания информации об их включении в соответствующие фонды. Последствия данного решения лучше всего иллюстрируют цифры статистики (по состоянию на 2019 г.²⁴): музеи и библиотеки страны хранят примерно 2,8% всего объема документов Архивного фонда РФ (в абсолютных цифрах примерно 12,9 млн ед. хр., большая часть которых (более 9,5 млн) хранится в музеях и может быть отнесена к особо ценным), т. е. в объеме самого Музейного фонда РФ (по сведениям за 2020 г. – 84 591 480 млн предметов²⁵), архивные документы составляют примерно 1/9 часть.

Проблема использования и адаптации зарубежных «закрытых» форматов описания объектов историко-культурного наследия неоднократно обсуждалась в профессиональной среде [Антопольский 2011; Юмашева 2013], однако при проектировании информационных систем их точка зрения не была принята во внимание.

²³ LIDO. URL: <http://lido-schema.org> (дата обращения 03.12.2022).

²⁴ Информационно-методическое письмо «Об итогах паспортизации государственных и муниципальных архивов, государственных музеев и библиотек, научных организаций по состоянию на 01.01.2019 г. и качестве составления паспортов» // Официальный сайт Федерального архивного агентства. URL: <https://archives.gov.ru/documents/inf-metod-letter-passportization-2019.shtml> (дата обращения 03.12.2022).

²⁵ Индикаторы культуры: тенденции и изменения в условиях пандемии COVID-19: Информационно-аналитический сборник / Центр креативной экономики. Институт исследований культуры. Нац. исслед. ун-т «Высшая школа экономики». М.: НИУ ВШЭ. 2021. 126 с. URL: <https://www.hse.ru/data/2021/07/11/1434062436/Индикаторы%20культуры.pdf#:~:text=Более%20того%2C%20число%20музеев%20системы,сократилось%20число%20выставок%20и%20экскурсий> (дата обращения 03.12.2022).

Между тем в отечественной практике проектирования и создания интегрированных информационных систем имеется и другой опыт, базирующийся на разработке собственных форматов описания, учитывающих специфику описываемых объектов, или представления архивных, музейных и библиотечных электронных каталогов на одном портале, но без объединения форматов описания.

Первое решение было апробировано в Государственном историческом музее и описано выше. Этот же подход был использован в процессе разработки Программного комплекса «Архивный фонд», набор описательных полей и способы их заполнения (формат описания) для которого проектировались на основе анализа существующих в архивной документации описаний²⁶, и могут быть расширены и дополнены для описания любых «непрофильных» объектов.

Удачным примером второго подхода – виртуального объединения (но не смешения!) трех информационных систем является раздел «Институты памяти ФАНО – РАН» портала «Mnemosyne²⁷» Архива РАН [Загребаева, Злобин, Савина 2016].

Заключение

Подводя итог изучению возможностей формирования объединенных ресурсов в рамках национальных порталов и информационных систем, представляющих историко-культурное наследие, следует признать, что в настоящее время в Российской Федерации такие возможности на нормативно-методическом и технико-технологическом уровнях отсутствуют.

Одной из причин этого, как справедливо указывал В.П. Козлов, является то, что «три информационные подсистемы единой системы накопления, хранения и использования исторической памяти (архивная, музейная и библиотечная. – Ю. Ю.) при всей общности своего функционального предназначения тем не менее имеют свои специфические черты, прямо находящие отражение и в характере, и в организации их деятельности» [Козлов 2004],

²⁶ Единый порядок заполнения полей Единой автоматизированной информационной системы, состоящей из программных комплексов «Архивный фонд», «Фондовый каталог», «Центральный фондовый каталог» / М.: ООО «АДАПТ», 2013. 340 с., 26 таблиц (в тексте), 55 прил. URL: <https://archives.gov.ru/sites/default/files/poryadok-zapoln-poley-af-fc-cfc.pdf> (дата обращения 03.12.2022).

²⁷ Mnemosyne. URL: <https://arran.ru/?q=ru> (дата обращения 03.12.2022).

и, следует добавить, – в способах и методах их автоматизации, информатизации и цифровой трансформации.

Другая причина кроется в переоценке возможностей ИКТ, в том, что практические подходы к созданию единых порталов вошли в противоречие с действующими нормативными документами, регламентирующими процессы и процедуры основной деятельности архивов, библиотек и музеев. При этом задача преодоления возникших управленческих проблем на сегодняшний день не ставится, и станет ли возможной интеграция информационных ресурсов в будущем – покажет время.

Литература

- Андреева 2018 – *Андреева И.В.* Музеи, библиотеки, архивы: возврат к целостности или сохранение идентичности? // Вестник культуры и искусств. 2018. № 2 (54). С. 66–79.
- Антопольский 2011 – *Антопольский А.Б.* Вопросы интеграции библиотек, архивов и музеев по научному наследию // Информационное обеспечение науки: Новые технологии: сборник научных трудов. М.: Научный мир, 2011. С. 238–249.
- Антопольский, Маркарова 2007 – *Антопольский А.Б., Маркарова Т.С.* Интеграция библиотечных и архивных информационных систем: Доклад на 10-й ежегодной международной конференции EVA, 2007, Москва. URL: <http://www.myshared.ru/slide/150683/> (дата обращения 03.12.2022).
- Дремайлов, Браккер 2011 – *Дремайлов А.В., Браккер Н.В.* Разработка международного стандарта музейной документации как средство предотвращения нелегального оборота музейных ценностей // Музейная безопасность и методы реализации Конвенции ЮНЕСКО 1970 г.: Материалы Второго Международного семинара. 4–6 июня 2011. М.: Интермузей, 2011. 216 с.
- Заграбаева, Злобин, Савина 2016 – *Заграбаева В.Н., Злобин Е.В., Савина Г.А.* Портал «Мнемосина» – пример реализации единого информационного пространства // Информационный бюллетень Ассоциации «История и компьютер». 2016. № 45. С. 208–210.
- Каленов 2018 – *Каленов Н.Е.* Об интеграции научных информационных ресурсов институтов памяти // Информация и инновации. 2018. № 4 (13). С. 45–52. DOI: 10.31432/1994-2443-2018-13-4-45-52
- Козлов 2004 – *Козлов В.П.* Музеи, библиотеки, архивы в системе исторической памяти // Гасырлар авазы – Эхо веков. 2004. № 2. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/muzei-biblioteki-arhivy-v-sisteme-istoricheskoy-rapamuyati> (дата обращения 03.12.2022).
- Коняевский 2015 – *Коняевский В.А., Назаров И.Г., Петров С.Т., Тарасов А.А.* Формирование системы обеспечения информационной безопасности Российской Федерации в сфере культуры // Вестник РГГУ. Серия «Документоведение и архивоведение. Информатика. Защита информации и информационная безопасность». 2015. № 12 (155). С. 24–42.

- Лазаренко, Юмашева 2008 – *Лазаренко Е.В., Юмашева Ю.Ю.* Музейный учет и описание фондов редкой книги // Справочник руководителя организаций культуры. 2008. № 6. С. 78–80.
- Лопатина 2020 – *Лопатина Н.В.* Принципы цифровизации сохранения культурного наследия // Вестник РГГУ. Серия «Информатика. Информационная безопасность. Математика». 2020. № 4. С. 8–18.
- Прозорова 2015 – *Прозорова В.Б.* Архивные фонды в библиотеках Франции: проблемы описания в EAD // Вестник РГГУ. Серия «Информатика. Информационная безопасность. Математика». 2015. № 1. С. 58–79.
- Сиротина 2008 – *Сиротина О.А.* Локальная база данных Отдела письменных источников: совмещение музейного и архивного учета // Информатизация учетно-фондовой работы: сборник статей. М.: Изд-во Государственного Исторического музея, 2008. 165 с.: ил. С. 66–77. (Труды Государственного Исторического музея; вып. 174)
- Соколов 2016 – *Соколов А.В.* На путях познания документосферы. Ч. 2: Второе приближение к сущности документа: информационный подход // Научные и технические библиотеки. 2016. № 6. С. 3–22.
- Трансформации 2017 – Трансформации музеев – библиотек – архивов и информационное обеспечение исторической науки в информационном обществе: сборник статей по материалам научно-практического семинара. ИНИОН РАН, 21 февраля 2017 г. / Авт.-сост. Е.А. Воронцова; отв. ред. И.В. Зайцев. М.: ИНИОН РАН, 2017. 320 с.
- Юмашева, 2012а – *Юмашева Ю.Ю.* Документы Архивного фонда в собраниях музеев и библиотек: Информатизация архивного дела в РФ. Часть первая // Наш архив. 2012. URL: http://www.naar.ru/articles/detail/all_articles/dokumenty_muzeev_bibliotek_informatizatsiya_arhivnogo_fonda_chast_1/ (дата обращения 03.12.2022).
- Юмашева, 2012б – *Юмашева Ю.Ю.* Информатизация архивного дела в РФ: Федеральная государственная информационная система. Часть вторая // Наш архив. 2012. URL: http://naar.ru/articles/detail/all_articles/informatizatsiya_arhivnogo_fonda_federalnaya_gosudarstvennaya_sistema_chast_2/?sphrase_id=170 (дата обращения 03.12.2022).
- Юмашева 2013 – *Юмашева Ю.Ю.* Стандарты описания объектов историко-культурного наследия в информационно-поисковых системах: проблемы источниковедения // Вестник Пермского университета. История. 2013. Вып. 2 (22). С. 50–62.
- Cesare, Gradmann, Siebinga 2010 – *Cesare C., Gradmann S., Siebinga S.* Not just another portal, not just another digital library. A portrait of Europeana as an application program interface // IFLA Journal. 2010. No. 36. P. 61–69. DOI: 10.1177/0340035209360764
- Isaac, Clayphan, Haslhofer 2012 – *Isaac A., Clayphan R., Haslhofer B.* European. Moving to linked open data // Information Standards Quarterly. Spring/Summer. 2012. Vol. 24. No. 2. P. 34–40. URL: https://web.archive.org/web/20170330172650/http://www.niso.org/apps/group_public/download.php/9407/IP_Isaac-et-al_Europeana_isqv24no2-3.pdf (дата обращения 03.12.2022).

- Kalfatovic 2008 – *Kalfatovic M.R., Kapsalis E., Spiess K.P.* et al. Smithsonian team Flickr. A library, archives, and museums collaboration in Web 2.0 space // *Archival Science*. 2008. No. 8. P. 267–277. DOI: 10.1007/s10502-009-9089-y
- Kirchhoff 2008 – *Kirchhoff T., Schweibenz W., Sieglerschmidt J.* Archives, libraries, museums and the spell of ubiquitous knowledge // *Archival Science*. 2008. № 8 (517). P. 251–266. DOI: 10.1007/s10502-009-9093-2
- Marty 2008 – *Marty P.F.* An introduction to digital convergence. Libraries, archives, and museums in the information age // *Archival Science*. 2008. № 8 (517). P. 247–250. DOI: 10.1007/s10502-009-9094-1

References

- Andreeva, I.V. (2018), “Museums, libraries, archives. Return to integrity or preservation of identity?”, *Culture and Arts Herald*, vol. 54, no. 2, pp. 66–79.
- Antopolsky, A.B. (2011), “Issues of integration of libraries, archives and museums on scientific heritage”, in Kalenov, N.E. (ed.), *Informatsionnoe obespechenie nauki. Novye tekhnologii: sbornik nauchnykh trudov* [Information support of science. New technologies. Collection of scientific works] / M.: Scientific world. 2011. Pp. 238–249.
- Antopolsky, A.B. and Markarova, T.S. (2007), “Integration of library and archival information systems. Report at the 10th annual international conference EVA, 2007, Moscow, available at: <http://www.myshared.ru/slide/150683/> (Accessed 3 Dec. 2022).
- Cesare, C., Gradmann, S. and Siebinga, S. (2010), “Not just another portal, not just another digital library. A portrait of Europeana as an application program interface”, *IFLA Journal*, no. 36, pp. 61–69, DOI: 10.1177/0340035209360764
- Dremaylov, A.V. and Brakker, N.V. (2011), “Development of an international standard for museum documentation as a means of preventing illegal circulation of museum valuables”, in *Muzeinaya bezopasnost' i metody realizatsii Konventsii YuNESKO 1970 g.: Materialy* [Museum safety and implementation methods of the 1970 UNESCO Convention. Materials. The Second International Seminar on topical issues of ensuring the security of the museum fund. June 4–6, 2011], Intermuseum, Moscow, Russia.
- Isaac, A., Clayphan, R. and Haslhofer, B. (2012), “European. Moving to linked open data”, *Information Standards Quarterly*, Spring/Summer, vol. 24, no. 2, pp. 34–40, available at: https://web.archive.org/web/20170330172650/http://www.niso.org/apps/group_public/download.php/9407/IP_Isaac-et-al_Europeana_isqv24no2-3.pdf (Accessed 03. Dec. 2022).
- Kalenov, N.E. (2018), “On the integration of scientific information resources of memory institutions”, *Information and Innovations=Informaciã i inovacii*, vol. 13, no. 4, pp. 45–52, DOI: 10.31432/1994-2443-2018-13-4-45-52
- Kalfatovic, M.R., Kapsalis, E., Spiess, K.P. et al. (2008), “Smithsonian team Flickr. A library, archives, and museums collaboration in Web 2.0 space”, *Archival Science*, no. 8, pp. 267–277, DOI: 10.1007/s10502-009-9089-y

- Kirchhoff, T., Schweibenz, W. and Sieglerschmidt, J. (2008), "Archives, libraries, museums and the spell of ubiquitous knowledge", *Archival Science*, vol. 517, no. 8, pp. 251–266, DOI: 10.1007/s10502-009-9093-2
- Konyavsky, V.A., Nazarov, I.G., Petrov, S.T. and Tarasov, A.A. (2015), "Formation of the information security system of the Russian Federation in the field of culture", *RSUH/RGGU Bulletin. "Records Management and Archival Studies. Computer Science. Data Protection and Information Security" Series*, vol. 155, no. 12, pp. 24–42.
- Kozlov, V.P. (2004), "Museums, libraries, archives in the system of historical memory", *Gasyrlar Avazy – Echo of Centuries*, no. 2, available at: <https://cyberleninka.ru/article/n/muzei-biblioteki-arhivy-v-sisteme-istoricheskoy-pamyati> (Accessed 3 Dec. 2022).
- Lazarenko, E.V. and Yumasheva, J.Yu. (2008), "Museum records and description of rare book collections", *Spravochnik rukovoditelya organizatsii kul'tury*, 2008. no. 6, pp. 78–80.
- Lopatina, N.V. (2020), "Principles of digitalization of cultural heritage preservation", *RSUH/RGGU Bulletin. "Information Science. Information Security. Mathematics" Series*, no. 4, pp. 8–18.
- Marty, P.F. (2008), "An introduction to digital convergence. Libraries, archives, and museums in the information age", *Archival Science*, vol. 517, no. 8, pp. 247–250, DOI: 10.1007/s10502-009-9094-1
- Prozorova, V.B. (2015), "Archival funds in the library of France: a description of the problem in EAD", *RSUH/RGGU Bulletin. "Information Science. Information Security. Mathematics" Series*, no. 1, pp. 58–79.
- Sirotnina, O.A. (2008), "Local database of the Department of Written Sources. Combination of museum and archival records", in *Informatizatsiya uchetno-fondovoi raboty: sbornik statei* [Informatization of recording and fund work. Collection of articles], Publishing House of the State Historical Museum, Moscow, Russia, pp. 66–77. (*Trudy Gosudarstvennogo Istoricheskogo muzeia; vyp. 174*)
- Sokolov, A.V. (2016), "On the way of knowledge of the document sphere. Part 2. The second approach to the essence of the document. Informational approach", *Naučnye i tehničeskie biblioteki = Scientific and Technical Libraries*, no. 6, pp. 3–22.
- Yumasheva, J.Yu. (2012), "Documents of the Archival Fund in the collections of museums and libraries. Informatization of archives in the Russian Federation. Part one", in *Nash arkhiv, 2012* [Our archive. 2012], available at: http://www.naar.ru/articles/detail/all_articles/dokumenty_muzeev_bibliotek_informatizatsiya_arhivnogo_fonda_chast_1/ (Accessed 3 Dec. 2022).
- Yumasheva, J.Yu. (2012), "Informatization of archives in the Russian Federation. Federal state information system. Part two", in *Nash arkhiv, 2012* [Our archive, 2012], available at: http://naar.ru/articles/detail/all_articles/informatizatsiya_arhivnogo_fonda_federalnaya_gosudarstvennaya_sistema_chast_2/?sphrase_id=170 (Accessed 3 Dec. 2022).
- Yumasheva, J.Yu. (2013), "Standards for the description of objects of historical and cultural heritage in information retrieval systems. Issues of source studies", *Vestnik Permskogo universiteta. Istoriya*, vol. 22, no. 2, pp. 50–62.

- Zaitsev, I.V. (ed.), Vorontsova, E.A. (comp.), *Transformatsii muzeev – bibliotek – arkhivov i informatsionnoe obespechenie istoricheskoi nauki v informatsionnom obshchestve: sbornik statei po materialam nauchno-prakticheskogo seminara. INION RAN, 21 fevralya 2017 g.* [Transformations of museums – libraries – archives and information support of historical science in the information society. Collection of articles based on the materials of the scientific-practical seminar. INION RAS, February 21, 2017], INION RAN, Moscow, Russia.
- Zagrebaeva, V.N., Zlobin, E.V. and Savina, G.A. (2016), “Portal ‘Mnemosyne’ – an example of the implementation of a single information space”, *Informatsionnyi byulleten’ Assotsiatsii ‘Istoriya i komp’yuter’*, no. 45, pp. 208–210.

Информация об авторе

Юлия Ю. Юмашева, доктор исторических наук, ООО «ДИМИ-ЦЕНТР», Москва, Россия; 105264, Россия, Москва, Измайловский б-р, д. 43; Juliayu@yandex.ru

ORCID ID: 0000-0001-8353-5745

Information about the author

Yulia Yu. Yumasheva, Dr. of Sci. (History), “DIMI-CENTER”, Co. Ltd., Moscow, Russia; bld. 43, Izmailovskii Blv., Moscow, Russia, 105264; Juliayu@yandex.ru

ORCID ID: 0000-0001-8353-5745