

УДК 930.25

DOI: 10.28995/2658-6541-2023-5-1-138-146

Архивная информационная среда в воззрениях В.Н. Автократова (1922–1992)

Зинаида П. Иноземцева

*Российское общество историков и архивистов,
Москва, Россия, zinaida33@bk.ru*

Аннотация. В статье, посвященной 100-летию В.Н. Автократова (1922–1992), видного теоретика в области истории и архивоведения, рассмотрены его воззрения на проблему сохранения целостности «архивной информационной среды», изложенные в монографии «Теоретические проблемы отечественного архивоведения», вышедшей в свет уже после кончины ученого. Исследуя научный уровень архивной информационной среды, а также зависимость от фондирования по принципам исторической или формально-логической классификации, Автократов рассмотрел этапы развития архивоведения в контексте теории научного познания. В статье рассматриваются и дискуссии в среде научной общественности по этой проблеме.

Анализ теоретических положений В.Н. Автократова об историческом принципе классификации в архивоведении как определяющем условии обеспечения научного использования информационного ресурса Архивного фонда РФ автор соотносит с теорией научного познания великого русского мыслителя Н.Я. Данилевского (1822–1885). Отмечая высокий теоретический уровень творческого наследия В.Н. Автократова, автор статьи обращает внимание на актуальность и востребованность методологических подходов В.Н. Автократова применительно к развитию теории и практики архивоведения в современных изменившихся условиях.

Ключевые слова: Автократов В.Н., Данилевский Н.Я., архивоведение, архивная информационная среда, архивный фонд, принцип историзма, классификация

Статья поступила в редакцию 10 июня 2022 г.;

принята к публикации 18 ноября 2022 г.

Для цитирования: Иноземцева З.П. Архивная информационная среда в воззрениях В.Н. Автократова (1922–1992) // История и архивы. 2023. Т. 5. № 1. С. 138–146. DOI: 10.28995/2658-6541-2023-5-1-138-146

© Иноземцева З.П., 2023

Archival information environment in the views of V.N. Avtokratov (1922–1992)

Zinaida P. Inozemtseva

*Russian Society of Historians and Archivists,
Moscow, Russia, zinaida33@bk.ru*

Abstract. The article is about the 100th anniversary of V.N. Avtokratov (1922–1992), a prominent theorist in the field of history and archival studies. The paper reveals his views on the issue of retaining the integrity for the “archival information environment”, set forth in the monograph “Theoretical Issues of National Archival Studies” – the work that was published after his death. Researching the level of the archival information environment and also of the funding according to the principles of historical or formally logical classification, V.N. Avtokratov investigated stages in the archival studies development within the context of the scientific knowledge theory. The article touches upon discussions on the issue within the scholarly community. The analysis of V.N. Avtokratov’s theoretical provisions on the historical principle of classification in archival studies as a determining condition for ensuring the scientific use of the information resource of the Archival Fund of the Russian Federation is correlated with the scientific knowledge theory of the great Russian thinker N.Ya. Danilevsky (1822–1885). Noting the high theoretical level of V.N. Avtokratov’s creative heritage, the author draws attention to the relevance and importance of the methodological approaches by V.N. Avtokratov with regard to the development of the theory and practice of archival science in today’s changed conditions.

Keywords: Avtokratov V.N., Danilevsky N.Ya., archival studies, archival information environment archival fund, principle of historicism, classification

The article was submitted 10.06.2022;
accepted for publication 18.11.2022.

For citation: Inozemtseva, Z.P. (2023), “Archival information environment in the views of V.N. Avtokratov (1922–1992)”, *History and Archives*, vol. 5, no. 1, pp. 138–146, DOI: 10.28995/2658-6541-2023-5-1-138-146

Введение

В статье предпринята попытка рассмотреть воззрения В.Н. Автократова на проблему сохранения целостности архивной информационной среды как условия для научного познания реалий исторического прошлого. Потребности общества и госу-

дарства в объективном освещении истории России актуализируют опирающееся на принципы историзма творческое наследие В.Н. Автократова, выдающегося теоретика в области историко-архивоведческой проблематики. Его концептуальный анализ теоретических проблем архивоведения впервые получил развернутую характеристику во вступительной статье Т.И. Хорхординой [Хорхордина 2001, с. 5–22], которой мы обязаны опубликованием монографии В.Н. Автократова «Теоретические проблемы отечественного архивоведения» [Автократов 2001, с. 5–22]. В монографии представлена проблематика архивоведения как научной дисциплины, имеющей свой объект, предмет, методы исследования. В ней содержатся методологические подходы к осмыслению и разрешению современных проблем экспертизы, классификации и фондирования, комплектования, использования информационного ресурса Архивного фонда РФ.

Опираясь на философское определение информации как отраженном разнообразии объективного мира, подходя с теоретико-информационных позиций, В.Н. Автократов обратил внимание на то, что: а) бытующее среди архивистов узкое понимание термина «информация» как «сообщение», «сведение», «знание», «содержание, текст документа» не входит в предметную область архивоведения; б) предметное содержание понятий «документная ретроспективная информация» и «архивная информационная среда» различно; в) архивоведение, формирующее «архивную информационную среду» бытования документа как исторического источника, имеет дело не со «свободной» информацией, но с документной информацией «связанного типа». Он рассмотрел это положение на примере управленческой системы учреждения, включающей его структуру, функциональную компетенцию, систему документирования, виды применяемых документов. «В качестве «связанной» информации, – отмечает В.Н. Автократов, – следует понимать и структуры фондов, описей, и других информационных объектов» [Автократов 2001, с. 65]. Мысль Автократова о необходимости сохранения целостности «архивной информационной среды» на основе применения принципов исторической классификации пронизывает рассмотренный им в монографии архивоведческий процесс: от экспертизы документов на стадии делопроизводства учреждения до обеспечения всех видов использования документной ретроспективной информации [Тихонов 2015, с. 11–28; Зелов, Хорхордина 1995].

Обращаясь к истории вопроса о классификации и фондировании документных комплексов, Автократов детально прослеживает, как в процессе острых дискуссий, развернувшихся в 1918 г. среди разработчиков проекта Декрета о реорганизации и цент-

реализации архивного дела¹, понятие «фонд» получило значение научной установки для будущего архивного строительства. В основу этого понятия был положен *исторический принцип* в отличие от логического, применявшегося в западноевропейской практике. Отстаивая принцип историзма в фондообразовании и целостность архивной информационной среды, В.Н. Автократов находил определенную поддержку в суждениях видных архивистов Н.А. Орловой, К.И. Рудельсон, М.Ф. Петровской, разделявших мнение А.С. Николаева, участника архивной реформы, что «такой внутренне цельный и единый по своему существу архивный фонд ни в коем случае нельзя дробить» [Автократов 2001, с. 110]. В.Н. Автократов обосновывает это требование тем, что «информация фонда является документным отражением причинно-следственных отношений. Обнаруживая объективную и не зависящую от субъекта (архивиста, историка) связь запечатленных исторических реалий, эта информация способна служить источником наших знаний о прошлом» [Автократов 2001, с. 113].

Архивная информационная среда и ее исследование в трудах В.Н. Автократова

Исследуя научный уровень архивной информационной среды и его зависимость от фондирования по принципам исторической или формально-логической классификации, Автократов рассматривает этапы развития архивоведения в контексте теории научного познания. «В развитии конкретных наук, – пишет он, – обычно выделяются два основных этапа: эмпирический, характеризующийся накоплением научного материала и попытками его систематизации по искусственному или, как говорят “несущественному” признаку, и теоретический этап, отличающийся систематизацией, сообразно внутренней связи изучаемого материала, сообразно закону (“естественная систематизация”), когда исходят из существенных свойств явлений. Открытие внутренне присущей связи признается методологией науки необходимым условием для перехода данной отрасли знания к теоретическому этапу развития. Наличие этих этапов обнаруживается и в архивоведении. Первый знаменовался торжеством искусственных классификаций (коллекционный подход), второй утвердил фондовую классификацию» [Автократов 2001, с. 110]. Примечательно, что, обосновывая свои выводы,

¹ Декрет СНК РСФСР «О реорганизации и централизации архивного дела в РСФСР», 1 июня 1918 г. // Декреты Советской власти. М.: Политиздат, 1959. Т. 2. С. 383–385.

В.Н. Автократов опирается на формулировки основных положений теории научного познания, сформулированной в середине XIX в. великим русским мыслителем Николаем Яковлевичем Данилевским (1822–1885), 200-летие которого отмечалось в 2022 г. Именно Данилевский, характеризуя ступени научного познания, ввел понятия «искусственная система» и «естественная система», показав, что только пройдя ступени собирания и первичной искусственной систематизации материала по отдельным признакам (искусственная система), научное познание может достичь теоретического уровня – естественной системы, когда «факты науки находятся в их настоящем соотношении, что дает возможность отыскать ту зависимость, в которой они между собой находятся»² [Данилевский 1995, с. 129]. На этих положениях, по сути, В.Н. Автократов обосновывает свою мысль о недопустимости разрушения естественной среды бытования документа в «связанной» информационной структуре, показывает, к чему может привести и приводит формально-логический принцип классификации на стадии фондирования документов. К сожалению, констатирует Владимир Николаевич, со временем «вновь прозвучала критика принципа происхождения <...>, отвергался принцип недробимости фонда» [Автократов 2001, с. 124], что получило закрепление в нормативных документах и терминологическом словаре³. Понятие архивного фонда оказалось оторвано от фактора его происхождения, было нивелировано содержательное различие в понятиях «архивный фонд» и «архивная коллекция». «Логическое», в архивоведческих классификациях – противопо-

² Н.Я. Данилевский исходил из понимания истины в науке как «*знания существующего именно таким, каким оно существует*», рассматривал действительность как внешний элемент, который не зависит от познающего субъекта: показал, что отражение этой действительности и ее восприятие в человеческом сознании (элемент внутренний) всегда одностороннее и неполное, подверженное огромному влиянию не науки и культуры, а религии, имеющей характер бесконечности вне материального мира [Данилевский 1995, с. 108–109]. Учитывая, что все науки «*есть последовательное логическое развитие и построение истин, принадлежащих к известной сфере или категории предметов*» материального мира [Данилевский 1995, с. 118], он вывел научное познание из области бездоказательных психологических рассуждений, ограничивая это познание рамками материальными, реально существующими во времени в определенных формах, имеющих начало и конец, а следовательно, свои законы развития. Научное познание этих законов, как показал Н.Я. Данилевский на многих примерах, становится при таком подходе достижимым.

³ Архивный фонд // Краткий словарь архивной терминологии. М.; Л., 1968. С. 12.

ложность «исторического», – по его словам, – оказалось приравненным «историческому» [Автократов 2001, с. 125; Киселев 2020].

Касаясь вопросов слабого внедрения этих установок в практику фондирования и комплектования, Автократов верно определил, что сама «методологическая природа архивоведения, его историзм – противятся попыткам примирить (соединить) теоретически непримиримое» [Автократов 2001, с. 127]. Однако формально-логический принцип был все же широко использован, как известно, в практике создания объединенных архивных фондов, лег в основу применения повидовой выборки в отношении документов массовых учреждений низового звена. Отметим, что до сих пор информативность таких фондовых образований, обращаемость к ним, не исследовались.

Все, кто знал Автократова, помнят, что он находился в непрерывном творческом поиске. Вспоминаются вопросы, заданные мне Владимиром Николаевичем, в какой-то мере поясняющие вышеизложенное.

В 1984 г. в личной беседе он спросил, почему Главархив РСФСР перешел от отраслевого к ведомственному подходу в определении состава источников комплектования государственных архивов. В моем ответе отмечалось, что идея соблюдения отраслевых пропорций в комплектовании появилась в Главархиве СССР в середине 1960-х гг. на основе анализа Центрального фондового каталога (чему пришлось быть свидетелем в качестве сотрудника отдела ведомственных архивов). Выявилось существенное превышение в составе ГАФ СССР фондов организаций сельскохозяйственного профиля по отношению к фондам промышленных предприятий. Высказывались суждения о недостатках в комплектовании, не отражающем высокий уровень промышленного развития советского государства. Углубленное изучение проблемы, проведенное образованным в 1971 г. Главархивом РСФСР, показало ошибочность таких суждений. Помнится, Владимир Николаевич с особым вниманием отнесся к информации о том, что понятие «отрасль» в советском народнохозяйственном планировании не имело структурно-функциональных признаков и, по разъяснению специалистов Госплана РСФСР, рассчитывалось «под задачу». К примеру, машиностроительная отрасль охватывала не только предприятия профильного министерства, но и ряд других ведомственных систем. Так, Министерство мелиорации и водного хозяйства выпускало автомобили для использования в заболоченных местностях. Учитывая это, Главархив РСФСР, опираясь на представленные ему функциональные компетенции в области организационно-методического руководства постановкой делопроизводства в ведомствах, ввел порядок принятия совместных решений ЦЭПК (Центральной

экспертно-проверочной комиссии) Главархива РСФСР и ЦЭК (Центральных экспертных комиссий) союзно-республиканских и республиканских министерств и ведомств [Хорхордина 2022, с. 457–463]. Эти решения касались утверждения списков источников комплектования по каждой ведомственной системе на основе предварительного совместного изучения схемы размещения подведомственных учреждений, движения документопотоков, всего процесса документирования в учреждениях данной ведомственной системы, дислоцированных на всей территории РСФСР.

В 1989 г. на вопрос Владимира Николаевича о причинах намерений в 1918 г. делить ЕГАФ на тематические секции, автор настоящей статьи высказала предположение, что, скорее всего, это было обусловлено политико-идеологической мотивацией, связанной с созданием искусственной системы управления информационным ресурсом страны. Я провела аналогию с подходами составителей изданного в 1984 г. Словаря архивной терминологии соц-стран⁴, в котором было закреплено действующее поныне понятие «архивного фонда», допускающее искусственную систематизацию документов по логическому принципу, в том числе и применительно к документным комплексам, образовавшимся в деятельности учреждений, организаций и с юридическим статусом.

Заключение

Кризис исторической науки последнего тридцатилетия серьезно коснулся и архивоведения, развитие которого утратило централизованную основу, было отдано на откуп региональному законотворчеству [Хорхордина 2022, с. 539–545]. Теоретические вопросы комплектования и экспертизы ценности документов, фондирования не являлись предметом профессионального обсуждения ни в печати, ни на всероссийских конференциях, хотя вся система документирования, содержательная составляющая видового состава документов – существенно изменилась. Достаточно сказать, что последняя республиканская научно-практическая конференция по проблемам комплектования состоялась четверть века назад – в 1996 г. в Екатеринбурге.

Остается надеяться, что научная конференция, посвященная 100-летию рождения Владимира Николаевича Автократова, явится необходимым толчком к теоретическому осмыслению и практическому воплощению основанных на принципах историзма его

⁴ Архивный фонд // Словарь современной архивной терминологии социалистических стран. М., 1982. С. 23.

идей о сохранении целостности архивной информационной среды как определяющему условию обеспечения возможности научного использования информационного ресурса Архивного фонда РФ в объективном познании истории России.

Литература

- Автократов 2001 – *Автократов В.Н.* Теоретические проблемы отечественного архивоведения. М.: РГГУ, 2001. 396 с.
- Данилевский 1995 – *Данилевский Н.Я.* Россия и Европа. СПб.: Глагол, 1995. XXXIV, 513 с.
- Зелов, Хорхордина 1995 – *Зелов Н.С., Хорхордина Т.И.* Классик отечественного архивоведения (обзор личного фонда В.Н. Автократова) // Отечественные архивы. 1995. № 6. С. 10–19.
- Киселев 2020 – *Киселев И.Н.* Применение основополагающих принципов классического архивоведения к электронным документам: к зарубежной историографии проблемы // Отечественные архивы. 2020. № 3. С. 13–26.
- Тихонов 2015 – *Тихонов В.И.* Архивная теория В.Н. Автократова: анализ основных положений и подходов // Вестник РГГУ. Серия «Документоведение и архивоведение. Информатика. Защита информации и информационная безопасность». 2015. № 1. С. 9–29.
- Хорхордина 2001 – *Хорхордина Т.И.* Открытие Автократова // Автократов В.Н. Теоретические проблемы отечественного архивоведения. М.: РГГУ, 2001. С. 5–22.
- Хорхордина 2022 – *Хорхордина Т.И.* История архивов и архивного дела в России. М.: Юрайт, 2022. 627 с.

References

- Avtokratov, V.N. (2001), *Teoreticheskie problemy otechestvennogo arkhivovedeniya* [Theoretical issues of national archival studies], RSUH, Moscow, Russia.
- Danilevskii, N.Ya. (1995), *Rossiya i Evropa* [Russia and Europe], Glagol, Saint Petersburg, Russia.
- Khorkhordina, T.I. (2001), “Discovering Avtocratov”, in Avtocratov, V.N. *Teoreticheskie problemy otechestvennogo arkhivovedeniya* [Theoretical issues of national archival science], RSUH, Moscow, Russia, pp. 5–22.
- Khorkhordina, T.I. (2022), *Istoriya arkhivov i arkhivnogo dela v Rossii* [History of archives and archival administration in Russia], Yurait, Moscow, Russia.
- Kiselyov, I.N. (2020), “Application of the basic principles of classical archival science to electronic records. On the foreign historiography of the issue”, *Otechestvennye arkhivy/Domestic archives*, no. 3, pp. 13–26.
- Tikhonov, V.I. (2015), “V.N. Avtocratov’s archival theory. Analysis of the main provisions and approaches”, *RSUH/RGGU bulletin. “Records Management and*

Archival Studies. Computer Science. Data Protection and Information Security” Series, no. 1, pp. 9–29.

Zelov, N.S. and Khorkhordina, T.I. (1995), “The classic of national archival science (the review of the personal fund of V.N. Avtokratov)”, *Otechestvennye arkhivy/ National archives*, no. 6, pp. 10–19.

Информация об авторе

Zinaida P. Inozemtseva, Российское общество историков и архивистов, Москва, Россия; 141107, Россия, Москва, Миусская пл., д. 6; *zinaida33@bk.ru*

ORCID ID: 0000-0002-9296-7096

Information about the author

Zinaida P. Inozemtseva, Russian Society of Historians and Archivists, Moscow, Russia; bld. 6, Miusskaya Sq., Moscow, Russia, 141107; *zinaida33@bk.ru*

ORCID ID: 0000-0002-9296-7096