

**Архивоведение и документоведение:
история, теория, практика
К 100-летию классика отечественного архивоведения
В.Н. Автократова**

УДК 930.2

DOI: 10.28995/2658-6541-2023-5-1-125-137

**В.Н. Автократов и формирование
научно-педагогической школы источниковедения**

Надежда В. Серeda

*Тверской государственный университет, Тверь, Россия
nv.sereda@yandex.ru*

Аннотация: В литературе, посвященной В.Н. Автократову, оценивается его вклад в теорию архивоведения. Отмечается, что системообразующим элементом «общей теории архивоведения» у Автократова является подход к процессу фондообразования как к частному проявлению причинно-следственных связей.

Автор настоящей статьи видит свою задачу в том, чтобы показать огромное положительное влияние статей В.Н. Автократова на развитие источниковедения и на формирование на рубеже XX–XXI вв. в рамках кафедры источниковедения Историко-архивного института научно-педагогической школы источниковедения.

Статьи, опубликованные Автократовым в 60–70-е гг. XX в., уже тогда были осмыслены и восприняты научным сообществом. Ярким подтверждением этого является появление в 60–70-е гг. XX в. целого ряда исследований, построенных на анализе описей.

В последующие годы сотрудники кафедры источниковедения Историко-архивного института РГГУ провозгласили тезис об отражении в системе источников проекции культуры прошлого. Тезис нашел подтверждение в исторических и источниковедческих исследованиях. Была также продемонстрирована продуктивность такого подхода к источникам.

В трудах исследователей, работающих в рамках этой школы, изучаются документные комплексы различного масштаба.

Ключевые слова: Россия, архивный фонд, научная школа, источники, методы исследования, научное сообщество

© Серeda Н.В., 2023

Статья поступила в редакцию 1 ноября 2022 г.;

принята к публикации 15 декабря 2022 г.

Для цитирования: Середя Н.В. В.Н. Автократов и формирование научно-педагогической школы источниковедения // История и архивы. 2023. Т. 5. № 1. С. 125–137. DOI: 10.28995/2658-6541-2023-5-1-125-137

V.N. Avtokratov and the formation of the scientific pedagogical school of source studies

Nadezhda V. Sereda

Tver State University, Tver, Russia, nv.sereda@yandex.ru

Abstract. The literature about V.N. Avtokratov evaluates his contribution to the theory of archival studies. It is noted that Avtokratov's approach to the fund formation process as to a particular manifestation of a cause-and-effect relationship is the backbone element of the "general theory of archival studies". The aim of the present research is to show the enormous positive impact of V.N. Avtokratov's works on the development of source studies and on the formation of the Scientific and Pedagogical School of Source Studies within the framework of the Department of Source Studies of the Institute for History and Archives at the turn of the 20th-21st centuries. The articles published by Avtokratov in the 1960s – 1970s at that time already were conceptualized and perceived by the scientific community. The appearance at that time of a number of studies based on the analysis of inventories proves to be its striking confirmation. In subsequent years, the staff of the Department of Source Studies of the Institute for History and Archives of the Russian State University for the Humanities proclaimed a thesis about the reflection in the sources system of the past culture projection. The thesis was confirmed in historical and source studies. The efficacy of such an approach to sources has also been demonstrated. The works of that school researchers working within this school deal with the document complexes of various scales.

Keywords: Russia, archival fund, scientific school, sources, research methods, scientific community

The article was submitted 1.11.2022;

accepted for publication 15.12.2022.

For citation: Sereda, N.V. (2023), "V.N. Avtokratov and the formation of the scientific and pedagogical school of source studies", *History and Archives*, vol. 5, no. 1, pp. 125–137, DOI: 10.28995/2658-6541-2023-5-1-125-137

Введение

В XXI в. благодаря сотрудникам кафедры истории и организации архивного дела ИАИ РГГУ осмыслен и оценен вклад Владимира Николаевича Автократова в развитие теории архивоведения. Их стараниями издана монография Владимира Николаевича, в которую вошли его наиболее значительные статьи [Автократов, 2001]. В предисловии к монографии Т.И. Хорхордина предложила свое осмысление вклада В.Н. Автократова в развитие архивоведения. Т.И. Хорхордина очень верно заметила, что системообразующим элементом «общей теории архивоведения» у Автократова является подход к процессу фондообразования как к частному проявлению причинно-следственных связей [Хорхордина 2001, с.15]. В предисловии сделан акцент на противостоянии Владимира Николаевича и «зубров» архивоведения, в том числе из числа сотрудников Историко-архивного института.

Автор настоящей статьи видит свою задачу в том, чтобы показать огромное влияние трудов В.Н. Автократова, опубликованных в 60–70-е гг. XX в., на развитие источниковедения и формирование на рубеже веков в рамках кафедры источниковедения Историко-архивного института РГГУ научно-педагогической школы источниковедения, основополагающие идеи которой получили развитие и признание, воплотившись в конкретных источниковедческих и исторических исследованиях.

В.Н. Автократов и развитие его идей в трудах ученых научно-педагогической школы источниковедения Историко-архивного института РГГУ

В России основным видом архивных фондов являются фонды, сформированные по принципу происхождения, созданные в деятельности государственных учреждений, общественных организаций или органов самоуправления. Разрабатывая теорию архивоведения, В.Н. Автократов отмечал, что в таких фондах «информация фонда является документным отражением причинно-следственных отношений и способна служить источником наших знаний о прошлом» [Автократов 1973, с. 60]. Обосновывая тезис об объективной природе понятия «архивный фонд», В.Н. Автократов подчеркивал значение архивного фонда как «генетически и структурно целостного источника со своими реальными связями», которые складываются в процессе документирования деятельности фондообразователя, сохраняются в фонде *и отражают структуру и содержание документной информации* [Автократов 1973, с. 61–62].

Несомненная заслуга Автократова заключается в том, что он напомнил о теоретических разработках историков и архивистов предреволюционного времени и первых лет советской власти, когда были осознаны и применялись возможности исследования на стыке архивоведения, документоведения и источниковедения. Однако с приходом М.Н. Покровского к руководству архивным делом исследования в этом направлении были прерваны.

По счастью, кафедрой вспомогательных исторических дисциплин в ИАИ некоторое время руководил А.И. Андреев, чья деятельность создала предпосылки для осознания сотрудниками и аспирантами института факта формирования информационных связей в условиях создания и хранения дел в составе фондов. Это повышало возможности использования описей фондов и НСА архивов для изучения не только истории архивов, но также и для лучшего понимания контекста эпохи, в рамках которой создавались документы и формировались архивы и архивные фонды. Ярким подтверждением восприятия идей Автократова и его предшественников стало появление в 60–70-е гг. XX в. целого ряда исследований, построенных на анализе описей [Амосов 1975; Гальцов 1976; Шмидт 1984; Шмидт 1996]. Правда, плодотворность комплексного исследования источников на стыке архивоведения и источниковедения несколько тормозилась процессом дифференциации вспомогательных исторических дисциплин и кафедр в рамках Историко-архивного института.

Тем не менее на кафедрах вспомогательных исторических дисциплин и истории организации архивного дела постепенно произошло осмысление подхода первых послереволюционных исследователей и идей В.Н. Автократова и их дальнейшее развитие. Занимаясь подготовкой к переизданию труда А.С. Лаппо-Данилевского «Методология истории», сотрудники кафедры источниковедения и вспомогательных исторических дисциплин (так стала называться с 1990 г. кафедра вспомогательных исторических дисциплин) восприняли и стали всячески пропагандировать тезис ученого об источнике как продукте человеческой психики [Дурновцев 2022]. Была осмыслена и воспринята идея Автократова, что процесс фондообразования является частным проявлением причинно-следственных связей в процессе его развития и познания. Осознание этих идей и легло в основание научно-педагогической школы источниковедения. В современной литературе встречается определение этой школы как научно-педагогической школы О.М. Медушевской [Сабенникова 2022]. В конце XX в. представители школы стали рассматривать целостные архивные комплексы как продукты культуры своего времени и как проекции исследуемого объекта [Медушевская 2001, с. 9; Румянцева 1999, с. 68–69], а сами фонды – как отражение системы, в процессе функциониро-

вания которой они отложились. Сторонники этой идеи заявили о новой феноменологической парадигме, которая ориентирована не на отбор источников по той или иной теме, а на обнаружение в системе сохранившихся исторических источников проекции культуры прошлого на современность [Румянцева 1999, с. 68]. К моменту формулирования этого тезиса в арсенале источниковедов были не только идеи В.Н. Автократова об архивном фонде как генетически и структурно целостном историческом источнике, но также исследования отдельных видовых комплексов дел [Рогожин, 1981] и некоторых категорий делопроизводственной документации [Новохатко 2000]. В последующие годы провозглашенный сотрудниками кафедры источниковедения подход, направленный на обнаружение в системе источников проекции культуры прошлого на современность, нашел подтверждение в исторических и источниковедческих исследованиях. В трудах исследователей, работающих в рамках этой школы (возможно, даже не вполне осознанно), изучаются документные комплексы различного масштаба: комплексы однородных видов источников, отдельные дела, сформированные в делопроизводстве, комплексы однородных дел, архивные фонды отдельных учреждений (организаций) и даже большие совокупности фондов.

Н.А. Четырина, проанализировав содержание дел с протоколами заседаний ратуши Сергиева Посада, установила периодичность заседаний, круг корреспондентов ратуши и основные направления работы, а также периодическую смену подведомственности ратуши губернским учреждениям. Ей удалось также установить, что с Московским губернским правлением ратуша вела более активную переписку, чем с уездными учреждениям Богородского уезда, к которому она относилась [Четырина 2006, с. 90–95], что требует разъяснений с точки зрения истории государственных учреждений.

Изменения в системе управления хорошо видны на основе системного анализа целостных документальных комплексов, сформированных в делопроизводстве, либо сложившихся как на стадии делопроизводства, так и на архивной стадии их бытования: дело – совокупность однотипных дел, фонд – комплекс фондов. Проведенное автором настоящей статьи исследование ряда дел с протоколами магистратов городов Тверской губернии за несколько лет позволяет говорить о происходившей в конце XVIII в. передаче распорядительных функций от центральных исполнительных органов власти (коллегий) новым, региональным управленческим структурам губернского уровня: губернатору, губернскому правлению, губернскому магистрату, т. е. о процессах децентрализации власти [Середа 2004].

И.Е. Прядеина, исследовав комплекс маклерских книг г. Торжка Тверской губернии, установила тенденцию эволюции условий

найма на работу от феодальных к капиталистическим [Прядеина 2006].

Е.А. Шевченко исследовал систему управления Воронежским наместничеством. Он сумел охватить огромное количество документов из фондов федеральных и регионального архива, и констатировал, что деятельность воронежских прокуроров в архивных материалах не отражена, и на этом основании сделал заключение о неэффективности надзора со стороны губернского прокурора [Шевченко 2010, с. 276–277]. Такое заключение Шевченко предполагает в качестве исходного мнения, что архивные комплексы содержат в себе проекцию культуры прошлого, в том числе проекцию системы управления. Анализ указов, возникших в Воронежском наместническом правлении, позволил сделать вывод, что правление выступало в роли транслятора информации о распоряжениях органов высшей власти [Шевченко 2010, с. 113].

О.Е. Думенко провела изучение состава документов фондов сиротских судов Тверской губернии и установила, что они свидетельствуют об отклонении от законодательства на стадии реализации екатерининской реформы управления, а также о складывании локальных моделей управления в городах Тверской губернии [Думенко 2010, с. 14].

Изучение фондов других городских учреждений Тверской губернии также свидетельствует о существовании локальных моделей управления в городах губернии в период реализации реформы управления Екатерины II.

Чтобы ответить на вопросы, осуществились ли замыслы Екатерины, и когда начался процесс перехода к новому типу городского управления, автор статьи проанализировал состав и содержание документов всех архивных фондов городских учреждений Тверской губернии на основе описей их фондов. Комплекс описей фондов учреждений каждого города был рассмотрен, во-первых, как система источников, отражающих важнейшие стороны деятельности учреждений и их взаимодействие, во-вторых, как средство познания системы управления и эволюции ее структуры в процессе модернизации. Учитывая выводы о многовариантности городского управления на рубеже XVIII–XIX вв., ранее полученные историками [Рабцевич 1984, с. 256], мы пришли к необходимости рассмотреть комплексы описей фондов городских учреждений всех городов Тверской губернии, а не одного города. Такой подход позволил выявить общую тенденцию в развитии системы городских учреждений Тверской губернии и в распределении функций между ними на основе исследования распределения информации между документальными комплексами этих учреждений. Исследование описей документов фондов всех городских учреждений стало, таким

образом, средством изучения глобального по объему материала, хранящегося в их составе, и позволило восстановить изменения, происходившие в системе управления, т. е. создать проекцию действительности [Середа 2005]¹. В данном случае мы имеем возможность рассматривать комплекс источников как продукт среды, и при этом – воссоздавать целостность культуры, в контексте которой они сложились [Середа 2005, с. 11]². Целостность здесь понимается как общее в направлении развития процесса реформирования, представление о котором получено на основе анализа описей фондов городских учреждений. Однако при этом на основе комплекса документов каждого из городов мы исследуем и особенности, с которыми происходило воплощение основополагающих принципов реформ в каждом из них.

Исследуя документы фондов городских учреждений за последнюю четверть XVIII – первую половину XIX в., мы отчетливо видим эволюцию компетенции любого из учреждений городской управленческой структуры, и механизм перестройки системы управления. В силу ограниченности объема статьи рассмотрим этот тезис на примере документов и учреждений лишь одного города – г. Бежецка. Бросается в глаза малочисленность в составе фонда Бежецкого магистрата дел о разделе имущества и о вводе во владение³. Эта категория дел чаще проходила по делопроизводству сиротского суда и сохранилась в его фонде⁴ (ф. 675). Состав документов фонда Бежецкой городской думы⁵ свидетельствует, что в первой половине XIX в. все источники городского бюджета находились под контролем думы, точно так же, как объекты вложения значительной части его доходов. Контролируя сбор налогов, дума стала сама выдавать горожанам разрешения на отлучку из города. Становится совершенно очевидно, что именно городская дума является в указанный период главным органом городского управления.

При этом следует отметить многочисленность дел фонда Бежецкого магистрата за конец XVIII в., что объясняется наличием

¹ Возможно, что такой подход к источникам может называться «архивным источниковедением». Ср.: *Кабанов В.В.* Источниковедение истории советского общества. М., 1997. С. 41–43; *Старостин Е.В.* Архивное источниковедение: терминологические споры // *Источниковедение и краеведение в культуре России.* М., 2000. С. 26–27.

² Об использовании другими исследователями таких подходов к изучению «культурного целого» см.: *Румянцева М.Ф.* Теория истории. М., 2002. С. 210–218.

³ Государственный архив Тверской области (ГАТО). Ф. 165.

⁴ Там же. Ф. 675.

⁵ Там же. Ф. 22.

в фонде большого количества дел судебного и спорного характера, в том числе по взысканию денег по векселям со всех категорий городского населения, включая дворян. Это может рассматриваться, во-первых, как показатель реального складывания всеобщего городского общества, что соответствовало положениям Жалованной грамоты городам, и, во-вторых, как свидетельство расширения деятельности магистрата в области судопроизводства, что находилось в полном соответствии с предписаниями «Учреждений о губерниях». Об этом же свидетельствует и элементарный подсчет отдельных категорий дел по описи фонда, который показывает, что к концу XVIII в. количество бесспорных дел за год сокращается с 69 до 55 %, а доля судебных и спорных увеличивается. Видно, что Бежецк был городом, где многообразные функции магистрата на рубеже XVIII–XIX вв. стали перераспределяться между созданными Екатериной II и ранее существовавшими учреждениями. При изучении комплексов описей городских учреждений других городов Тверской губернии мы видим аналогичную картину в эволюции городского управления.

В обстоятельствах недостаточно четкого разделения законодательством полномочий городских учреждений неизбежно должно было возникать дублирование деятельности, а значит, и дублирование документной информации, что также составляло основу некоторой вариативности городского управления. Чтобы продемонстрировать разнообразие механизмов реформирования городского управления и его вариативность, приведем лишь один пример. В «Книге всем расходам и доходам городским Восьегонской думы» за 1830–1831 гг. есть записи о выдаче расходчику думы денег на раздачу кормилицам⁶, что свидетельствует о выполнении думой города функций сиротского суда. Об этом же свидетельствует Книга на записку денег, расходуемых на покупку продуктов для больницы, т. е. о неразрывной связи между думой и учреждениями здравоохранения. Как видим, в сферу забот Восьегонской думы входило не только пропитание брошенных детей, но и людей, находившихся в городской больнице⁷.

Сиротский же суд в городе в указанные годы, видимо, не функционировал, а его обязанности исполняла городская дума, косвенным подтверждением чему являются хронологические рамки документов фонда Восьегонского сиротского суда (ф. 675), в котором 331 ед. хр. за 1829–1919 гг.)⁸. Бесспорно, что в восприятии горожан и даже служащих магистрата главным учреждением г. Восьегонска

⁶ ГАТО. Ф. 23. Оп. 1. Д. 33. Л. 5.

⁷ Там же. Д. 32.

⁸ ГАТО. Ф. 675.

уже в 1787 г. являлась городская дума, которая в документах обозначалась как «городовые дела». Главенство Учреждения под названием «городовые дела» жители Весьегонска признавали безоговорочно, а вот претензии городничего на руководящую роль принимали в штыки.

Заключение

Обобщая итоги развития источниковедения в современный период, О.М. Медушевская ввела понятие «интеллектуальный продукт». Оно весьма определенно указывает на общность методов архивоведения и источниковедения и актуализирует оценку информативных возможностей архивных фондов, на которую еще в начале 1970-х гг. указывал В.Н. Автократов. «Поскольку интеллектуальный продукт обладает, по определению (по замыслу), устойчивостью существования в виде материального объекта, то его структурированность сохраняется и после того, как первоначальная функция им утрачивается и он более не востребован в действующей системе» [Медушевская 2008, с. 336]. Под интеллектуальным продуктом можно понимать не только отдельный исторический источник, но также комплексы документов, созданных в делопроизводстве – дела и даже архивные фонды.

Подтверждением научной результативности сложившегося в отечественной гуманитарной науке понятия архивного фонда является большое число публикаций, являющихся, по сути, обзорами архивных фондов.

С учетом перемен в отечественной историографии внимание ученых все чаще привлекают личные фонды деятелей культуры, науки [Рафикова 2019] и даже – документы членов императорской семьи [Софьин, Софьина 2021].

Приведенный анализ подтверждает правоту мысли В.Н. Автократова о том, что в архивном фонде складываются связи, возникающие в процессе документирования. Принятие научным сообществом историков такого подхода, несомненно, ускорило бы освоение огромного документального наследия прошлого, хранящегося в наших архивах.

Литература

-
- Автократов 1973 – Автократов В.Н. Общая теория архивоведения // Вопросы истории. 1973. № 8. С. 59–72.
- Автократов 2001 – Автократов В.Н. Теоретические проблемы отечественного архивоведения. М.: РГГУ, 2001. 402 с.

- Амосов 1975 – *Амосов А.А.* Архивы двинских монастырей: очерки по истории организации и складывания архивов духовных корпораций: автореф. дис. ... канд. ист. наук. М.: [Б. и.], 1975. 35 с.
- Гальцов 1976 – *Гальцов В.И.* Малоизвестный источник по истории архивного дела – черновая опись архива Посольского приказа 1626–1627 гг. // Советские архивы. 1976. № 1. С. 49–57.
- Думенко 2010 – *Думенко О.Е.* Сиротские суды Тверской губернии в последней четверти XVIII – первой половине XIX в.: Автореф. ... канд. ист. наук. Тверь: Тверской государственный университет, 2010. 22 с.
- Дурновцев 2022 – *Дурновцев В.И.* Исторический источник как феномен культуры и объект истории окружающей среды: к столетию со дня рождения профессора С.О. Шмидта и профессора О.М. Медушевской // Вестник РГГУ. Серия «Литературоведение. Языкознание. Культурология». 2022. № 7. Ч. 2. С. 114–123.
- Медушевская 2001 – *Медушевская О.М.* Источниковедческое научно-педагогическое направление: гуманитарное знание как строго научное // Научно-педагогическая школа источниковедения Историко-архивного института. М., 2001. С. 8–32.
- Медушевская 2008 – *Медушевская О.М.* Теория и методология когнитивной истории. М.: РГГУ, 2008. 358 с.
- Новохатко 2000 – *Новохатко О.В.* Записные книги московского стола Разрядного приказа XVII в. М.: Памятники исторической мысли, 2000. 447 с.
- Прядеина 2006 – *Прядеина И.Е.* Маклерские книги записей договоров о найме слуг и рабочих людей г. Торжка как исторический источник (начало XIX в.): Автореф. ... канд. ист. наук. Тверь: Тверской государственный университет, 2006. 22 с.
- Рабцевич 1984 – *Рабцевич В.В.* Сибирский город в дореформенной системе управления. Новосибирск: Наука, 1984. 256 с.
- Рогожин 1981 – *Рогожин Н.М.* Посольские книги начала XVII в. и архив Посольского приказа // Вопросы источниковедения и историографии истории СССР: дооктябрьского периода. М.: Ин-т истории АН СССР, 1981. С. 99–114.
- Рафикова 2019 – *Рафикова Г.Э., Пазина Н.Б., Галимова Р.У.* «Казанский» архив дипломата В.Н. Чичерина (1829–1882): История, характеристика, состав фонда // Вестник архивиста. 2019. № 4. С. 971–984.
- Румянцева 1999 – *Румянцева М.Ф.* Урбанизация как проблема сравнительно-исторического исследования // Урбанизация в формировании социокультурного пространства. М.: Наука, 1999. С. 57–69.
- Румянцева 2002 – *Румянцева М.Ф.* Теория истории. М.: Аспект-Пресс, 2002. 319 с.
- Сабенникова 2022 – *Сабенникова И.В.* Научная школа Ольги Михайловны Медушевской: момент истины в российском гуманитарном познании // Вестник архивиста. 2022. № 2. С. 557–570.
- Серeda 2005 – *Серeda Н.В.* Городская реформа Екатерины II в Тверской губернии: источники и методы исследования: Автореф. ... д-ра ист. наук. Тверь: Тверской государственный университет, 2005. 44 с.

- Середа 2004 – *Середа Н.В.* Реформа управления Екатерины Второй: Источниковедческое исследование. М., 2004. 446 с.
- Софьин, Софьина 2021 – *Софьин Д.М., Софьина М.В.* Обзор личного фонда великого князя Сергея Александровича в Государственном архиве Российской Федерации // Вестник архивиста. 2021. № 3. С. 891–903.
- Хорхордина 2001 – *Хорхордина Т.И.* Открытие В.Н. Автократова (1922–1992) // Автократов В.Н. Теоретические проблемы отечественного архивоведения. М.: РГГУ, 2001. С. 1–15.
- Четырина 2006 – *Четырина Н.А.* Сергиевский посад в конце XVIII – начале XIX в. (посад как тип городского поселения). СПб.: Дмитрий Буланин, 2006. 320 с.
- Шевченко 2010 – *Шевченко Е.А.* Воронежское наместничество (1779–1796 гг.): Система управления. Воронеж: Истоки, 2010. 3011 с.
- Шмидт 1984 – *Шмидт С.О.* Российское государство в середине XVI столетия: Царский архив и лицевые летописи времени Ивана Грозного. М.: Наука, 1984. 278 с.
- Шмидт 1996 – *Шмидт С.О.* У истоков российского абсолютизма: исследование социально-политической истории времени Ивана Грозного. М., 1996. 496 с.

References

- Autocratov, V.N. (1973), “General theory of archival studies”, *Voprosy Istorii*, no. 8, pp. 59–72.
- Autocratov, V.N. (2001), *Teoreticheskie problemy otechestvennogo arkhivovedeniya* [Theoretical issues of Russian archival science], RGGU, Moscow Russia.
- Amosov, A.A. (1975), “Archives of the Dvina monasteries. Essays on the history of the organization and formation of the archives of spiritual corporations”, Abstract of Ph.D. dissertation (History), Moscow, Russia.
- Galtsov, V.I. (1976), “A little-known source on the history of archives is a draft inventory of the Archives in the Posolsky Prikaz of 1626–1627”, *Sovetskie arkhivy*, no. 1, pp. 49–57.
- Dumenko, O.E. (2010), “Orphans courts of the Tver province in the last quarter of the 18th – the first half of the 19th century. Abstract of Ph.D. dissertation (History), Tver State University, Tver, Russia.
- Durnovtsev, V.I. (2022), “Historical source as a phenomenon of culture and an object of the environment history. On the centenary of the birth of professor S.O. Schmidt and professor O.M. Medushevskaya”, *RSUH/RGGU Bulletin. Literary Theory. Linguistics. Cultural Studies* Series, no. 7, part 2, pp. 114–123.
- Medushovskaya, O.M. (2001), “Scientific and pedagogical prospect in source studies. Humanitarian knowledge as strictly scientific”, in *Nauchno-pedagogicheskaya shkola istochnikovedeniya istoriko-arkhivnogo instituta* [Scientific and pedagogical school of source studies of the Historical and Archival Institute], Moscow, Russia, pp. 8–32.
- Medushevskaya, O.M. (2008), *Teoriya i metodologiya kognitivnoi istorii* [Theory and methodology of cognitive history], RGGU, Moscow, Russia.

- Novokhatko, O.V. (2000), *Zapisnye knigi moskovskogo stola Razryadnogo prikaza XVII v.* [Registration books of the Moscow Department of the Razryadny (Order-in-charge) prikaz of the 17th century], Monuments of historical thought, Moscow, Russia.
- Pryadeina, I.E. (2006), "Broker books of the service and employment contracts of the Torzhok citizens as historical sources (the beginning of the 19th century), Abstract of Ph.D. dissertation (History), Tver State University, Tver, Russia.
- Rabtsevich, V.V. (1984), *Sibirskii gorod v doreformennoi sisteme upravleniya* [Siberian city in the pre-reform system of government], Science, Siberian Branch, Novosibirsk, Russia.
- Rogozhin, N.M. (1981), "Ambassadorial books of the beginning of the 17th century and the Archives of the Ambassadorial Prikaz", in *Voprosy istochnikovedeniya i istoriografii istorii SSSR: dooktyabr'skogo perioda* [The issues of the source study and historiography of the USSR history of the pre-October period], Institute of the USSR History, Moscow, Russia.
- Rafikova, G.E., Pazina, N.B. and Galimova, R.U. (2019), "The Kazan Archive of Diplomat V.N. Chicherin (1829–1882). History, characteristics, composition of the fond", *Herald of an Archivist*, no. 4, pp. 971–984.
- Rumyanceva, M.F. (1999), "Urbanization as an issue of comparative study", in *Urbanizatsiya v formirovanii sotsiokul'turnogo prostranstva* [Urbanization in the formation of socio-cultural space], Nauka, Moscow, Russia, pp. 57–69.
- Rumyantseva, M.F. (2002), *Teoriya istorii* [Theory of History], Aspect-Press, Moscow, Russia.
- Sabennikova, I.V. (2022), "Research school of Olga Mikhailovna Medushevskaya. The moment of truth in the Russian humanitarian knowledge", *Herald of an Archivist*, no. 2, pp. 557–570.
- Sereda, N.V. (2005), "Urban reform of Catherine 2 in the Tver province. The sources and methods of research", Abstract of D. Sc. dissertation (History), Tver State University, Tver, Russia.
- Sereda, N.V. (2004), *Reforma upravleniya Ekateriny Vtoroi: Istochnikovedcheskoe issledovanie* [Governance reform of Catherine the Second. A source study], Monuments of historical thought, Moscow, Russia.
- Sofin, D.M. and Sofina, M.V. (2021), "Review of the personal fund of Grand Duke Sergey Alexandrovich in the State Archives of the Russian Federation", *Herald of an Archivist*, no. 3, pp. 891–903.
- Khorkhordina, T.I. (2001), "Discovery of V.N. Avtokratov (1922–1992), in Avtokratov, V.N. *Teoreticheskie problemy otechestvennogo arkhivovedeniya* [Theoretical issues of Russian archival science], RGGU, Russia, pp. 1–15.
- Chetyrina, N.A. (2006), *Sergievskii posad v kontse XVIII – nachale XIX v. (posad kak tip gorodskogo poseleniya)* [Sergiev Posad at the end of the 18th century – the beginning of the 20th century (posad as a type of urban settlement)], Dmitry Bulanin, Saint Petersburg, Russia.
- Shevchenko, E.A. (2010), *Voronezhskoe namestnichestvo (1779–1796 gg.). Sistema upravleniya* [Voronezh Governorate (1779–1796). Governance system], Istoki, Voronezh Russia.

- Schmidt, S.O. (1984), *Rossiiskoe gosudarstvo v seredine XVI stoletiya: Tsarskii arkhiv i litsevye letopisi vremeni Ivana Groznogo* [The Russian State in the middle of the 16th century. The tsar's archive and the chronicles of the time of Ivan the Terrible,] Nauka, Moscow, Russia.
- Schmidt, S.O. (1996), *U istokov rossiiskogo absolyutizma: issledovanie sotsial'no-politicheskoi istorii vremeni Ivana Groznogo* [At the origins of Russian absolutism. Research of the social and political history of the time of Ivan the Terrible], Moscow, Russia.

Информация об авторе

Надежда В. Середина, доктор исторических наук, профессор, Тверской государственный университет, Тверь, Россия; 170100. Тверь, ул. Желябова, д. 33; nv.sereda@yandex.ru

ORCID ID: 0000-001-7250-6826

Information about the author

Nadezhda V. Sereda, Dr. of Sci. (History), professor, Tver State University, Tver, Russian Federation; bld. 33, Zhelyabov St., Tver, Russia, 170100; nv.sereda@yandex.ru

ORCID ID: 0000-001-7250-682