

Оцифровка архивных документов: решенная задача или задача будущего

Ирина А. Дегтярева

*Всероссийский научно-исследовательский
институт документоведения и архивного дела, Москва, Россия,
degtyareva@vniid.ru*

Аннотация. В работе рассматривается история и нынешнее состояние процесса оцифровки аналоговых документов в Российской Федерации. Проводится сопоставительный анализ актуальных проблем оцифровки аналоговых документов в зарубежных странах и в России. Основой для анализа служат статьи отечественных и зарубежных специалистов, в которых освещается опыт архивов по оцифровке аналоговых документов.

Автор приходит к выводу о необходимости проведения широкомасштабного обсуждения архивистами федеральных государственных архивов и архивов субъектов Российской Федерации современных проблем процесса оцифровки аналоговых документов. Накопленный опыт оцифровки аналоговых документов в России показывает, что наиболее важными для активизации процесса качественной оцифровки аналоговых документов, напрямую связанного с возможностью их последующего использования, являются вопросы, касающиеся создания единой государственной программы оцифровки, среди задач которой можно назвать необходимость подведения итогов проделанной в этом направлении в регионах работы, определения «болевых точек» (в частности, необходимости создания единой нормативно-методической базы), рассмотрения вопросов финансирования, позволяющего обеспечить архивы квалифицированными IT-специалистами, соответствующей задачам техникой, возможностью заключения договоров со сторонними организациями, которые бы несли ответственность за порученную им оцифровку и т. д.

Архивы в массе своей еще не столкнулись с проблемами принятия на государственное хранение изначально цифровых документов. Необходимо использовать существующую ситуацию для решения на общероссийском уровне уже накопленных проблем оцифровки, требующих обсуждения. Ведь до настоящего времени в архивах оцифровано в среднем около 5% нуждающихся в оцифровке документов.

Таким образом, если исходить из указанного региональными архивами количества оцифрованных аналоговых документов, проблемы оцифровки не потеряли своей актуальности.

Ключевые слова: оцифровка аналоговых документов, нормативно-методическая база, архивы субъектов Российской Федерации, анализ архивной периодики по вопросам оцифровки, единая программа сохранения культурного наследия, финансирование

Статья поступила в редакцию 10 мая 2022 г.;

принята к публикации 10 августа 2022 г.

Для цитирования: Дегтярева И.А. Оцифровка архивных документов: решенная задача или задача будущего // История и архивы. 2022. № 4. С. 122–135. DOI: 10.28995/2658-6541-2022-4-122-135

Digitization of archival records. A solved task or a task of the future

Irina A. Degtyareva

*Institute of Records Management and Archives Administration,
Moscow, Russia, degtyareva@vniidrad.ru*

Abstract. The paper considers the history and current state of the process of digitization of analog documents in the Russian Federation. A comparative analysis of the current issues of digitization of analog documents in foreign countries and in Russia is carried out. The basis for the research is composed by the articles of Russian and foreign experts, which highlight the experience of archives in digitizing analog documents.

The author comes to the conclusion that it is necessary to conduct a large-scale discussion by the archivists of federal state archives and the archives of the subjects of the Russian Federation of the current issues connected with the process of digitization of analog documents. The accumulated experience of digitizing analog documents in Russia shows that the most important issues for activating the process of high-quality digitization of analog documents, directly related to the possibility of their subsequent use, are the issues related to the creation of a unified state digitization program, among the tasks of which there can be: the need to summarize the work done in that direction in the regions; the identification of the “pain points” (in particular, the need to create a unified regulatory and methodological framework); the consideration of financing issues that will allow the archives to be provided with qualified IT specialists and the necessary equipment; the possibility of concluding contracts with the third-party organizations that might be responsible for the digitization entrusted to them; etc.

Archives for the most part have not yet faced the issues of accepting initially digital documents for state storage. It is necessary to use the existing

situation to resolve the accumulated difficulties with digitization that require the discussion at the all-Russia level. After all, until now, an average of about 5% of documents in need of digitization have only been digitized in the archives.

Thus, if one proceeds from the number of digitized analog documents indicated by the regional archives, the challenges of digitization have not lost their relevance.

Keywords: digitization of analog documents, regulatory and methodological framework, archives of the subjects of the Russian Federation, analysis of archival periodicals on digitization, unified program for the preservation of cultural heritage, financing

The article was submitted 10.05.2022;

accepted for publication 10.08.2022

For citation: Degtyareva, I.A. (2022), "Digitization of archival records. A solved task or a task of the future"? *History and Archives*, no. 4, pp. 122–135, DOI: 10.28995/2658-6541-2022-4-122-135

Введение. Об оцифровке аналоговых документов в зарубежных архивах

Знакомство с зарубежным документоведческим и архивоведческим опытом позволяет выявить проблемы и их решения, актуальные для документоведов и архивистов зарубежных стран. Так, одной из наиболее актуальных тем для зарубежных архивистов остается оцифровка аналоговых документов. Обсуждение этой темы зарубежными коллегами на сайтах, страницах журналов и в выступлениях позволила выделить наиболее острые вопросы:

- содержат ли действующие нормативные и методические документы ответы на основные вопросы, связанные с созданием и реализацией программ оцифровки объектов культурного наследия;
- что входит в понятие «объект культурного наследия»? «Выгодно» ли для процесса оцифровки архивных документов включение их в «объекты культурного наследия» наряду с книгами, архитектурными памятниками и др.;
- позволяет ли формирование единой программы сохранения европейского культурного наследия и, как результат – единой общеевропейской политики оцифровки архивных документов, учитывать национальные особенности каждой страны, входящей в программу;
- взгляд на оцифровку через накопленный опыт = взгляд без «розовых очков»: существует ли необходимость в дифференцированном подходе к методам оцифровки в зависимости от

особенностей документа: физическое состояние документа, носитель информации, время создания (например, современные документы или средневековые рукописи)¹;

- оправданно ли использование в процессе оцифровки сторонних организаций;
- как обеспечить стабильное финансирование, влияющее на масштабы оцифровки, уровень используемой техники и квалификацию специалистов.

Знакомство с зарубежным опытом вызвало вопрос: как обстоит дело с оцифровкой в России в настоящее время?

Предыстория знакомства с оцифровкой

Десять лет назад автор статьи присутствовала на конференции в Нижнем Новгороде, на которой, в частности, обсуждалась тогда очень актуальная тема – оцифровка аналоговых документов. Выступали представители разных регионов и делились своим опытом.

Трудности, обсуждаемые тогда, были очень созвучны тому, о чем говорят и пишут зарубежные специалисты: отсутствие кадров, необходимой техники, а сейчас можно добавить – и опыта: все только начиналось.

Современное состояние процесса оцифровки

Поставив целью познакомиться с современным состоянием оцифровки аналоговых архивных документов в РФ, автор статьи решил обратиться к опыту архивов, поскольку кто лучше них знает реальную ситуацию. Было интересно узнать, какой опыт накопили архивы, занимаясь оцифровкой, и насколько этот опыт похож на опыт зарубежных стран.

Для достижения этой цели были просмотрены номера научных журналов, отражающих работу специалистов в сфере документоведения и архивоведения, хорошо известных, легкодоступных и востребованных архивистами: «Отечественные архивы», «Вестник архивиста» за 2012–2021 гг. и «Вестник ВНИИДАД» с 2018 г. (год создания) по 2021 гг.² Чтобы узнать, какими документами

¹ Prescott A., Hughes L. Why do we digitize? The case for slow digitization // Archive Journal. 2018. September. URL: <https://www.archivejournal.net/essays/why-do-we-digitize-the-case-for-slow-digitization/> (дата обращения 22.12.2021).

² Выбор источников для сбора информации был сделан неслучайно. Основными критериями были именно общеизвестность и доступность,

Росархива руководствуются архивы регионов – приказы Росархива за 2001–2002 гг., и методические документы, вывешенные на официальном сайте.

Выводы: оцифровка аналоговых архивных документов сопровождается методическими документами Росархива и нормативно-методическими документами, разработанными в регионах³. В статьях региональных архивистов по оцифровке эти методические документы, если и называются, то никак не оцениваются. И возникает предположение: или архивисты об этих документах не знают, или эти документы не используются в их работе. Статьи, где оцифровка не просто упоминается, но анализируется опыт ее проведения, автор нашла только в номерах «Отечественных архивов» и, в основном, это изложение опыта конкретного архив без анализа ситуации в целом. Последнее возможно вызвано отсутствием информации о том, как этот процесс происходит в других архивах и какие могут быть выработаны пути его совершенствования⁴.

«Отечественные архивы» – преемник журнала «Архивное дело», существовавшего с 1923 г. – основной, базовый журнал в архивной сфере. Годы для просмотра, с 2011 г. по 2021 г. включительно, были выбраны неслучайно. Начальная дата связана с тем, что в план НИР

которая позволяет каждому архивисту познакомиться с их содержанием и опубликовать в них опыт своего архива. Опыт показывает, что далеко не каждый архивист, занимаясь темой, будет просматривать материалы зональных совещаний и выступления на конференциях. К слову, в выступлениях архивистов на состоявшейся осенью 2021 г. традиционной конференции, подготовленной ВНИИДАД, посвященных использованию электронных документов, процесс оцифровки рассматривался как что-то само собой разумеющееся, без анализа ситуации.

³ Методические рекомендации по электронному копированию архивных документов и управлению полученным информационным массивом / Ю.Ю. Юмашева. М.: ВНИИДАД, 2012. 125 с. URL: https://archives.gov.ru/documents/rekomend_el-copy-archival-documents.shtml (дата обращения 22.12.2021). См. также: Технические требования к оцифровке архивных документов, научно-справочного аппарата (НСА) к архивным документам, а также созданию, хранению, учету и использованию электронного фонда пользования документов Архивного фонда Российской Федерации: Приложение к Отчету о научно-исследовательской работе «Проведение научных исследований в области комплектования, хранения, учета и использования архивных документов» / Росархив, ООО «БизнесСкан». М., 2018. 98 с., прил. URL: <https://archives.gov.ru/documents/methodics/2018-nir-tt-digitization.shtml> (дата обращения 22.12.2021).

⁴ Необходимо учитывать, что статьи и выступления часто носят отчетный характер, и в них информация дается в сжатом виде.

ВНИИДАД 2012 г. была включена тема, касающаяся оцифровки архивных документов. Можно было предположить, что включению такой темы в план института предшествовало ее активное обсуждение на страницах профильного журнала. Но статей по такой тематике в 2011 г. автор не нашел. Их вообще оказалось на удивление мало.

Поэтому особый интерес представляет № 2 журнала за 2012 г. В нем опубликованы несколько статей, посвященных проблеме оцифровки.

Статья Г.З. Залаева «Актуальные вопросы создания и хранения цифровых копий архивных документов», содержит теоретические и практические положения, в других – излагается работа конкретных архивов, решающих проблему оцифровки, исходя из их возможностей [Залаев 2012, с. 55–59].

Г.З. Залаев формулирует 4 этапа процесса сканирования архивных документов, отмечает важность определения формата записи цифровой копии, от которого зависит качество цифровой копии, что очень важно – дает характеристику используемых форматов, подчеркивает важность правильного выбора формата в зависимости от носителя аналогового документа, поскольку правильный выбор позволяет избежать потери информации при оцифровке. (Именно о потере информации при поточном методе оцифровки, не учитывающем время происхождения документа, носитель информации и в среднем, рассчитанном на документы XIX в., стали в последнее время писать зарубежные специалисты-медиевисты, сетуя, как много невосполнимой информации, позволяющей узнать историю древней рукописи, пропадает при ее валовой оцифровке⁵.) Автор, описывая разные марки оптических дисков, указывая проявления закономерного их старения, способы тестирования их качества, отмечает большие перспективы хранения цифровой информации в сервисных системах и необходимость постепенного перехода к ним.

Статьи Р.Г. Шихарева «Оцифровка документов Архивного фонда Удмуртской Республики» [Шихарев 2012, с. 59–62], С.В. Ширмановой «Состояние работ по оцифровке документов в госархивах Нижегородской области» [Ширманова 2012, с. 62–64], В.Н. Плотникова «Создание, учет, хранение и использование цифровых копий документов в Центральном архиве Нижегородской области» [Плотников 2012, с. 64–65], Р.Ф. Пантюхиной «Оцифровка документов Архивного фонда Самарской области

⁵ См.: Prescott A., Hughes L. Why do we digitize? The case for slow digitization // Archive Journal. 2018. September. URL: <https://www.archivejournal.net/essays/why-do-we-digitize-the-case-for-slow-digitization/> (дата обращения 22.12.2021).

и создание автоматизированной информационно-поисковой системы» [Пантюхина 2012, с. 65–67] позволяют выявить закономерности и особенности этого процесса в российских регионах.

Из трех регионов, которым посвящены статьи, в Удмуртии, как написал автор, «самостоятельная оцифровка» началась с середины 1990-х гг., в Нижегородской области – на 10 лет позднее. Приблизительно в этот же период в середине 10-х гг. XXI в. активизировался вопрос работы с электронными документами в Самарской области, когда в 2007 г. постановлением Правительства области была утверждена «Концепция развития информационного общества в регионе».

Нормативные и методические документы, которыми руководствовались в тот период регионы, часто были разработаны самостоятельно. В Удмуртии это были: «Инструкция по созданию электронных копий фонда пользования особо ценных и уникальных документов Центрального государственного архива Удмуртской республики» (Ижевск, 2004) и «Памятка по созданию электронных описей дел в Центральном государственном архиве Удмуртской Республики» (Ижевск, 2006). Автор, правда, не указывает, использовались ли эти документы другими архивами Республики.

С.В. Ширманова отмечает в своей статье, что в 2011 г. Комитет по делам архивов Нижегородской области провел анализ работы государственных архивов региона по оцифровке аналоговых документов. Суммируя приведенные по региону данные, можно говорить о том, что в государственных архивах региона отсутствовал единый нормативный и даже методический документ, регулирующий процесс создания, хранения и использования цифровых копий. В результате архивы использовали разные форматы (и соответственно возникали сложности при создании единого массива электронных документов области), разные технические средства от сканеров до фотоаппаратов: в одних архивах были сканеры и фотоаппараты, в других – только фотоаппараты, что не могло не влиять на качество цифровых копий (используемая техника во многом зависела от финансирования процесса). Автор отмечает, что контроль состояния электронных носителей упорядочен только в Государственном архиве аудиовизуальной документации Нижегородской области. Установленный порядок базируется на подготовленных ВНИИДАД методических рекомендациях «Разработка нормативных, методических и технологических основ создания, хранения и использования архивных электронных информационных ресурсов» и «Методических рекомендациях по организации хранения, комплектования, учета и использования электронных документов в государственных архивах». (Больше эти методические рекомендации никем не упоминаются.) Автор пишет о том, что

использовалось разное программное обеспечение для учета и описания оцифрованных документов.

В Самарской области, благодаря принятию Концепции развития электронного правительства, были выделены средства на создание в Центральном государственном архиве региона электронного читального зала, а позднее на формирование электронного фонда пользования документов Архивного фонда области.

Состав фондов и виды документов, и в первую очередь – описи, определенные государственными архивами для оцифровки, обсуждались на совместных заседаниях коллеги. На совещаниях, как можно судить из текста статьи, формировалась и общая методика: было принято решение о создании рабочих групп в каждом государственном архиве для выемки и подкладки дел, определялись лица, отвечающие за учет выдачи дел из архивохранилищ, контроль над их возвратом, качеством подшивки, реставрацией дел после их сканирования. Несомненно, дальновидным шагом было приобретение единого программного обеспечения для всех государственных архивов области.

Проблемы, сформулированные в статьях:

- отсутствие необходимой координации действий государственных архивов в одном регионе и в стране в целом;
- отсутствие опыта и новизна проекта для архивистов привели к тому, что первоначально сформулированные объемы работ, на деле оказались существенно большими (при подсчетах не были учтены оборотные стороны письменных документов, НСА описей, дополнительные обложки дел и описей, их заверительные листы);
- сканирование нерасшитых дел теми техническими средствами, которые были в распоряжении архива, приводило к искажению информации на сгибах;
- низкое качество позитивной пленки требовало сканирования непосредственно дел;
- следствием недостаточного финансирования стало использование для оцифровки техники, не отвечающей поставленной задаче (фотоаппаратами).

Пожелание: необходимость создания актуальной нормативной и методической базы и использование при ее разработке уже накопленного опыта регионов.

Обобщая приведенную в статьях информацию, можно говорить о том, что отсутствие единой программы оцифровки, единого финансирования и единого нормативно-методического документа, с одной стороны, стало стимулом творческого поиска регионов, с другой – приводило к тому, что разные возможности (финансовые, кадровые и др.) сказывались на уровне оцифрованных копий,

масштабах оцифрованных документов, возможности объединения оцифрованных копий не только разных регионов, но и разных архивов одного субъекта Российской Федерации в единую поисковую базу и в конечном итоге – на уровень использования архивных документов.

Казалось, продолжающейся процесс оцифровки и появление методических документов должно было вызвать отклики регионов, но вплоть до 2018 г. в «Отечественных архивах» статьи, посвященные оцифровке, не появились.

Опыт региона, в данном случае – Московской области, был опубликован в № 2 за 2018 г.⁶ Сообщение П.М. Петрова посвящено, по сути, работе корпорации ЭЛАР по оцифровке архивных документов, хранящихся в ЦАМО. К сожалению, в нем отсутствует информация, позволяющая узнать, как проходил отбор фондов для оцифровки, помимо традиционных слов о «повышенном спросе» к отдельным фондам, есть ли какие-нибудь сложности при оцифровке архивных документов и т. д.

Статьи, касающиеся оцифровки в регионах, были опубликованы в 2019 г.: «Создание фонда пользования архивных документов как способ обеспечения их сохранности в госархивах Санкт-Петербурга» А.В. Тихоцкой [Тихоцкая 2019, с. 20–23] и «Работа по оцифровке документов и созданию фонда пользования в Государственном архиве Республики Крым» Е.В. Латышевой [Латышева 2019, с. 44–47].

Суммируя информацию, можно отметить следующее:

Критерии отбора документов для сканирования во многом совпадают:

- единые для обоих архивов: наибольшая востребованность пользователями; уникальные и особо ценные документы, документы, находящиеся в плохом физическом состоянии. (В Крыму в 2016 г. при подготовке плана первоочередной оцифровки архивных документов объединили эти критерии: были отобраны 6 фондов, наиболее часто используемых и нуждающихся в проведении работ по обеспечению их сохранности);
- использованные в архивах Санкт-Петербурга: объем единицы хранения (более 500 листов). Петербургские архивисты считают этот критерий одним из наиболее важных для обеспечения сохранности единицы хранения. А.В. Тихоцкая отмечает, что поскольку объемные дела особенно быстро травмируются при выдаче пользователю (пролистываются при выдаче, использовании и возврате), они сканировались в первую очередь. Это были, в частности, метрические книги, исповедные ведомости,

⁶ См.: *Петров П.М.* Как оцифровывают Архивный фонд Московской области // *Отечественные архивы*. 2018. № 2. С. 38–40.

книги записи актов гражданского состояния, списки налогоплательщиков;

- оцифровка начала проводится почти в одно и то же время: в архивах Санкт-Петербурга – в самом конце 1990-х гг., в Крыму – в самом начале 2000 х. гг.

Кроме того:

- в обеих статьях оцифровка рассматривается в рамках проблемы создания фонда пользования;
- проводилась целевая оцифровка (целевое сканирование) и оцифровка по заказам пользователей (архивисты называют это «попутным сканированием»);
- на начальном этапе в обоих регионах проходил только процесс накопления цифровых копий аналоговых документов, доступ к ним пользователей был затруднен из-за отсутствия в читальных залах компьютеров. В итоге отсканированные образы документов были доступны только сотрудникам архивов;
- копии документов, оцифрованных в конце 2000-х начале 2010-х гг., часто были плохого качества и недолговечны, поскольку изготовлялись фотоаппаратами: следствие недостаточного оснащения как результат недофинансирования;
- квалифицированных кадров и оборудования необходимого уровня не хватало и для оцифровки были привлечены сторонние организации. Их роль архивисты оценивают по-разному. Так, А.В. Тихоцкая оценивает работу сторонних организаций положительно, а Е.В. Латышева отмечает плохое качество изготовленных цифровых копий: косо расположенные листы, руки фотографов на копиях и т. д. Большую помощь крымским архивистам в процессе оцифровки оказала республиканская государственная программа «Развитие культуры, архивного дела и сохранения объектов культурного наследия Республики Крым на 2017–2020 гг.». В ее развитие была принята специальная подпрограмма «Обеспечение деятельности по комплектованию, учету, хранению и использованию архивных документов, находящихся в государственной собственности Республики Крым», и это позволило оцифровать к 2019 г. все описи дел.

Многое при оцифровке складывалось как результат анализа накопленного опыта. Так, петербургские архивисты считают, что сформулированные ими критерии благополучно прошли испытания и оправдали себя. Согласно информации о работе петербургских архивов, в несколько раз увеличилось количество выданных пользователями электронных копий документов (и это – безусловная победа архивистов), но они составляют только 5% от архивных документов, хранящихся в архивах Санкт-Петербурга. В Крыму, как пишет автор статьи, несмотря на все усилия архи-

вистов, закупленное в конце 2015 г. оборудование, на 1 сентября 2019 г. (более поздней информацией автор не располагает) было оцифровано 1,6% от общего количества архивных документов Государственного архива Республики Крым.

Общение с архивистами других регионов свидетельствует, что такая ситуация типична:

- сложные отношения со сторонними организациями, занимающимися оцифровкой. В частности, представители организаций заявляют, что им невыгодно оцифровывать архивные документы, находящиеся в неудовлетворительном состоянии, поскольку такие документы требуют особенно бережного к себе отношения, и это влияет на «выработку» оператора (а именно такими документами часто являются метрические книги, очень востребованные пользователями);
- финансирование не позволяет покупать оборудование, адекватное поставленной задаче. Например, обычный сканер не позволяет качественно оцифровать большеформатные документы. При оцифровке их обыкновенным сканером теряется информация о мелко написанных названиях объектов, сел, деревень;
- возникают у архивов проблемы с правовым статусом документа, у которого восстановление затухающего текста была проведена во время цифровой обработки. Документы, прошедшие цифровую реставрацию, хранятся вместе с копией фонда пользования в папке «обработанный документ». Эта ситуация может обостриться при исполнении социально-правовых запросов, когда особенно важен правовой статус документа;
- процент оцифрованных документов в архивах аналогичен указанному в статьях – часто составляет 5% или чуть более.

Если исходить из указанного региональными архивами количества оцифрованных аналоговых документов, проблемы оцифровки не потеряли своей актуальности. В то же время в Научном докладе, подготовленном ВНИИДАД «Документоведческие и архивоведческие аспекты проблемы электронных документов» (2018 г.), в разделе, посвященном комплектованию, хранению и использованию ЭД, отсутствуют данные, связанные с оцифровкой. Правда, справедливо указано, что архивы занимаются оцифровкой активно⁷.

Однако приведенные в статьях цифры о количестве оцифрованных документов говорят о другом. Как уже отмечалось, по сравнению с комплектованием архива изначально существующими ЭД,

⁷ Документоведческие и архивоведческие аспекты проблемы электронных документов: отчет о НИР по теме 2.2.1 плана НИОКР на 2018 г. М., 2018. 458 с. Деп. в ОЦНТИ по документоведению и архивному делу 01.07.2019. № 273.

проблема оцифровки аналоговых документов – это проблема даже не сегодняшнего, а вчерашнего дня. Поэтому представляется важным обсуждение архивистами, особенно архивистами-практиками, столкнувшимися со всеми сложностями оцифровки аналоговых архивных документов, накопленного опыта (ошибок и удачных решений); путей дальнейшей реализации этой задачи [Ларин, Суровцева 2019; Суровцева 2019]. С начала процесса оцифровки в некоторых архивах прошло больше 20 лет и уже можно подводить определенные итоги, анализируя успехи и ошибки.

Представляется, что одними из главных проблем являются:

- отсутствие единой программы оцифровки аналоговых документов для архивов всей страны (для сравнения – Программа оцифровки культурного наследия Европы⁸);
- как следствие – отсутствие единой нормативно-методической базы (каждый архив проводит этот процесс, используя свои методические документы, приводящие к тому, что в архивах используются разные критерии отбора документов для оцифровки, разное программное обеспечение, что создает трудности для объединения цифровой информации в единую базу);
- отсутствие централизованного государственного финансирования: каждый регион исходит из своих финансовых возможностей, которые зависят от понимания властями региона задач архивов (в этом отношении интересен опыт Германии, которая прошла долгий путь от оцифровки на пожертвования частных фондов до государственного финансирования в своих землях и на уровне федерального правительства)⁹;

⁸ См.: Time Machine Manifesto. Big data of the past for the future of Europe. P. 3 // Time Machine. URL: <https://www.timemachine.eu/wp-content/uploads/2019/06/Time-Machine-Manifesto.pdf> (дата обращения 26.07.2021); Исследование и анализ зарубежной периодической литературы, материалов официальных интернет-сайтов, конференций, международных научных проектов по проблемам электронного документооборота и электронных документов: Аналитический обзор «Зарубежный опыт управления электронными документами: основные направления и тенденции развития» / ВНИИДАД. М., 2021.

⁹ Kappelhoff B., Knoche M. Infrastrukturen für den Prozess der Überlieferung. Vorgeschichte und Folgen der Denkschrift «Zukunft bewahren» der Allianz Schriftliches Kulturgut Erhalten // Archivar. 2019. H. 4. S. 310–322; Кappelъhoff Б., Кноше М. Процесс консервации и оцифровки письменного культурного наследия и знаний; результаты деятельности меморандума «Сохраняйте будущее» / Реф. подгот. Е.Р. Симоновой // Документоведение и архивное дело за рубежом: информ. сб. ст., справок, реф., сокр. пер. и аннот. / ВНИИДАД, ОЦНТИ. 2020. № 1 (52). С. 55–63.

- отсутствие финансирования сказывается и на квалификации кадров: необходимо повышать квалификацию сотрудникам архивов, чему способствовали бы курсы повышения квалификации, которые в свое время вела во ВНИИДАД Ю.Ю. Юмашева, и нанимать высокопрофессиональных IT специалистов.

Необходима площадка для обмена опытом и выработки единой программы оцифровки аналоговых документов АФ РФ. Такой площадкой может стать профессиональный научный журнал.

Поскольку это задача общенациональная, ее решение и финансирование тоже должно стать общенациональной задачей [Юмашева 2012a; Юмашева 2012b].

Литература

- Залаев 2012 – *Залаев Г.З.* Актуальные вопросы создания и хранения цифровых копий архивных документов // Отечественные архивы. 2012. № 2. С. 55–59.
- Ларин, Суровцева 2019 – *Ларин М.В., Суровцева Н.Г.* Некоторые теоретические вопросы архивного хранения электронных документов // Вестник архивиста. 2019. № 3. С. 809–824. DOI: 10.28995/2073-0101-2019-3-809-824
- Латышева 2019 – *Латышева Е.В.* Работа по оцифровке документов и созданию фонда пользования в Государственном архиве Республики Крым // Отечественные архивы. 2019. № 6. С. 44–47.
- Пантюхина 2012 – *Пантюхина Р.Ф.* Оцифровка документов Архивного фонда Самарской области и создание автоматизированной информационно-поисковой системы // Отечественные архивы. 2012. № 2. С. 65–67.
- Плотников 2012 – *Плотников В.Н.* Создание, учет, хранение и использование цифровых копий документов в Центральном архиве Нижегородской области // Отечественные архивы. 2012. № 2. С. 64–65.
- Суровцева 2019 – *Суровцева Н.Г.* Требования к системам электронного документооборота и системам хранения электронных документов: проблемы и решения // Вестник архивиста. 2019. № 1. С. 102–113.
- Тихоцкая 2019 – *Тихоцкая А.В.* Создание фонда пользования архивных документов как способ обеспечения их сохранности в госархивах Санкт-Петербурга // Отечественные архивы. 2019. № 4. С. 20–23.
- Ширманова 2012 – *Ширманова С.В.* Состояние работ по оцифровке документов в госархивах Нижегородской области // Отечественные архивы. 2012. № 2. С. 62–64.
- Шихарев 2012 – *Шихарев Р.Г.* Оцифровка документов Архивного фонда Удмуртской Республики // Отечественные архивы. 2012. № 2. С. 59–62.
- Юмашева 2012a – *Юмашева Ю.Ю.* Электронные копии исторических источников: зарубежный и отечественный опыт // Уральский исторический вестник. 2012. № 3 (36). С. 120–126.
- Юмашева 2012b – *Юмашева Ю.Ю.* Электронные копии документов Архивного фонда Российской Федерации: источниковедческие проблемы // Справочник руководителя учреждений культуры. 2012. № 9–10. С. 71–80.

References

- Zalaev, G.Z. (2012), "Current issues of creation and storage of digital copies of archival documents", *Otechestvennye arkhivy*, no. 2. pp. 55–59.
- Larin, M.V. and Surovtseva, N.G. (2019), "Some theoretical issues of archival storage of electronic documents", *Vestnik arkhivista*, no. 3. pp. 809–824.
- Latysheva, E.V. (2019), "Work on digitizing documents and creating a fund for use in the State Archiv of the Republic of Crimea", *Otechestvennye arkhivy*, no. 6. pp. 44–47.
- Pantyukhina, R.F. (2012), "Digitization of documents of the Samara region Archival Fund and the creation of an automated information retrieval system", *Otechestvennye arkhivy*, no. 2. pp. 65–67.
- Plotnikov, V.N. (2012), "Creation, recording, storage and use of digital copies of documents in the Central Archives of the Nizhny Novgorod region", *Otechestvennye arkhivy*, no. 2. pp. 64–65.
- Tikhotskaya, A.V. (2019), "Creation of a fund for the use of archival documents as a way to ensure their safety in the State Archives of St. Petersburg", *Otechestvennye arkhivy*, no. 4. pp. 20–23.
- Shirmanova, S.V. (2012), "The state of work on the digitization of documents in the State Archives of the Nizhny Novgorod region", *Otechestvennye arkhivy*, no. 2. pp. 62–64.
- Shikharev, R.G. (2012), "Digitization of documents of the Archival Fund of the Udmurt Republic", *Otechestvennye arkhivy*, no. 2. pp. 59–62.
- Surovtseva, N.G. (2019), "Requirements for the electronic records management systems and electronic document storage systems. Issues and solutions", *Vestnik arkhivista*, no. 1. pp. 102–113.
- Yumasheva, Yu.Yu. (2012), "Electronic copies of historical sources. Foreign and Russian experience", *Ural Historical Journal*, vol. 36, no. 3, pp. 120–126.
- Yumasheva, Yu.Yu. (2012), "Electronic copies of the Archive Fund of the Russian Federation. Source study issues", in *Spravochnik rukovoditelya uchrezhdenii kul'tury* [A guide for managers of cultural institutions], no. 9–10, pp. 71–80.

Информация об авторе

Ирина А. Дегтярева, кандидат исторических наук, Всероссийский научно-исследовательский институт документоведения и архивного дела, Москва, Россия; Россия, Москва, ул. Профсоюзная, д. 82, 117393; degtyareva@vniidad.ru.

ORCID ID: 0000-0002-9285-4067

Information about the author

Irina A. Degtyareva, Cand. of Sci. (History), All-Russian Scientific Research Institute of Records Management and Archives Administration, Moscow, Russia; bld. 82, Profsoyuznaya St., Moscow, Russia, 117393; degtyareva@vniidad.ru.

ORCID ID: 0000-0002-9285-4067