

Основные проблемы развития теории архивоведения и архивного дела в конце XX – начале XXI в.

Нина И. Хими́на

*Российский государственный гуманитарный университет,
Москва, Россия, nin.khimina@mail.ru*

Аннотация. В статье рассмотрены основные проблемы архивоведения и архивного дела, которые стали наиболее актуальными в конце XX – начале XXI в. В конце 1980-х гг. начался новый этап в развитии архивоведения, которому свойственны не только развитие и укрепление его теоретической связи с источниковедением и историей государственных учреждений, освоение междисциплинарных научных подходов. Этот период связан с именем В.Н. Автократова, применением им впервые антропологического подхода в изучении истории архивного дела, обращением к истокам разработки теории архивоведения через раскрытие жизни и деятельности конкретных людей и специалистов конца XIX – начала XX в. с переосмыслением прежних достигнутых научных результатов. В связи с новыми веяниями в жизни государства, формированием нового исторического сознания общества перед отечественным архивоведением встали новые задачи, требующие научного и методического решения. Архивисты смогли методически обеспечить вхождение отечественного архивного дела в новые условия, было принято законодательство Российской Федерации в области архивного дела, обеспечена сохранность Архивного фонда страны, его обогащение за счет документов КПСС и части документов бывшего КГБ и их органическое включение в систему государственных архивов России. В начале XXI в., после принятия ФЗ № 125 от 22 октября 2004 г. «Об архивном деле в Российской Федерации», была научно обоснована необходимость разработки новой научно-методической базы отечественного архивного дела и проделана огромная работа по созданию новых правил работы государственных и муниципальных архивов, сохранивших оправданные жизнью традиционные принципы работы архивов. Были подготовлены методические пособия и рекомендации по основным направлениям деятельности архивных учреждений. Этот период характерен активно развивающимися новыми технологиями и интенсивной работой с электронными документами на всех стадиях их бытования.

Ключевые слова: архивоведение, теория, практика, законодательство, нормативно-методическое обеспечение деятельности архивных учреждений, государственные и негосударственные учреждения и организации, комплектование документов, уникальные и особо ценные документы, государственный учет документов, использование архивных документов, Архивный фонд Российской Федерации

Статья поступила в редакцию 10 июня 2022 г.;

принята к публикации 10 августа 2022 г.

Для цитирования: Хими́на Н.И. Основные проблемы развития теории архивоведения и архивного дела в конце XX – начале XXI в. // История и архивы. 2022. № 4. С. 106–121. DOI: 10.28995/2658-6541-2022-4-106-121

The main issues of the development of the theory of archival studies and archival affairs at the end of the 20th – beginning of the 21st century

Nina I. Khimina

*Russian State University for the Humanities, Moscow,
Russia, nin.khimina@mail.ru*

Abstract. The article deals with the main issues of archival studies and archival affairs, which became most relevant at the end of the 20th – beginning of the 21st century.

At the end of the 1980-s a new stage in the development of archival science began, characterized not only by the development and strengthening of its theoretical connection with the source studies and the history of state institutions, development of interdisciplinary scientific approaches.

This period is associated with the name of V.N. Autocratov and his first application of the anthropological approach to the studying of the history of the archival affairs, as well as his appeal to the origins of the development of the theory for archival studies through disclosure of the life and activities of specific people and specialists of the late 19th – early 20th century, along with a rethinking of the previous scientific results achieved.

Due to the new trends in the life of the state and the formation of a new historical consciousness of the society, the national archival studies faced new tasks that require scientific and methodological solutions. Archivists managed to ensure methodically the adaptation of the national archival business to the new conditions. The legislation of the Russian Federation in the field of archival affairs was adopted and the preservation of the Archival Fund of the country was ensured. The Archival Fund was enriched by the documents of the Communist

Party of the USSR and part of the documents of the former KGB and their organic inclusion in the system of state archives of Russia.

At the beginning of the 21st century, after the adoption of Federal Law no. 125 of October 22, 2004 “On Archival Affairs in the Russian Federation”, the need for the development of a new scientific and methodological base for national archival work was scientifically substantiated. A lot of work was done to create new rules for the work of state and municipal archives that preserved the traditional principles of archives justified by life. Methodological manuals and recommendations on the main activities of archival institutions were prepared. That period is characterized by actively developing new technologies and intensive work with electronic documents at all stages of their existence.

Keywords: archival studies, theory, practice, legislation, regulatory and methodological support for the activities of archival institutions, state and non-state institutions and organizations, document acquisition, unique and especially valuable documents, state accounting of documents, use of archival documents, Archival Fund of the Russian Federation

The article was submitted 10.06.2022;

accepted for publication 10.08.2022

For citation: Khimina, N.I. (2022), “The main issues of the development of the theory of archival studies and archival affairs at the end of the 20th – beginning of the 21st century, *History and Archives*, no. 4, pp. 106–121, DOI: 10.28995/2658-6541-2022-4-106-121

За годы советского архивного строительства архивоведение прошло большой и сложный путь теоретических исканий, и к 1980-м гг. стало самостоятельной исторической научной дисциплиной с развитой проблемной структурой, богатым понятийным аппаратом и многообразным арсеналом методов – исследовательских и непосредственно применяющихся в научной практике архивного дела [Автократов 1973; Автократов 1978; Автократов 1986]. К концу 1980-х гг. в целом были решены все основные задачи, связанные с научно-методическим обеспечением работ государственных и ведомственных архивов с архивными документами [Безбородов, Хорхордина 2018, с. 70–72]. Особое место в исследовании актуальных научных проблем составляли фундаментальные работы В.Н. Автократа [Автократов 1973; Автократов 1978; Автократов 1986], посвященные развитию теоретической мысли в области экспертизы ценности документов, фондирования и учета документов, научного описания и эффективности использования документов и др., ставшие основой развития архивоведения,

В.Н. Автократов в своей докторской диссертации «Теоретические проблемы советского архивоведения (1960–1970-е гг.)»,

защищенной в 1982 г., проанализировал объект и предмет архивоведения, рассмотрел его связи с другими областями научного знания с точки зрения их вклада в теорию и методологию архивоведения, теоретическое содержание общенаучных подходов, используемых архивоведением, – источниковедческого, информационного, функционального и вероятностного; основной понятийный аппарат архивоведения. Основные направления архивоведения были квалифицированы как его общая и частные теории, а именно: теория экспертизы ценности документов; теория фондирования; теоретические вопросы описания и поиска документной ретроспективной информации; теоретические вопросы использования документной ретроспективной информации. «Частные архивоведческие теории, решая вопросы научного обеспечения реализации практических функций архивного дела, имеют одну конечную цель – обеспечение общества, его институтов и отдельных представителей необходимой ретроспективной информацией» [Автократов 1982, с. 41].

В конце 1980-х гг. начался новый этап в развитии архивоведения, которому свойственны не только укрепление его теоретической связи с источниковедением и историей государственных учреждений, освоение междисциплинарных научных подходов, но и переосмысление прежних научных результатов, изменение тематики научных исследований, а также обращение к истокам разработки теоретических основ архивоведения через раскрытие жизни и деятельности конкретных специалистов ведомственных архивов России конца XIX – начала XX в. В связи с новыми веяниями в жизни государства, формированием нового исторического сознания общества отечественное архивоведение вошло в новый этап своего развития, в связи с чем изучение роли архивного дела и эволюции архивоведческой мысли в этом процессе приобрели особую актуальность.

Известный архивист, директор одного из крупнейших государственных архивов В.В. Цаплин, говоря о необходимости обновления архивоведения в новых исторических условиях, упрекнул отечественное архивоведение в «его основной особенности – хронической неспособности идти впереди практики, прокладывать пути в будущее», которая была заложена, по его мнению, уже в первые годы Советской власти: «обновленная теория архивоведения должна отразить и специфику архивного дела и его взаимосвязь с управленческими, историческими, культуроведческими науками и научными дисциплинами...», в качестве одной из первоочередных задач архивоведения названа разработка архивного права, которое бы вобрало в себя все лучшее из мировой и отечественной истории [Цаплин 1992, с. 31–33].

В это же время еще один известный ученый А.В. Елпатьевский, отчасти подтверждая мысли В.В. Цаплина, после проведения сравнительного анализа показателей долгосрочного перспективного плана развития архивного дела на 1976–1990 гг. с фактическими результатами отметил, что именно в области научной и научно-информационной деятельности «научное предвидение» архивистов оказалось наиболее беспомощным и наиболее далеким от жизни – планируемая тематика НИР не могла предусмотреть проблемы рассекречивания документов, обращения общества к истории белогвардейского движения, эмиграции, массовых репрессий, раскулачивания, военнопленных и т. д.; повышение значимости архивов в общественном сознании обусловлено перестроечными процессами и никак не связано с архивной наукой, которая, как и другие общественные науки, ничего подобного не могла предвидеть. Те прогрессивные изменения в работе архивов, начавшиеся в конце 1980-х гг. в отношении доступа к документам, их публикации, – также не являются результатом архивоведческой и археографической науки [Елпатьевский 1992, с. 34–42].

Приступая в конце 1980-х гг. по заданию Главархива СССР к подготовке «Истории архивного дела в СССР: Краткие очерки»¹, авторский коллектив ВНИИДАД поставил перед собой задачу написать объективную конкретно-историческую работу, основанную на большом круге неизвестных ранее источников, стремясь при этом осветить все этапы, важнейшие события и явления в истории архивного дела советского периода с 1918 по 1980 г. При этом главное внимание уделялось вопросам создания и совершенствования состава и структуры ГАФ, развития архивоведческой мысли, взаимоотношений архивов с музеями и библиотеками, подготовке кадров новых архивистов. Авторы стремились к объективному изложению истории архивного дела, проявили глубокое уважение к своим предшественникам-архивистам, работавшим подчас в тяжелой материальной и политической обстановке, неоднократно подвергавшиеся гонениям и репрессиям.

Исследователи впервые стали анализировать значительный пласт малоизученных документальных источников по истории разработки законодательных документов в области архивного дела начала XX в., направления деятельности созданного академиком А.С. Лаппо-Данилевским Союза российских архивных деятелей, общественной организации, которая, по его мнению, могла бы

¹ История архивного дела в СССР: Краткие очерки / Сост. В.Н. Автократов (науч. рук.), Д.А. Беляев, И.А. Курникова, А.Г. Сергеева, Н.И. Хими́на, А.П. Пшеничный. М., 1991. Деп. в ОЦНТИ по документоведению и архивному делу. 05.02.92. № 92–92.

в дальнейшем стать государственным органом по управлению архивами. Главное, при написании «Очерков...» был определен новый подход к определению круга лиц, готовивших реформы в области архивного дела в России в пред- и послереволюционный периоды, возвращению имен историков, архивистов и др. специалистов, способствовавших развитию архивоведческой мысли, разработке архивной терминологии, создание отделений ЕГАФ. Впервые были рассмотрены документы РГИА, освещающие деятельность терминологической комиссии в Петрограде, сотрудников отделений секций ЕГАФ, в том числе деятельность И.В. Пузино, А.И. Макарова и др.² по разработке таких важнейших терминов, как «архивный фонд», «единый государственный архивный фонд» и др. Архивные документы позволили проследить изменение отношения советской власти к работающим в архивах высококвалифицированных сотрудников, их увольнению, как подчеркивал В.Н. Автократов [Автократов 1990], так называемых «бывших», которые в труднейших условиях заложили основы ЕГАФ.

Всесторонне изученные документы фонда архива – ЦГИА СССР (РГИА. Ф. 6900) смогли раскрыть реализацию идеи централизации архивного дела, создание первого органа управления архивным делом в России, секций и отделений ЕГАФ и колоссальную работу по собиранию архивных документов упраздненных революцией государственных органов и учреждений, возникновение и деятельность терминологических комиссий в Москве и Петрограде и т. д. Особое внимание было уделено также изучению документов личных фондов историков, архивистов, сотрудников Петроградского отделения ГУАД – С.Ф. Платонова, А.Е. Преснякова, А.Н. Макарова, Г.А. Князева, А.С. Николаева, Г.С. Габаева и многих других хранящихся в Архиве РАН, Национальной публичной библиотеке М.Е. Салтыкова-Щедрина, ГБЛ, ГАРФ, РГАДА и других хранилищах Москвы и Санкт-Петербурга. Эти документы раскрыли неизвестные факты, конкретные события, взаимоотношения между определенными сотрудниками ГУАД в Москве и Петрограде при обсуждении важнейших проблем, стоявших перед ними. Обращение к этим архивным документам позволило в ином свете показать вклад конкретных специалистов в решение важнейших проблем, вернуть незаслуженно забытые имена, открыть новые, ранее неизвестные имена историков, специалистов, разрабатывавших теорию архивоведения. В процессе кропотливой работы авторы «Очерков...» проанализировали и ввели в научный оборот новый

² РГИА. Ф. 6900. Оп. 3. Д. 32; Д. 190. Л. 14; *Химина Н.И.* Отечественное архивное строительство: идея централизации на рубеже XIX–XX вв. // Отечественные архивы. 1998. № 4. С. 9–16.

пласт документальных источников, которые в дальнейшем стали использоваться исследователями. «Очерки...» стали серьезным научно-исследовательским трудом и важнейшим этапом в изучении истории архивного дела в самые важные годы разработки и реализации архивных реформ в начале XX в.

После защиты докторской диссертации, ставшей важнейшим этапом развития теории архивоведения, В.Н. Автократов обратился к раскрытию «белых пятен» в истории архивного дела и архивоведения. В.Н. Автократов первым внедрил антропологический подход в изучении истории архивного дела, стал рассматривать вклад конкретных ученых, историков, специалистов в развитие теории архивоведения и создание ЕГАФ. Он обратился к истории открытия понятия «фондообразователь» и того содержания, которое вкладывал в него военный историк Г.С. Габаев, приглашенный в Петроградское отделение ГУАД. Статья основана на обширном архивном материале, изучении документов личного фонда военного историка, находящегося на хранении в Национальной библиотеке РФ им. М.Е. Салтыкова-Щедрина. В статье рассмотрена жизнь и деятельность Г.С. Габаева, ставшего автором фундаментального понятия «фондообразователь», который получил в дальнейшем всеобщее нормативное значение. Этот термин глубоко внедрился в «научное мышление архивистов, перешел к историкам, став необходимым элементом их источниковедческой культуры» [Автократов 1990, с. 72]. Благодаря этой серьезной научной работе впервые была изучена жизнь и направления научных интересов Г.С. Габаева, раскрыт его вклад в теорию архивоведения, и в создание 1-го Петроградского отделения III секции ЕГАФ, просуществовавшего под разными названиями до 1955 г. и присоединенного позднее к ЦГВИА (РГВИА).

Кардинальные политические и экономические преобразования, новые явления общественной жизни в начале 1990-х гг., непосредственно затрагивающие работу архивов, вызвали потребность в их осмыслении, оценке, поиске наиболее оптимальных решений возникающих проблем, а также более глубокого осознания сущности и задач своей науки – архивоведения. Именно в этот период последней серьезной аналитической работой В.Н. Автократова стала его незаконченная статья, посвященная истории централизации архивного дела в России в 1917–1918 гг. [Автократов 1993, с. 3–27], основанная на огромном массиве использованных архивных документов, раскрывающих общую политическую ситуацию в государстве и попытки проведения видными историками и архивистами реформ в области архивного дела.

Несколько позже авторы обзора личного фонда В.Н. Автократова попытались коротко раскрыть существо последней по времени

написания рукописи ученого, которую они называют его «научным завещанием», где он попытался «в общих контурах очертить содержание теоретических задач архивоведения». По их мнению, важнейшей из проблем В.Н. Автократов назвал необходимость отказаться от влияния «прагматической презумпции», смысл которой состоял в том, чтобы ограничить деятельность теоретиков обеспечением архивных учреждений «нормативными и методическими разработками...». Ученый считал, что в новых условиях главной задачей архивоведов должно стать способствование подъему историко-архивной культуры работников отрасли, повышение их профессионального научного мышления. Проблемой научного анализа номер один он называл архивы и общество – «вечную проблему архивоведения», которую следует рассматривать комплексно «с применением социологического, психологического подходов, исторического анализа» и в «культурологическом аспекте». Подчеркивая «порочность толкования госархивов как политических институтов», В.Н. Автократов наметил пути их осмысления в широком контексте понятий «философского и историко-методологического звучания» [Зелов, Хорхордина 1995, с. 14].

Российские ученые в 1990-е гг. достаточно активно пытались анализировать историю архивного дела, опыт прошлого как в отношении общих вопросов, так и в части развития и оценки сделанного в отдельных направлениях научного и методического обеспечения архивного дела. Глубокий анализ истории централизации архивного дела, проведенный в вышеназванной работе В.Н. Автократова явился основой для дальнейших исследований, посвященных истории, методологии и терминологии архивоведения. В это время над новыми проблемами задумывался доктор исторических наук, профессор К.Б. Гельман-Виноградов [Гельман-Виноградов 1991, с. 63]: «Перспективным направлением развития архивоведения являются углубленные исследования проблем всеобщности и целостности мировой архивной источниковой базы истории, проблем использования этой базы в качестве информационного (явного и виртуального) ресурса познания исторических мегаявлений, всестороннего проникновения в ретроспективу ноосферы».

Следует назвать вышедшие в этот период интересные статьи исследователей [Старостин и Хорхордина 1991; Корнеев и Копылова 1993; Цаплин 1993; Химица 1998; Хорхордина 1994; Сорина 1996]. В них рассмотрены значение декрета 1 июня 1918 г., роль архивов на службе тоталитарного государства, конференция архивистов 1943 г., вопросы развития архивного дела в первые послеволюционные годы, история архивного дела в российской глубинке и т. д.

Среди важнейших работ этого периода необходимо назвать общетеоретические труды В.П. Козлова [Козлов 1994; Козлов 1995],

А.Н. Артизова [Артизов 1996] об архивном законодательстве, В.Д. Банасюкевича, А.В. Елпатьевского, М.В. Ларина [Банасюкевич, Елпатьевский, Ларин 1999], Т.И. Хорхординой [Хорхордина 1996] о теоретических основах советского и российского законодательства и др.

Несмотря на большие сложности и проблемы, в 1990-е гг. архивисты смогли методически обеспечить вхождение отечественного архивного дела в новые условия, были приняты «Основы законодательства Российской Федерации. Об архивном фонде Российской Федерации и архивах» 7 июля 1993 г., обеспечена сохранность Архивного фонда страны, его обогащение за счет документов КПСС и части документов бывшего КГБ и их интеграция в систему государственных архивов России; началась разработка новой научно-методической базы отечественного архивного дела, в том числе с электронными документами на всех стадиях их бытования. Теоретические и практические проблемы комплектования архивов в новых условиях и вопросы экспертизы ценности документов, в том числе электронных, вопросы совершенствования документационного обеспечения управления нашли отражение в статьях В.А. Еремченко [Еремченко 1996], М.П. Жуковой [Жукова 1994], М.В. Ларина [Ларин 2001] и других.

Отдельная статья посвящена проблемным вопросам научно-справочного аппарата архивов и интеграции документов бывших партийных архивов в систему государственных архивов [Белянина, Ларина, Хими́на 1994].

Параллельно с совершенствованием порядка учета документов в государственных архивах велась теоретическая разработка вопросов создания государственного реестра уникальных документов и критериев их выявления. Вместе с этим возникла необходимость уточнения критериев определения особо ценных документов, хранящихся в государственных и муниципальных архивах [Елпатьевский, Хими́на 2004]. В результате проведенной работы были подготовлены «Методические рекомендации о работе с особо ценными документами в государственных архивах Российской Федерации» (ВНИИДАД. М., 2005).

Осмысление фундаментальных проблем зарубежной архивной россики, значения историко-документального наследия российской эмиграции нашли отражение в работах Е.В. Старостина [Старостин 1994], В.П. Козлова [Козлов 1993], А.В. Попова [Попов 1998], И.В. Сабенниковой [Сабенникова 2000] и других авторов. Очень важные проблемы похищенных из архивов СССР документов рассмотрены в глубокой аналитической статье В.В. Цаплина [Цаплин 1997].

Важнейшие научные результаты деятельности работы по обеспечению сохранности документов в современных условиях нашли отражение в трудах В.Ф. Привалова [Привалов 2010], Ю.Ю. Юмашевой [Юмашева 2012; Юмашева 2013] об основных проблемах оцифрования документов и управлении полученным информационным массивом.

В результате проведенной в 1990-е гг. работы были подготовлены новые «Основные правила работы государственных архивов Российской Федерации» 2002 г., сохранившие оправданные жизнью традиционные принципы деятельности архивов с учетом новых общественно-политических и экономических условий. В эти годы стремительное развитие получили автоматизированные информационные технологии, было подготовлено новое поколение качественных путеводителей и справочников, в том числе в электронном виде, объективно и полно отражающих состав и содержание архивных фондов архивов, началась разработка проблем, связанных с электронными документами, организацией их хранения как на стадии делопроизводства, так и в архивах организаций, государственных и муниципальных архивов.

Вместе с тем в конце 1990 – начале 2000-х гг. стало необходимым продолжить разработку ряда проблем отечественного архивного дела, требующих нового научного и методического решения. Это развитие современного законодательства и терминологии; проблема информатизации архивного дела, заключающаяся как в вопросах внедрения компьютерной техники в управление отдельными видами архивных работ, так и в совершенствовании научно-справочного аппарата; проблемы зарубежной архивной россики и др. Принятые в 1990-е гг. основные нормативно-методические документы по экспертизе ценности документов в связи с изменением форм собственности не отвечали современному состоянию архивного дела и после принятия Федерального закона от 22 октября 2004 г. № 125-ФЗ «Об архивном деле в Российской Федерации» началась разработка новых подходов к вопросам комплектования документами государственных архивов, в том числе с источниками комплектования государственной и негосударственной части АФ РФ [Жукова 2005; Артизов 2005]. В дальнейшем были разработаны перечни и методические рекомендации, которые создали необходимую и достаточную базу для практического осуществления деятельности по данному направлению, в том числе, комплектование архивов электронными документами. После подготовки и выхода в свет «Правил организации хранения, комплектования, учета и использования документов Архивного фонда Российской Федерации и других архивных документов в государственных и муниципальных архивах, музеях и библиотеках, организациях

Российской академии наук» (М., 2007) стала продолжаться работа по изменению подходов к фондированию документов современного периода [Елпатьевский, Хими́на 2005] и были подготовлены «Методические рекомендации по фондированию документов в государственных архивах Российской Федерации (ВНИИДАД, 2005). В эти годы активно продолжалась разработка проблемы электронных документов и приема их на государственное хранение [Ларин 2008]. В последующие годы после выхода «Правил...» 2007 г. продолжилась работа по совершенствованию основных методических вопросов обеспечения деятельности государственных и муниципальных архивов.

Литература

- Автократов 1973 – *Автократов В.Н.* Архивоведение в кругу других областей знаний // Советские архивы. 1973. № 2. С. 39–51.
- Автократов 1978 – *Автократов В.Н.* Фондирование и учет документов (о двух частных теориях архивоведения) // Труды ВНИИДАД. М., 1978. Т. 7. Ч. 1. С. 8–71.
- Автократов 1986 – *Автократов В.Н.* Понятие «архивный фонд» в советском архивоведении 1920-х гг. // Археографический ежегодник за 1984 г. М., 1986. С. 42–61.
- Автократов 1990 – *Автократов В.Н.* Жизнь и деятельность военного историка и архивиста Г.С. Габаева // Советские архивы. 1990. № 2. С. 61–78.
- Автократов 1982 – Автократов В.Н.* Теоретические проблемы советского архивоведения (1960–1970-е гг): Автореф. дис. ... д-ра ист. наук. М., 1982. 46 с.
- Автократов 1993 – *Автократов В.Н.* Из истории централизации архивного дела в России: 1917–1919 гг. // Отечественные архивы. 1993. № 3. С. 9–35; № 4. С. 3–27.
- Артизов 1996 – *Артизов А.Н.* Архивное законодательство России: система, проблемы и перспективы (к постановке вопроса) // Отечественные архивы. 1996. № 4. С. 3–8.
- Артизов 2005 – *Артизов А.Н.* О реализации Федерального закона «Об архивном деле в Российской Федерации» // Отечественные архивы. 2005. № 1. С. 28–32.
- Банасюкевич, Елпатьевский, Ларин 1999 – *Банасюкевич В.Д., Елпатьевский А.В., Ларин М.В.* Российское и советское архивоведение: попытка сравнительного анализа // Архивоведение и источниковедение отечественной истории: Проблемы взаимодействия на современном этапе: Доклады и тезисы выступлений на третьей Всероссийской конференции, 25–26 февраля 1999 г. / ВНИИДАД. М., 1999. С. 8–19.
- Безбородов, Хорхордина 2018 – *Безбородов А.Б., Хорхордина Т.И.* Архивы и власть: Государственная архивная служба в формировании историческо-

- го сознания и российской социокультурной идентичности // Новый исторический вестник. 2018. № 57. С. 59–78.
- Белянина, Ларина, Хими́на 1994 – *Белянина Л.И., Ларина В.Г., Хими́на Н.И.* Научно-справочный аппарат в бывших партийных архивах состояние и перспективы развития // Отечественные архивы. 1994. № 5. С. 3–10.
- Гельман-Виноградов 1991 – *Гельман-Виноградов К.Б.* Перспективные направления развития архивоведения // Вестник архивиста. 1991. № 5. С. 60–65.
- Елпатьевский 1992 – *Елпатьевский А.В.* Через 17 лет... (размышления архивиста о перспективном планировании) // Отечественные архивы. 1992. № 1. С. 34–43.
- Елпатьевский, Хими́на 2004 – *Елпатьевский А.В., Хими́на Н.И.* К вопросу о состоянии работы с особо ценными документами в государственных архивах Российской Федерации // Отечественные архивы. 2004. № 3. С. 16–24.
- Елпатьевский, Хими́на 2005 – *Елпатьевский А.В., Хими́на Н.И.* Фондирование документов современных организаций в государственных архивах России // Отечественные архивы. 2005. № 2. С. 35–43.
- Еремченко 1996 – *Еремченко В.А.* Основные проблемы формирования Архивного фонда Российской Федерации в современных условиях // Отечественные архивы. 1996. № 6. С. 10–20.
- Жукова 1994 – *Жукова М.П.* Экспертиза ценности документов современных учреждений, предприятий, организаций // Отечественные архивы. 1994. № 5. С. 10–13.
- Жукова 2005 – *Жукова М.П.* Теоретико-методические аспекты отбора документов на постоянное хранение в свете нового законодательства // Вестник архивиста. 2005. № 5–6 (89–90). С. 7–19.
- Зелов, Хорхордина 1995 – *Зелов Н.С., Хорхордина Т.И.* Классик отечественного архивоведения (обзор личного фонда В.Н. Автократова) // Отечественные архивы. 1995. № 6. С. 10–19.
- Козлов 1994 – *Козлов В.П.* Архивная реформа: вопросы научного и методического обеспечения // Отечественные архивы. 1994. № 1. С. 7–13.
- Козлов 1993 – *Козлов В.П.* Выявление и возвращение зарубежной архивной россики: опыт и перспективы // Вестник архивиста. 1993. № 6. С. 11–24.
- Козлов 1995 – *Козлов В.П.* О некоторых современных теоретико-методических проблемах архивоведения и источниковедения // Отечественные архивы. 1995. № 2. С. 5–9.
- Корнеев, Копылова 1993 – *Корнеев В.Е., Копылова О.Н.* Архивист в тоталитарном обществе: борьба за «чистоту» архивных кадров (1920–1930-е гг.) // Отечественные архивы. 1993. № 5. С. 29–42.
- Ларин 2001 – *Ларин М.В.* К вопросу о разработке концепции федерального закона о документационном обеспечении управления // Делопроизводство. 2001. № 2. С. 3–8.
- Ларин 2008 – *Ларин М.В.* Электронные документы: нормативно-методическое обеспечение // Вестник архивиста. 2008. № 4 (104). С. 106–124.
- Попов 1998 – *Попов А.В.* Русское зарубежье и архивы: Документы российской эмиграции в архивах Москвы – проблемы выявления, комплектования, описания использования. М., 1998. 386 с.

- Привалов 2010 – *Привалов В.Ф.* Обеспечение сохранности архивных документов: избр. труды / ВНИИДАД. М., 2010. 364 с.
- Сабенникова 2000 – *Сабенникова И.В.* Культурное наследие российской эмиграции // Вестник архивиста. 2000. № 1. С. 228–232.
- Сорина 1996 – *Сорина Л.М.* О комплектовании архивов Тверской области документами негосударственных структур // Отечественные архивы. 1996. № 6. С. 97–102.
- Старостин 1994 – *Старостин Е.В.* История России в зарубежных архивах: Учебное пособие. М., 1994. 77 с.
- Старостин, Хорхордина 1991 – *Старостин Е.В., Хорхордина Т.И.* Декрет об архивном деле 1918 г. // Вопросы истории. 1991. № 7–8. С. 41–53.
- Хими́на 1998 – *Хими́на Н.И.* Отечественное архивное строительство: идея централизации на рубеже XIX–XX вв. // Отечественные архивы. 1998. № 4. С. 9–16.
- Хорхордина 1994 – *Хорхордина Т.И.* История Отечества и архивы: 1917–1980 гг. М., 1994. 360 с.
- Хорхордина 1996 – *Хорхордина Т.И.* От архивоведения к архивософии? (К постановке проблемы) // Труды Историко-архивного института. Т. 33. М.: РГУ, 1996. С. 177–192.
- Цаплин 1992 – *Цаплин В.В.* За обновление архивоведения в условиях суверенитета республик // Отечественные архивы. 1992. № 1. С. 34–43.
- Цаплин 1993 – *Цаплин В.В.* Конференция историков-архивистов СССР 1–3 июня 1943 г. // Отечественные архивы. 1993. № 5. С. 42–55.
- Цаплин 1997 – *Цаплин В.В.* О розыске документов, похищенных в годы войны из хранилищ СССР // Отечественные архивы. 1997. № 5. С. 6–25; № 6. С. 12–28.
- Юмашева 2012 – *Юмашева Ю.Ю.* Электронные копии документов Архивного фонда РФ: источниковедческие проблемы // Вестник МГУ. Серия 8. История. 2012. № 5. Сентябрь–октябрь. С. 151–177.
- Юмашева 2013 – *Юмашева Ю.Ю.* Нормативно-методическое регулирование процессов оцифровки – обязательная составляющая цифровизации культурного наследия // Справочник руководителя учреждения культуры. 2013. № 7. С. 4.

References

- Avtokratov, V.N. (1973), “Archival studies in the circle of other fields of knowledge”, *Sovetskie arhivy*, no. 4, pp. 39–51.
- Avtokratov, V.N. (1978), “Funding and recording of documents (on two particular theories of archival studies)”, *Trudy VNIIDAD* [Works of the All-Union Research Institute of Documentation and Archival Studies], vol. 8, part 1, pp. 8–71.
- Avtokratov, V.N. (1986), “The concept of ‘archival fund’ in Soviet archival studies of the 1920s” in *Arheograficheskii ezhegodnik 1984* [Archaeographic Yearbook for 1984], Moscow, Russia, pp. 42–61.

- Avtokratov, V.N. (1990), "The life and work of G.S. Gabaev, military historian and archivist", *Sovetskie arhivy*, no. 2, pp. 61–78.
- Avtokratov, V.N. (1982), "*Theoretical issues of Soviet archival studies (1960–1970s)*", Abstract of D. Sc. Dissertation (History), Moscow, Russia.
- Avtokratov, V.N. (1993), "From the history of centralization. Archival affairs in Russia: 1917–1919", *Otechestvennye arkhivy*, no. 3, pp. 9–35; no. 4, pp. 3–27.
- Artizov, A.N. (1996), "Archival legislation of Russia. System, issues and prospects (on raising the question)", *Otechestvennye arkhivy*, no. 4, pp. 3–8.
- Artizov, A.N. (2005), "On the implementation of the Federal Law 'On Archival Affairs in the Russian Federation', *Otechestvennye arkhivy*, no. 1, pp. 28–32.
- Banasyukevich, V.D., Elpat'evskij, A.V. and Larin, M.V. (1999), "Russian and Soviet Archival Studies. An attempt at comparative analysis" in *Arhivovedenie i istochnikovedenie otechestvennoj istorii. Problemy vzaimodejstviya na sovremennom etape* [Archival studies and source studies of national history. Issues of interaction at the present stage], Moscow, Russia, pp. 8–19.
- Bezborodov, A.B. and Khorkhordina, T.I. (2018), "Archives and Power. The State Archival Service in the Formation of Historical Consciousness and Russian Socio-Cultural Identity", *Novyi istoricheskii vestnik*, no. 57, pp. 59–78.
- Belyanina, L.I., Larina, V.G. and Khimina, N.I. (1994), "Scientific reference apparatus in the former party archives. State and prospects of development", *Otechestvennye arkhivy*, no. 5, pp. 3–10.
- Gelman-Vinogradov, K.B. (1991), "Promising directions for the development of archival studies", *Vestnik arhivista*, no. 5, pp. 60–65.
- Elpatevskii, A.V. (1992), "After 17 years... (archivist's reflections on long-term planning)", *Otechestvennye arkhivy*, no. 1, pp. 34–43.
- Elpatevskii, A.V. and Khimina, N.I. (2004), "On the state of work with especially valuable documents in state archives of the Russian Federation", *Otechestvennye arkhivy*, no. 3, pp. 16–24.
- Elpatevskii, A.V. and Khimina, N.I. (2005), "Funding of documents of modern organizations in the state archives of Russia", *Otechestvennye arkhivy*, no. 2, pp. 35–43.
- Eremchenko, V.A. (1996), "The main issues of the formation of the Archival Fund of the Russian Federation in modern conditions", *Otechestvennye arkhivy*, no. 6, pp. 10–20.
- Zhukova, M.P. (1994), "Examination of the value of documents of modern institutions, enterprises, organizations", *Otechestvennye arkhivy*, no. 5, pp. 10–13.
- Zhukova, M.P. (2005), "Theoretical and methodological aspects of the documents selection for permanent storage in the light of new legislation", *Vestnik arhivista*, no. 5, pp. 7–19; no. 6, pp. 89–90.
- Zelov, N.S., Khorhordina, T.I. (1995), "Classic of Russian archival studies (review of V.N. Avtokratov's personal fund)", *Otechestvennye arkhivy*, no. 6, pp. 10–19.
- Khimina, N.I. (1998), "Russian archival construction. The idea of centralization at the turn of the 19th – 20th centuries", *Otechestvennye arkhivy*, no. 4, pp. 9–16.

- Khorkhordina, T.I. (1994), *Istoriya Otechestva i arkhivy (1917–1980-e gg.* [History of the Fatherland and archives. 1917–1980], RGGU, Moscow, Russia.
- Khorkhordina, T.I. (1996), “From archival science to archivology? (To the formulation of the problem)”, *Trudy Istoriko-arkhivnogo instituta* [Proceedings of the Institute for History and Archives], vol. 33, RSUH, Moscow, Russia, pp. 177–192.
- Kozlov, V.P. (1994), “Archival reform. Issues of scientific and methodological support”, *Otechestvennye arkhivy*, no. 1. pp. 7–13.
- Kozlov, V.P. (1993), “Identification and return of foreign archival Rossika. Experience and prospects”, *Vestnik arkhivista* [Herald of an Archivist], no. 6, pp. 11–24.
- Kozlov, V.P. (1995), “On some modern theoretical and methodological issues of archiving and source studies”, *Otechestvennye arkhivy*, no. 2, pp. 5–9.
- Korneev, V.E. and Kopylova, O.N. (1993), “An archivist in a totalitarian society. The struggle for the ‘purity’ of archival stuff (1920–1930s)”, *Otechestvennye arkhivy*, no. 5, pp. 29–42.
- Larin, M.V. (2001), “On the issue of developing the concept of the Federal law on documentary support of management”, *Deloproizvodstvo*, no. 2, pp. 3–8.
- Larin, M.V. (2008), “Providing of Normatives and methodology for Digital documents”, *Vestnik arkhivista* [Herald of an Archivist], no. 4, pp. 106–124.
- Popov, A.V. (1998), *Russkoe zarubezh'e i arkhivy. Dokumenty rossiiskoi emigratsii v arkhivakh Moskvy: problemy vyyavleniya, komplektovaniya, opisaniya, ispol'zovaniya* [The Russian abroad and archives. Documents of the Russian emigration in the Moscow archives. Issues of identification, compilation, description, use], Moscow, Russia.
- Privalov, V.F. (2010), *Obespechenie sohrannosti arkhivnykh dokumentov: izbrannye trudy* [Preservation of archival documents. Selected works], VNIIDAD, Moscow, Russia.
- Sabennikova, I.V. (2000), “Cultural heritage of Russian emigration”, *Vestnik arkhivista* [Herald of an Archivist], no. 1, pp. 228–232.
- Sorina, L.M. (1996), “On completing the archives of the Tver region with documents of non-state structures”, *Otechestvennye arkhivy*, no. 6, pp. 97–102.
- Starostin, E.V. (1994), *Istoriya Rossii v zarubezhnykh arhivakh: Uchebnoe posobie* [The History of Russia in foreign archives. A textbook], Moscow, Russia.
- Starostin, E.V. and Khorkhordina, T.I. (1991), “Decree on archival business 1918”, *Voprosy istorii*, no. 7–8, pp. 41–52.
- Tsaplin, V.V. (1992), “For the renewal of archival studies in the conditions of the sovereignty of the republics”, *Otechestvennye arkhivy*, no. 1, pp. 34–43.
- Tsaplin, V.V. (1993), “Conference of the historians and archivists of the USSR, June 1–3, 1943”, *Otechestvennye arkhivy*, no. 5, pp. 42–55.
- Tsaplin, V.V. (1997), “On the search of the documents that were stolen from the USSR repositories in the years of war”, *Otechestvennye arkhivy*, no. 5, pp. 6–25; no. 6, pp. 12–28.
- Yumasheva, Yu.Yu. (2012), “Electronic copies of the archives collections of the Russian Federation. Source studies issues”, *Vestnik MGU. Seriya 8. Istoriya* [Bulletin of the Moscow State University. Ser. 8 History], no. 5, pp. 151–177.

Yumasheva, Yu.Yu. (2013), "Normative and methodological regulation of digitization processes is a mandatory component of digitalization of cultural heritage, in *Spravochnik rukovoditelya uchrezhdeniya kul'tury* [Directory of the head of the cultural institution], no. 7, p. 4–14.

Информация об авторе

Нина И. Хими́на, кандидат исторических наук, доцент, Российский государственный гуманитарный университет, Москва, Россия; 125047, Миусская пл., д. 6; nin.khimina@mail.ru
ORCID ID: 0000 - 0002-8042 -9872

Information about the author

Nina I. Khimina, Cand. of Sci. (History), associate professor, Russian State University for the Humanities, Moscow, Russia; bld. 6, Miusskaya Sq., Moscow, Russia, 125047; nin.khimina@mail.ru
ORCID ID: 0000 - 0002-8042 -9872