

Архивоведение и документоведение: история, теория, практика

УДК 005.92

DOI: 10.28995/2658-6541-2022-4-96-105

Междисциплинарный подход в документоведении

Наталья Г. Суровцева

*Российский государственный гуманитарный университет,
Москва, Россия, surovtseva.n@rggu.ru*

Аннотация. В статье рассматривается развитие научной дисциплины «документоведение». Автор обращает внимание на значительное влияние междисциплинарного подхода на формирование объекта и предмета документоведения. Данная тенденция развития документоведения была заложена еще его основателем К.Г. Митяевым и получила поддержку в работах отечественных ученых. Документоведение развивается в особенно тесной связи с архивоведением, источниковедением и другими дисциплинами исторического цикла, объектом изучения которых является документ. Наиболее существенным вопросом в междисциплинарных исследованиях в кругу данных дисциплин являются вопросы классификации документов. Широкий подход к документу как объекту исследования в условиях междисциплинарности приводил к попыткам расширить область исследования документоведения за счет включения в нее книги и создания «общей теории документа». Эти попытки, предпринятые в 1960-е гг. и в начале XXI в., не увенчались успехом, однако дальнейшее развитие документоведения в условиях междисциплинарности может создать угрозу размывания предметного поля данной научной дисциплины. Поэтому на современном этапе документоведение нуждается в углублении собственной специализации.

Ключевые слова: документоведение, междисциплинарный подход, объект и предмет документоведения, документ, «общая теория документа»

Статья поступила в редакцию 11 июля 2022 г.;

принята к публикации 10 августа 2022 г.

Для цитирования: Суровцева Н.Г. Междисциплинарный подход в документоведении // История и архивы. 2022. № 4. С. 96–105. DOI: 10.28995/2658-6541-2022-4-96-105

© Суровцева Н.Г., 2022

Interdisciplinary approach in Records Management

Nataliya G. Surovtseva

*Russian State University for the Humanities,
Moscow, Russia, surovtsseva.n@rggu.ru*

Abstract. The article discusses the development of Records Management. The author draws attention to the significant influence of the interdisciplinary approach on the formation of the object and subject in Records Management. Such a trend in the development of Records Management was laid down by its founder, K.G. Mityaev, and was supported in the works of Russian scholars. Records Management develops in particularly close connection with Archival Studies, Source Studies and other disciplines of the historical cycle, where a record (document) is the object of study. The most significant issue in interdisciplinary research in the range of those disciplines is the classification of documents. A broad approach to the document as an object of research, in the conditions of interdisciplinarity, led to the attempts of expanding the field of research in Records Management by including a book in it and creating a “general theory of the document”. Such attempts, made in the 1960s and at the beginning of the 21st century, were unsuccessful. However, the further development of Records Management in the context of interdisciplinarity may pose a threat of blurring the subject field of this scientific discipline. Therefore, at the present stage, Records Management needs to deepen its own specialization.

Keywords: Records Management, interdisciplinary approach, object and subject of Records Management, document, “general theory of the document”

The article was submitted 11.07.2022;

accepted for publication 10.08.2022

For citation: Surovtseva, N.G. (2022), “Interdisciplinary approach in Records Management”, *History and Archives*, no. 4, pp. 96–105, DOI: 10.28995/2658-6541-2022-4-96-105

Документоведение как научная дисциплина, возникнув в середине прошлого века, свое развитие проходит в достаточно непростых условиях. Одним из таких условий является постоянное воздействие смежных научных дисциплин, объектом изучения которых также является документ. В свое время К.Г. Митяев рассматривал документоведение как составную часть архивоведения. Достаточно вспомнить, что сама идея создания документоведения зародилась у К.Г. Митяева из практических задач архивного дела. Для качественного отбора документов на постоянное архивное

хранение необходимо было разработать наиболее полную классификацию документов, которая стала бы методическим инструментом этого отбора. Однако, выделившись в самостоятельную научную дисциплину, документоведение должно было определить свой предмет исследования. Именно он формирует круг вопросов, теоретических проблем и практических задач, которые решает данная научная дисциплина.

Формирование предмета осуществлялось под влиянием понимания места документоведения в системе научного знания о документе как науки, изучающей документ во всех проявлениях и в самом широком его понимании. Этот подход был заложен еще К.Г. Митяевым. Его безусловной заслугой является постановка проблемы необходимости комплексного изучения документа. Он видит междисциплинарный характер новой дисциплины, определяя в качестве одной из задач документоведения «прокладывание пути научным дисциплинам, относящимся к документированию, документам, определение их задач, границ»¹. В дальнейшем этот подход получил развитие в работах ученых МГИАИ², которые считали, что документоведение должно заниматься всем многообразием документируемой человеческой деятельности, поэтому его предмет будет постоянно расширяться.

В немалой степени закреплению междисциплинарного подхода в документоведении способствовала его тесная связь с дисциплинами исторического цикла, такими как архивоведение и источниковедение.

Документоведение на протяжении всего периода своего существования остается в тесной взаимосвязи с архивоведением. А.Н. Сокова, например, считала, что по объекту и предмету исследования документоведение симметрично архивоведению. Если объектом первого является действующая документация, то второго – ретроспективная. Если задача, предмет первого – обеспечить высокое качество в момент их создания, то второго – сохранить высокий информационный потенциал ретроспективных документов³. Учитывая многообразие форм и методов документирования, фиксации информации в условиях внедрения информационных технологий, А.Н. Сокова считала, что документоведение обладает значительным интеграционным потенциалом для объединения

¹ Митяев К.Г. Документоведение, его задачи и перспективы развития // Вопросы архивоведения. 1964. № 2. С. 27–37.

² Илюшенко М.П., Кузнецова Т.В., Лившиц Я.З. Документоведение: документ и системы документации: учеб. пособие. М.: МГИАИ, 1977. 83 с.

³ Сокова А.Н. Документоведение: теория и практика: избр. труды. М., 2009. С. 184–185.

целого ряда научных дисциплин исторического цикла в «общее документоведение» или дисциплину с другим названием, которая сможет объединить отрасли знания, существующие по настоящее время самостоятельно⁴.

Б.С. Илизаров считал, что можно определить эту область знания как «документология». В данном случае он сознательно использовал термин, который был ранее предложен югославским исследователем Д. Исаковичем, однако подчеркнул, что объединяет им не «конгломерат научных дисциплин, связанными с информационными процессами», а использует сам термин для определения области исследований, в которой формируется общая теория документа [Илизаров 1984, с. 34]. В основу этой общей теории Б.С. Илизаров предложил положить социальные функции документа, вопрос о которых он рассматривает как один из наиболее важных.

Сторонником междисциплинарного подхода в изучении документа выступает и В.П. Козлов. Его междисциплинарное пространство образуют документоведение и архивоведение, археографии и историческое источниковедения, объектом изучения которых является документ в различных аспектах пространственно-временной протяженности своего бытования. В.П. Козлов удачно сочетает теорию жизненного цикла документа с общей теорией документа. Три жизни документа – это его жизни в делопроизводстве, в архиве и в исторических исследованиях, в каждой из которых документ выполняет определенную функцию, каждой из которых занимается соответствующая научная дисциплина. Предметная область документоведения связывается автором со стадией собственно оперативного бытования в жизненном цикле документа [Козлов 2017, с. 110]. Сегодня В.П. Козлов предлагает облечь, объединенную жизненным циклом, «общую теорию документа», в «историческую документологию» – науку о документе как одном из инструментов регулирования человеческой жизнедеятельности и носителя документальной исторической памяти об этой жизнедеятельности. Ее создание предполагается на основе документоведческого, архивоведческого, документально-эдиционного (археографического) и источниковедческого знания [Козлов 2022].

В меньшей степени, чем с архивоведением, документоведение соприкасалось с источниковедением. Тем не менее именно источниковедением были сформулированы весьма важные положения, которые раскрывают социальную сущность документа.

Источниковедение традиционно занимается классифицированием исторических источников, в том числе документальных. Задача классифицирования документов в источниковедении еще

⁴ Там же. С. 207.

раньше, чем в архивоведении и документоведении породила понятие «вид документа». При этом вид документа рассматривается как проявление его социальной функции. Илизаров Б.С. считает «важным достижением советского источниковедения осознание того факта, что виды документальных исторических источников соотносятся с формами социальной жизнедеятельности общества и отражают их» [Илизаров 1984, с. 37]. В основе создания документа лежит его целевое назначение. Однако значительное разнообразие целей ведет к значительному разнообразию видов источников, поэтому и возникла необходимость в формировании классификации видов исторических документальных источников на основе целей их создания, обусловленных типовыми социальными отношениями. Связь социально-экономических и социально-политических процессов с появлением и функционированием отдельных видов документов была уверенно обозначена отечественным источниковедением.

С нашей точки зрения, это очень важное положение, которое может быть положено в основу разработки концепции вида документа в документоведении. Неслучайно В.П. Козлов считает, что именно единая классификация функций документов может стать ядром междисциплинарного сближения комплекса дисциплин, изучающих документ на разных этапах жизни: документоведения, архивоведения, археографии, источниковедения [Козлов 2013, с. 24].

О значительном импульсе междисциплинарного воздействия источниковедения для наук исторического цикла говорила и О.М. Медушевская, поскольку именно источниковедение разрабатывает познавательные модели и выявляет типологию исторических источников, как продуктов интеллектуальной деятельности. Цели создания документа, условия его возникновения и функционирования формируют видовые свойства, а также сходства и различия документов как части системного целого, как общечеловеческой универсалии фундаментального характера ⁵.

И в источниковедческих, и в архивоведческих, и в документоведческих исследованиях мы постоянно обнаруживаем новые возможности для формирования междисциплинарных теоретических и эпистемологических представлений о документе как реальном объекте, познаваемом с помощью методов этих научных дисциплин. Однако сформированное в документоведении достаточно широкое

⁵ Медушевская О.М. Методология истории как строгой науки // Точное гуманитарное знание: традиции, проблемы, методы, результаты: Тезисы докладов и сообщений научной конференции. Москва, 4–6 февраля 1999 г. М.: РГГУ, 1999. С. 15–23.

понимание документа как информации, зафиксированной на носителе, привлекло внимание к изучению его теоретических вопросов специалистов в области научно-технической информации, в результате чего в его предметную область стремились включить и книгу.

Первая попытка со стороны специалистов в области научно-технической информации включить в предметную область документоведения книгу была предпринята еще в 1960-е гг.⁶ Именно тогда впервые отечественные ученые однозначно отмежевались от такого подхода⁷. Однако в начале XXI в. уже в новых условиях вновь оказался актуальным вопрос о формировании документоведения в качестве интеграционной научной дисциплины, когда к теоретическим вопросам документоведения обратился широкий спектр специалистов различной специализации.

Следует отметить, что мнения наиболее значимых участников этой дискуссии, развернувшейся в начале XXI в., были подвергнуты достаточно глубокому и содержательному анализу А.К. Воскресенским [Воскресенский 2012] и Г.А. Двоеносовой [Двоеносова 2019]. Некоторые положения сторонников «общей теории документа», касающиеся объекта и предмета документоведения были рассмотрены нами ранее [Суровцева 2015].

Междисциплинарный подход в изучении документа оказался весьма привлекательным, вызвал значительный отклик в среде специалистов, занимающихся проблемами изучения документа, он во многом соответствует той методологической парадигме социальных исследований, которая сегодня является наиболее актуальной [Суровцева 2016]. Однако этот подход до сих пор не нашел своего практического воплощения. Вместе с тем идея поднять документоведение до статуса науки, способной обобщить и интегрировать знания других научных дисциплин, объектом которых также является документ, привлекла историков, книговедов, социологов, юристов и лингвистов к обсуждению вопросов, связанных с документом как социокультурным феноменом.

Ситуация, которая сложилась на рубеже XX–XXI вв. вокруг определения объекта и предмета документоведения, была обусловлена попытками интеграции в рамках междисциплинарного подхода со стороны российского библиотечного сообщества, однако вновь осталась незавершенной. Отечественное документоведение

⁶ Рудельсон К.И. Современные документальные системы. М.: Наука, 1973. С. 23.

⁷ Митяев К.Г. К методологии классификации и экспертизы документов // Труды МГИАИ. Т. 25. М., 1967. С. 124; Автократов В.Н. Некоторые аспекты исследования объекта и предмета архивоведения // Труды ВНИИДАД. Т. 6. Ч. 1. М., 1976. С. 22–25.

на заре своего становления уже испытывало такое интеграционное давление, когда информационный подход только формировался. И в прошлом веке, и сегодня документоведение сохранило свою предметную уникальность, поскольку глубже и многогранней понимало социальную сущность документа, поскольку изначально позиционировалось не столько в контексте теории информации, сколько рассматривалось как комплексная интегрированная прикладная научная дисциплина, которая входит в цикл наук об управлении общественными процессами и находится на стыке теории информации, архивоведения и источниковедения⁸, поскольку, как справедливо отмечал Б.С. Илизаров, с информационной точки зрения провести разграничения между книгой и документом трудно [Илизаров 1984, с. 30].

Следует признать, что формирование современной ситуации вокруг документоведения как науки во многом определяется методологической парадигмой к определению объекта и предмета исследования, сформулированной еще И.Д. Ковальченко: объектом познания является определенная объективная реальность, а предмет составляют аспекты, черты и характеристики, которые охвачены изучением⁹. Соответственно, чем шире будет понимание объекта, тем большее количество характеристик, аспектов, вопросов изучения будет включать в себя предмет познания. В условиях фактически постоянно расширяющегося предмета неизбежным становится появлению комплексной, интегральной науки, каковой и является, по мнению ученого, история. Он отмечает, что в рамках социально-гуманитарных наук сформировались конкретные науки, объектом познания которых являются качественно определенные целостные компоненты общественного развития. Это социально-экономические, политические, правовые, общественно-идеологические, художественно-культурные, нравственно-этические, социально-психологические и другие явления общественной жизни, изучающие прежде всего современность, то время, как объектом познания исторической науки является вся совокупность явлений общественной жизни на протяжении всей истории общества.

Классическую реализацию этого подхода мы наблюдаем в рамках документоведения: максимально широкое понимание документа, как объекта познания привело к многоаспектности его изучения

⁸ Автократов В.Н., Банасюкевич В.Д., Сокова А.Н. Основные направления развития документоведения // Тезисы докладов и сообщений к теоретическому семинару «Теоретические проблемы документоведения» (март 1975). М.: ВНИИДАД, 1975. С. 35.

⁹ Ковальченко И.Д. Методы исторического исследования. М.: Наука, 1987. 439 с.

и появлению идеи о необходимости развития документоведения как комплексной науки, о формировании документологии, общего документоведения и пр.

Общее документоведение с нашей точки зрения может рассматриваться только с пропедевтической точки зрения, только как некий вводный учебный курс, позволяющий получить общее представление о документе в его родовом понятии, а дальше каждая научная дисциплина рассматривает его в своем предметном ракурсе. Характерным признаком построения такого учебного универсума можно считать развернутую систематизацию определений документа, которые мы видели у Г.Н. Швецово-Водки¹⁰. Это напоминает предпринятую А. Кребером и К. Клакхоном в 1952 г. классификацию определений понятия «культура». Однако насколько сложно себе представить сейчас «общую теорию культуры», настолько противоречивой является и «общая теория документа». Документоведение должно развиваться в сторону большей специализации в кооперации с другими дисциплинами.

Для документоведения ситуация дифференциации объекта и предмета в рамках учебной и научной дисциплины на самом деле не является уникальной. Будучи прикладной отраслью научного знания, оно в значительной степени испытывает на себе влияние чрезвычайно многообразной практической деятельности, в которой тесно переплетаются различные способы документирования информации, виды документов и документированной информации.

Несмотря на то что дискуссия относительно «общей теории документа», возникшая в начале XXI в. не завершилась созданием интегрированной научной дисциплины о документе, она оказала определенное влияние на более четкое определение предмета документоведения как научной дисциплины и способствовала осознанию необходимости изучения целого ряда вопросов, связанных со статусом документа в обществе. Очевидно, обратиться к этим вопросам заставит и расширение сферы применения электронного документа, поскольку изменение типа носителя позволит наиболее четко выделить те признаки документа, которые остались неизменными и те, которые начали претерпевать трансформации в цифровой среде.

Более того, использование разными научными дисциплинами одного и того же термина не является достаточным основанием для объединения научных дисциплин, а лишь способствует развитию междисциплинарного подхода в исследованиях. Однако еще раз обратим внимание, несмотря на то, что основой исследований

¹⁰ *Швецова-Водка Г.Н. Общая теория документа и книги: Учеб. пособие. М.: Рыбари; Киев: Знання, 2009. С. 14–41.*

документа с методологических позиций должен стать междисциплинарный подход, этот подход тем не менее не является условием расширения предметной области документоведения. Он лишь позволяет изучать документ в системе общественных отношений с позиции различных теорий и подходов. По словам О.М. Медушевской¹¹, междисциплинарность не заключается также в суммировании методов или использовании методов «другой» науки, но предполагает выход на более высокий эпистемологический уровень изучения общего объекта методами разных научных дисциплин. Только в этом случае можно говорить об эффективности междисциплинарного подхода.

Литература

- Воскресенский 2012 – *Воскресенский А.К.* Информация и документ: гносеологические и онтологические аспекты. Ч. 1: Аналитический обзор // *Философия: Реферативный журнал*. 2012. № 4. С. 5–61.
- Двоеносова 2019 – *Двоеносова Г.А.* Теория документа в парадигме междисциплинарного знания. М.: РГГУ, 2019. 450 с.
- Илизаров 1984 – *Илизаров Б.С.* Актуальные теоретические и методологические проблемы советского архивоведения: учеб. пособие. М.: МГИАИ, 1984. 107 с.
- Козлов 2013 – *Козлов В.П.* Жизнь документа // *Делопроизводство*. 2013. № 1. С. 11–17.
- Козлов 2017 – *Козлов В.П.* Документальная память в архивоведческом знании. М.: Архив РАН; Древлехранилище, 2017. С. 103.
- Козлов 2022 – *Козлов В.П.* Архивоведение, археография, источниковедение как научные дисциплины: размышления о прошлом, настоящем, будущем // *Отечественные архивы*. 2022. № 1. С. 24–38.
- Суровцева 2015 – *Суровцева Н.Г.* Объект и предмет документоведения: историография определения (1960–2000-е гг.) // *Отечественные архивы*. 2015. № 5. С. 9–17.
- Суровцева 2016 – *Суровцева Н.Г.* Влияние междисциплинарного подхода на формирование терминосистем документоведения и смежных научных дисциплин // *Вестник РГГУ. Серия «Документоведение и архивоведение. Информатика. Информационная безопасность и защита информации»*. 2016. № 2. С. 62–70.

¹¹ *Медушевская О.М.* Теория исторического познания: Избр. произведения. СПб.: Университетская книга, 2010. С. 44.

References

- Voskresenskii, A.K. (2012), "Information and document. Epistemological and ontological aspects". Part1. Analytical review", *Philosophy*, no. 4, pp. 5–61.
- Dvoenosova, G.A. (2019), *Teoriya dokumenta v paradigme mezhdistsiplinarnogo znaniya* [Document theory in the paradigm of interdisciplinary knowledge], RGGU, Moscow, Russia.
- Ilizarov, B.S. (1984), *Aktual'nye teoreticheskie i metodologicheskie problemy sovetskogo arkhivovedeniya: uchebnoe posobie* [Relevant theoretical and methodological issues of Soviet archival science], MGIAI, Moscow, Russia.
- Kozlov, V.P. (2013), "Document Life", *Deloproizvodstvo*, no. 3, pp. 11–17.
- Kozlov, V.P. (2017), *Dokumental'naya pamyat' v arkhivovedcheskom znanii* [Documentary memory in archival knowledge], Drevlekhranilishche Press, Moscow, Russia.
- Kozlov, V.P. (2022), "Archival studies, archeography, source studies as scientific disciplines: reflections on the past, present, and future", *Otechestvennye arhivy*, no. 3, pp. 24–38.
- Surovtseva, N.G. (2015), "Object and subject of Records Management: Historiography of Definition (1960–2000s)", *Otechestvennye arhivy*, no. 5, pp. 9–17.
- Surovtseva, N.G. (2016), "The influence of an interdisciplinary approach on the formation of the term system of Records Management and related scientific disciplines", *RGGU/RSUH Bulletin. "Records Management and Archival Studies. Computer Science. Data Protection and Information Security" Series*, no. 2, pp. 62–70.

Информация об авторе

Наталья Г. Суровцева, кандидат исторических наук, доцент, Российский государственный гуманитарный университет, Москва, Россия; 125047, Россия, Москва, Миусская пл., д. 6; surovitseva.n@rggu.ru
ORCID ID: 0000-0002-2942-8372

Information about the author

Nataliya G. Surovtseva, Cand. of Sci. (History), associate professor, Russian State University for the Humanities, Moscow, Russia; bld. 6, Miusskaya Sq., Moscow, Russia, 125047; surovitseva.n@rggu.ru
ORCID ID: 0000-0002-2942-8372