

Архивоведение и документоведение: история, теория, практика

УДК 005.923.21

DOI: 10.28995/2658-6541-2021-3-147-159

История создания и деятельности Комиссии по документалистике

Наталья Г. Суровцева

*Российский государственный гуманитарный университет,
Москва, Россия, survtseva.n@rggi.ru*

Аннотация. В статье рассматривается история создания и деятельности Комиссии по документалистике, которая функционировала в 1960–1980-е гг. в рамках Научного совета по комплексной проблеме «Кибернетика». Деятельность Комиссии связана с формированием документалистики как самостоятельной научной дисциплины, объектом которой являются большие документальные системы, вопросы применения новых технологий в процессах сбора, обработки, поиска, хранения и использования информации. Основное внимание автор обращает на трансформацию направлений научных исследований Комиссии на протяжении всего периода ее существования. В первые годы работы Комиссии доминировали вопросы классифицирования информации, использования новых технологических решений в работе с документами (перфокарты и микрофото-репродуцирование). Расцвет деятельности Комиссии связан с работой по созданию унифицированных систем документации и общесоюзных классификаторов информации для автоматизированных систем управления. Междисциплинарный характер деятельности Комиссии наложил отпечаток на формирование предмета документалистики и организационную форму ее существования. Несмотря на то, что к концу 1980-х гг. Комиссия по документалистике фактически перестала существовать, документалистика как научное направление оказала огромное влияние на развитие отечественного документоведения и архивоведения.

Ключевые слова: документ, информационный подход к документу, документоведение, документалистика, Комиссия по документалистике, Научный совет по комплексной проблеме «Кибернетика»

Для цитирования: Суровцева Н.Г. История создания и деятельности Комиссии по документалистике // История и архивы, 2021. № 3. С. 147–159. DOI: 10.28995/2658-6541-2021-3-147-159

© Суровцева Н.Г., 2021

History and operation of the Documentalistics Commission

Nataliya G. Surovtseva

*Russian State University for the Humanities, Moscow, Russia,
surovtseva.n@rggu.ru*

Abstract. The article deals with the history of the creation and activity of the Documentalistics Commission which functioned between the 1960s and 1980s under the Scientific Council on the Complex Problem of Cybernetics. The Commission's activities are related to the formation of documentalistics as an independent scientific discipline, its object is presented by large documentary systems, the use of new technologies in the processes of collecting, processing, searching, storing and using information. The author focuses on the transformation of the Commission's research directions throughout the entire period of its existence. In the first years of the Commission's work, the issues of the information classification and the use of new technological solutions in working with documents (punch cards and microphotoreproduction) were prevalent. The heyday of the Commission's activities is associated with the work on the creation of the unified documentation systems and all-Union classifiers of information for the automated control systems. The interdisciplinary nature of the Commission's activities influenced the subject of documentalistics and the organizational form of its existence. Despite the fact that by the end of the 1980s the Documentalistics Commission had virtually ceased to exist, documentalistics as a scientific direction had a huge impact on the development of records management and archival studies in Russia.

Keywords: document, information approach to the document, document science, documentalistics, Documentalistics Commission, Scientific Council on the Complex Problem of Cybernetics

For citation: Surovtseva, N.G. (2021), «History and operation of the Documentalistics Commission», *History and Archives*, no. 3, pp. 147–159, DOI: 10.28995/2658-6541-2021-3-147-159

Документалистика

На протяжении почти полувека с этой научной дисциплины начинается название научной специальности 05.25.02 «Документалистика, документоведение и архивоведение». И это неслучайно. Именно в период расцвета документалистики, когда ее научный потенциал находился в наивысшей точке развития и оказывал значительное влияние на изучение информации и документа во всех

сферах деятельности, было принято обоснованное решение о необходимости выделения документоведения и архивоведения в качестве самостоятельной научной специальности. Методологические решения, которые были выработаны документалистикой относительно информационной природы документа, развития документальных информационных систем, автоматизации управленческой деятельности, оказали непосредственное влияние на практику работы с документами и до сих пор составляют основу теории современного документоведения [Ларин 2021]. Поэтому вопрос о становлении документалистики, истории ее развития, предмете исследования, организационной форме, через которую осуществлялась апробация научных исследований, является актуальным как с точки зрения истории науки, так и с позиции ее методологического влияния на отечественное архивоведение и документоведение во второй половине XX в.

Документалистику как научную дисциплину целесообразно изучать в тесной связи с деятельностью Комиссии по документалистике (далее – Комиссия), которая осуществлялась в рамках масштабного научно-исследовательского проекта АН СССР Научного совета по комплексной проблеме «Кибернетика» (далее – Совет), созданного в 1961 г. при Президиуме АН СССР по решению ЦК КПСС и СМ СССР¹ на правах научно-исследовательского института. Этот мегапроект советской науки в области различных проблем, связанных с информацией, заслуживает отдельного исследования. Для нас важно отметить, что документалистика являлась одним из результатов научной деятельности Совета и была теснейшим образом связана с его проблематикой. Документы по деятельности Научного Совета за 1959–2004 гг. хранятся в фонде 1807 Архива РАН. Именно в нем мы обнаружили различные материалы по деятельности Комиссии по документалистике [Суровцева 2020а], которые легли в основу данного исследования. Комиссия вела активную работу по популяризации документалистики как направления научных исследований и по привлечению широкого круга специалистов, связанных с разработкой, эксплуатацией и использованием средств вычислительной техники, преподавателей, научных работников к развитию данной проблематики. Активная научно-просветительская деятельность Комиссии проявилась в проведении многочисленных симпозиумов, совещаний, научных школ, изданные материалы которых, а также текущие информаци-

¹ Постановление ЦК КПСС, Совмина СССР от 03.04.1961 № 299 «О мерах по улучшению координации научно-исследовательских работ в стране и деятельности Академии наук СССР» // СП СССР. 1961. № 7. Ст. 50.

онные бюллетени и публикации по проблемам документалистики также представляют собой достаточно интересный и полный источник по истории документалистики.

Как появилось название «документалистика» и кто впервые употребил термин применительно к названию нового направления научных исследований, трудно установить. С нашей точки зрения, это произошло под влиянием мирового опыта работы с научно-технической информацией. С начала 1960-х гг. А.И. Михайлов, директор ВИНТИ РАН, являлся активным членом Международной федерации по документации (МФД), и под его руководством отечественные ученые активно участвовали в работе МФД. Главной проблематикой этих исследований был вопрос о классифицировании научно-технической информации. А специалисты, занимающиеся данной проблематикой, называли себя в середине прошлого века «документалистами». Именно они стояли у истоков деятельности Комиссии. Ее председателем был профессор МГУ, доктор технических наук В.В. Налимов. Однако подлинным вдохновителем и руководителем данного научного направления стал Геннадий Григорьевич Воробьев. Именно он увидел огромный потенциал машинной обработки информации для совершенствования управленческой деятельности и стал активно продвигать эти возможности в практику работы предприятий и организаций СССР.

Документалистика возникла как результат научных дискуссий в рамках работы ежемесячного семинара по документалистике, функционирующего при Совете по кибернетике с первого года его существования². Кибернетика – наука о процессах управления в сложных динамических системах, основанных на теоретическом фундаменте математики и логики и применении средств современной автоматике и вычислительной техники³. Позиционируя себя как прикладную отрасль кибернетики, документалистика сформировала соответствующий объект исследования – *большие документальные системы*, как определенную категорию информационных систем (АСУ), которые активно внедрялись в практику работы предприятий и обеспечивали сбор, автоматическую обработку, многоаспектный поиск и новые возможности для хранения информации. Поскольку источником информации для таких систем являлись различные категории документов (научно-техническая, конструкторская, организационно-распорядительная документация и пр.), они и получили название документальные. При

² Архив РАН. Ф. 1807. Оп. 1. Д. 94. Л. 20.

³ Спиркин А.Г. Бирюков Б.В. Философские проблемы кибернетики // Вопросы философии. 1964. № 9. С. 111–119.

этом в документалистике было принято понимать под «документом» любую и любым способом зафиксированную информацию на любом носителе и любом языке с целью последующего обращения к ней в документальных системах⁴.

Следует отметить, что документалистика развивалась одновременно и как практическое направление деятельности, связанное с внедрением и эксплуатацией документальных систем, и как научное направление. В качестве отрасли научного знания помимо объекта она должна была сформировать свой предмет исследования. Его формирование происходило с одной стороны под влиянием практического опыта применения вычислительных систем в управлении, с другой – в контексте развития методологии кибернетики. Это во многом повлияло на определение предметной области документалистики, а в дальнейшем определило ее развитие и трансформацию.

Сначала проблематика документалистики входила в состав основных исследований в области философских проблем кибернетики и касалась вопроса классификации информации: «Информация и классификация – так можно назвать круг методологических вопросов, выдвинутых развитием новой научной дисциплины – документалистики», говорится в отчете Совета за 1964 г.⁵

В конце 1964 г. из философских проблем выделилась самостоятельная секция «Теоретические вопросы организации», которую возглавил Виктор Платонович Боголепов⁶, видный военно-морской деятель, контр-адмирал. Во времена хрущевской «оттепели» он увлекся проблемами научной организации труда и последние годы жизни отдал разработке вопросов совершенствования управленческого труда. Ядром секции сразу стала Комиссия по документалистике, которая и сформировала первоначально круг исследований в рамках новой секции.

Уже в 1964 г. практические работы велись в сфере разработки основ теории документальных информационных систем, создания технических средств информационного поиска (устройства для микрофильмирования, магнитные карты, кляссерные перфокарты, перфокартные селекторы и пр.), микрорепродукирования (съемоч-

⁴ Документальные системы в управлении: сборник статей / Под ред. Г.Г. Воробьева, М.Г. Гаазе-Рапопорта. М.: Экономика, 1973. С. 3.

⁵ Архив РАН. Ф. 1807. Оп. 1. Д. 58. Л. 36–37.

⁶ Документы В.П. Боголепова, связанные с его деятельностью в сфере научной организации труда, в том числе в рамках Научного совета по комплексной проблеме «Кибернетика», хранятся в РГАЭ. Ф. 376. «Боголепов Виктор Платонович – специалист по НОТ и проблемам управления народным хозяйством, контр-адмирал. 1898–1974 гг.».

ные, копировальные и читальные аппараты), внедрения перфокартного метода учета в документационную практику и создания электронных справочных устройств⁷.

В 1966 г. в Научном совете по инициативе секции было проведено два совещания межведомственной инициативной группы по проблемам микрофоторепродуцирования (апрель 1966 г.) и по вопросу классификации произведений печати и документальных материалов (октябрь 1966 г.). В совещаниях участвовали представители министерств и ведомств (Министерство культуры СССР, Государственный комитет по науке и технике, Главное архивное Управление при СМ СССР, Государственный комитет СМ СССР по печати), научно-исследовательских организаций (ВНИИ стандартизации, ВНИИ информации и технико-экономических исследований по электротехнике, ВНИИДАД), крупнейших библиотек (Государственная библиотека им. В.И. Ленина, ГПНТБ), учреждений высшего образования (МГИАИ, МГИК). Особое внимание уделялось классифицированию информации. На совещаниях отмечалось, что возрастание потока документации во всех проявлениях угрожает превратиться из фактора развития науки, производства и общественной жизни в фактор, сковывающий это развитие, поэтому решающее значение в организации современного потока документации, его регулирования и сокращения, а также усовершенствования систем поиска имеет классификация. По итогам совещания было определено, что принципиально возможно и целесообразно ввести Единую государственную систему классификации произведений печати и документальных материалов (патенты, стандарты, кинофотофонодокументы, микрофишсы, графические и технические документы, делопроизводственные, архивные, картографические и другие материалы)⁸. Эту работу возглавил Всесоюзный научно-исследовательский институт технической информации, классификации и кодирования (ВНИИКИ), который был специально создан под решение данной задачи в августе 1964 г. при Государственном комитете стандартов, мер и измерительных приборов СССР. В результате документалистика оказалась оттеснена от данного направления исследований, но пространство ее предметной области еще только расширялось. В этот период в составе Комиссии работали группы по следующим направлениям:

- структурный анализ информационных потоков и массивов и разработка критериев их оценки;
- «свертывание» документной информации;

⁷ Архив РАН. Ф. 1807. Оп. 1. Д. 50. Л. 31.

⁸ Там же. Д. 108. Л. 1–10.

- информационные языки (универсальные и локальные классификации, дескрипторные языки, методы кодирования письменных сообщений);
- теория поиска (эвристическое программирование, поисковые матрицы);
- техническая реализация таблиц с множеством входов (перфокарты, магнитные ленты, оптические карты и ленты, матрицы с распознаванием образов);
- структурный анализ текстов и унификация методов их составления⁹.

Таким образом, документалистика сразу начала расширять проблематику исследований, стремясь охватить весь круг вопросов, связанных с обработкой документной информации в автоматизированных системах, а также с использованием средств оргтехники в управлении.

Наибольшего развития документалистика достигла в 1970-х гг. в тесном сотрудничестве с документоведением и архивоведением. В этот период начинается масштабная популяризация документалистики в рамках всесоюзных симпозиумов, научных школ и семинаров. А ведущей тематикой становится разработка унифицированных систем документации (УСД), общероссийских классификаторов (ОК) как информационно-документационного обеспечения АСУ. Новые задачи в области автоматизации управления несколько оттеснили вопросы микрофоторепродукции и перфокартного метода учета в работе Комиссии. Эта проблематика осталась в 1960-х гг. Новые задачи открыли новые направления исследований в документалистике:

- методология документационного обеспечения АСУ;
- формализация текстов и матричные системы;
- унификация и стандартизация документных форм и систем;
- специализированные документальные системы и поисковая функция банков данных;
- информационная теория восприятия;
- эффективность документальных систем¹⁰.

В результате в середине 1970-х гг. Комиссия была преобразована в самостоятельную секцию «Документалистика» Научного совета по комплексной проблеме «Кибернетика», председателем которой стал Г.Г. Воробьев. Работа секции разворачивалась в тесном сотрудничестве с документоведами и архивистами ВНИИДАД, а также научными сотрудниками целого ряда НИИ. В секции было создано четыре комиссии по основным направлениям исследований.

⁹ Там же. Д. 94. Л. 20–21.

¹⁰ Там же. Д. 404. Л. 84.

Первую из них, «Документационное обеспечение АСУ», возглавил В.Н. Автократов, его заместителем являлась А.Н. Сокова, а ученым секретарем комиссии был назначен В.Д. Банасюкевич. Комиссия «Банки данных» работала под руководством М.Г. Гаазе-Рапопорта, который начинал заниматься автоматизированными системами управления еще вместе с одним из родоначальников отечественной кибернетики А.И. Китовым. Комиссию «Унификация и стандартизация документных форм» возглавлял В.И. Кокорев (ВНИИКИ), а председателем комиссии «Эффективность документальных систем» стал М.Л. Колчинский¹¹.

Вторая половина 1970-х гг. стала расцветом документалистики. В этот период ведется масштабная разработка унифицированных систем документации и общероссийских классификаторов для АСУ. Уникальность этих разработок заключалась в том, что они не только были поддержаны на государственном уровне и охватывали широкий состав министерств и ведомств, но и осуществлялись в тесном сотрудничестве непосредственных исполнителей благодаря работе секции и ее комиссий. Ежегодные всероссийские симпозиумы, научные школы и конференции, которые проводились секцией, собирали не менее ста участников. Происходил постоянный обмен информацией о новых результатах, достигнутых в рамках работы отдельных научно-исследовательских институтов, и обмен опытом внедрения в организациях на территории всех союзных республик. Такая возможность позволяла в определенной степени преодолеть ведомственную разобщенность при реализации задач по разработке УСД и ОК. Кроме того, стала очевидной потребность в межведомственной и межсистемной интеграции решений в области развития документальных систем. Поэтому в качестве основных направлений исследований секции «Документалистика» на 1981–1985 гг. выдвигаются следующие направления:

- совершенствование и развитие ЕГСД, разработка метода межсистемной интеграции управленческих документов;
- выявление возможностей взаимодействия документальных систем различного функционального назначения;
- унификация и стандартизация документации в области высшего образования;
- унификация документации для системы управления качеством продукции;
- разработка общих принципов стыковки документальных форм и систем разных уровней механизации и автоматизации;

¹¹ Там же. Л. 147–148.

- разработка методов построения специализированных поисковых систем в общей методологии преобразования этих систем в банки данных;
- изучение опыта разработки специализированных клиринговых систем с целью разработки общей методологии клиринга¹².

В контексте этих задач просматривалась и основная цель документалистики: разработать методологию создания специализированных документальных систем, выполняющих различные функции управления. Межотраслевой характер этой проблемы очевиден, однако возможности ее решения в условиях ведомственной организации управления оказались весьма призрачными.

Развитие научно-технического прогресса и средств автоматизации управления, развитие статистической теории информации и появление нового поколения ЭВМ привели в 1982 г. к реорганизации Научного совета по комплексной проблеме «Кибернетика». В ходе этой реорганизации был значительным образом изменен вектор научных исследований Совета. На заре своего существования отечественная кибернетика рассматривалась как комплексное направление научных исследований, в котором значительное место занимали проблемы, связанные с общественными и гуманитарными науками, с философскими проблемами и методологией кибернетики. И это в значительной степени отличало ее от зарубежных исследований, в которых кибернетика рассматривалась более узко как наука о вычислениях, которая быстро трансформировалась в современную информатику.

В начале 1980-х гг. и в нашей стране кибернетика развернулась в данном направлении: гуманитарное знание в кибернетике было секвестировано, был пересмотрен состав секций и структура Совета. В результате в рамках вновь созданной секции «Информационные проблемы научно-технического прогресса» сохраняется комиссия «Документалистика», но направления ее исследований оказались абсолютно в усеченном, ограниченном объеме: увязать традиционные и автоматизированные системы управления, ручные и машинные формы документов, разработать комплексный подход взаимоувязывания документальных систем с вычислительными и другими системами на основе единой системы информационных параметров, уделяя большое внимание человеческому фактору в этих системах¹³. Такая постановка вопроса практически лишила документалистику предметной области исследований, тем более что наряду с ней в секции работали такие комиссии как «Базы данных НТИ в сетях ЭВМ», «Пакеты прикладных программ и технология

¹² Там же. Л. 225.

¹³ Там же. Д. 445. Л. 174–175, 205.

обработки баз данных», «Информационное обеспечение программ развития народного хозяйства». Базовыми организациями для них стали МИФИ и Международный центр научной и технической информации (МЦНТИ). Прежние игроки ушли с поля. Практически оказались свернуты работы по унификации форм документов [Суровцева 2020b], на ведомственном уровне сосредоточилась разработка классификаторов, кибернетика породила целый ряд новых направлений исследований, которые спустя некоторое время стали самостоятельными научными дисциплинами.

Кроме того, в формировании документалистики была очень существенная проблема, которая, на наш взгляд, оказалась решающей для дальнейшего развития документалистики как научного направления. Речь идет о специфике организационной формы ее существования.

Любой научной дисциплине, научной специальности или области для эффективного формирования и развития необходимо обладать двумя составляющими: 1) научное сообщество, обеспечивающее внутреннее предметно-содержательное становление научной области, и 2) административные решения о создании научных заведений, кафедр, исследовательских центров, которые обеспечивают формальную должностную иерархию в научной деятельности и ее финансовую поддержку.

Документалистика сформировалась как научное сообщество, как объединение ученых, которые работали в рамках определенной научной парадигмы¹⁴. Однако возможность получить формальное закрепление в рамках соответствующей административной структуры документалистика не получила. Комиссия по документалистике никогда не имела своей базовой организации, хотя попытки создать формальную структуру предпринимались на всем протяжении деятельности и Комиссии, и секции по документалистике.

Еще в 1966 г. в отчете Комиссии упоминалось, что, несмотря на сравнительно активное развитие научно-исследовательских работ в области документалистики, они носят разнородный и отрывочный характер и дублируются ведомствами, относящимися к разным сферам документационной деятельности. При этом ни одно из ведомств не желает и не может по финансовым причинам взять на себя комплексное решение проблемы или отдельных ее направлений в масштабах единой системы документационного обеспечения¹⁵.

Создание самостоятельной секции «Документалистика» в Научном совете по комплексной проблеме «Кибернетика» в сере-

¹⁴ Кун Т. Структура научных революций. М.: АСТ, 2009. 310 с.

¹⁵ Архив РАН. Ф. 1807. Оп. 1. Д. 94. Л. 26.

дине 1970-х гг. также не повлекло за собой организационно-административных решений, которые способствовали бы формированию кадровых, финансовых и материальных условий для развития документалистики как научного направления.

В 1982 г., уже функционируя в составе новой секции «Информационные проблемы научно-технического прогресса», Комиссия по документалистике единственная осталась без базовой организации. По этому поводу в отчете зам. председателя Комиссии А. Колесников отмечал: «В целом деятельность комиссии носила ярко выраженный межотраслевой характер и не могла опираться на какую-либо базовую организацию... На результатах работы комиссии сказывается отсутствие органа, который мог бы быть в составе Государственного комитета по науке и технике СССР и мог бы осуществлять связь между фундаментальной наукой и производством»¹⁶. Однако организационно-административной основы для научных исследований документалистика в 1980-е гг. так и не получила. Это привело практически к сворачиванию деятельности Комиссии.

Однако междисциплинарный характер документалистики как направления научных исследований на определенном этапе в период трансформации методологии научного познания оказался востребован целым рядом смежных научных дисциплин, к числу которых относятся и документоведение, и архивоведение. Документалистика обогатила их новым инструментарием научных исследований, связанных с использованием информационных систем, внедрением информационных технологий при организации сбора, хранения и поиска информации и документов. В условиях необходимости освоения новой научной парадигмы, каковой, безусловно, являлась кибернетика, документалистика обеспечила объединение усилий исследователей в смежных отраслях научного знания, что повлекло за собой интеграцию наук. Освоив новую методологию, они неизбежно вернулись к своей специализации, к собственному предмету научных исследований [Мингалев, Ларин 2017]. Документалистика сыграла на этом витке развития научного знания о документе свою историческую роль.

¹⁶ Там же. Д. 445. Л. 207.

Литература

- Ларин 2021 – *Ларин М.В.* Три источника и три составные части отечественного документоведения // Управление документацией: прошлое, настоящее, будущее: Сборник материалов V Международной научно-практической конференции, посвященной памяти профессора Т.В. Кузнецовой / Отв. ред. и сост. Ю.М. Кукарина. М.: Термика, 2021. С. 70–83.
- Мингалев, Ларин 2017 – *Мингалев В.С., Ларин М.В.* Источниковедение и документоведение в парадигме тенденций интеграции и специализации наук // Творческое наследие А.А. Зимина и современная российская историография: Доклады, статьи и воспоминания. М.: Древлехранилище, 2017. С. 105–122.
- Суровцева 2020а – *Суровцева Н.Г.* Архивные документы Комиссии по документалистике как источник по истории документоведения // Документальный источник в историческом исследовании и в исследовании по истории науки: опыт использования, современные проблемы и задачи: к 100-летию со дня рождения А.А. Зимина: Материалы Международной научной конференции. М.: Древлехранилище, 2020. С. 404–412.
- Суровцева 2020б – *Суровцева Н.Г.* Унифицированные системы документации: взлет и падение // Документальное наследие и историческая наука: Материалы Уральского историко-архивного форума, посвященного 50-летию историко-архивной специальности в Уральском университете. Екатеринбург: Изд-во Урал. ун-та, 2020. С. 304–311.

References

- Larin, M.V. (2021), “Three sources and three components of document science”, in Kukarina, Yu.M. (ed.), *Upravlenie dokumentatsiei: proshloe, nastoyashchee, budushchee: Sbornik materialov V Mezhdunarodnoi nauchno-prakticheskoi konferentsii, posvyashchennoi pamyati professora T.V. Kuznetsovoi* [Document management. Past, present, and future], Termika Press, Moscow, Russia, pp. 70–83.
- Mingalev, V.S. and Larin, M.V. (2017), “Source and document studies in the paradigm of trends in integration and specialization of sciences”, *Tvorcheskoe nasledie A.A. Zimina i sovremennaya rossiiskaya istoriografiya. Doklady, stat'i i vospominaniya* [The creative heritage of A.A. Zimin and contemporary Russian historiography], Drevlekhranilishche Press, Moscow, Russia, pp. 105–122.
- Surovtseva, N.G. (2020), “Archival documents of the Documentalistics Commission as a source for the history of Documentary Studies”, *Dokumental'nyi istochnik v istoricheskom issledovanii i v issledovanii po istorii nauki: opyt ispol'zovaniya, sovremennye problemy i zadachi: k 100-letiyu so dnya rozhdeniya A.A. Zimina. Materialy Mezhdunarodnoi nauchnoi konferentsii* [Documentary source in historical research and in research on the history of science. Proceedings of the Ural historical and archival Forum on the 50th anniversary of the historical

and archival specialty at the Ural State University], Drevlekhranilishche Press, Moscow, Russia, pp. 404–412.

Surovtseva, N.G. (2020), “Unified documentation systems: Rise and fall”, *Dokumental’noe nasledie i istoricheskaya nauka. Materialy Ural’skogo istoriko-arkhivnogo foruma, posvyashchennogo 50-letiyu istoriko-arkhivnoi spetsial’nosti v Ural’skom universitete* [Documentary heritage and historical science], Ural State University Press, Ekaterinburg, Russia, pp. 304–311.

Информация об авторе

Наталья Г. Суровцева, кандидат исторических наук, доцент, Российский государственный гуманитарный университет, Москва, Россия; 125047, Россия, Москва, Миусская пл., д. 6; surovtseva.n@rggu.ru

Information about the author

Nataliya G. Surovtseva, Cand. of Sci. (History), associate professor, Russian State University for the Humanities, Moscow, Russia; bld. 6, Miusskaya Sq., Moscow, Russia, 125047; surovtseva.n@rggu.ru