

Ученый-мыслитель
Ольга Михайловна Медушевская:
Душа и Символ Историко-архивного института
(об издании научного наследия
О.М. Медушевской)

Татьяна И. Хорхордина

*Российский государственный гуманитарный университет,
Москва, Россия, ioad@yandex.ru*

Аннотация. В статье анализируется научное наследие ученого-мыслителя, заслуженного профессора РГГУ Ольги Михайловны Медушевской, опубликованное в 4-томном собрании ее сочинений в 2017 г. Это издание явилось значительным событием не только российской, но и мировой науки, поскольку труды О.М. Медушевской, отличающиеся междисциплинарным подходом, представляют собой образец системного мышления, новизны в постановке проблем и безукоризненных по логической обоснованности предложений по их решению. Гуманитарно-антропологический вектор ее исследований в контексте современных наук о Человеке определил ее вклад в мировую науку. В центре исследований Медушевской стоит самоценный исторический источник как феномен бытия Человека в непрерывном пространственно-временном континууме. Рассматриваются взгляды Медушевской на закономерности генезиса, развития и эволюции источниковедения и ноосферного «измерения» информационного комплекса источников. Отмечается, что работы Медушевской отражают становление и эволюцию теории и методологии когнитивной истории. Еще одним вектором в системе ее взглядов стала феноменологическая концепция истории, получившая окончательное воплощение в работе «История как строгая наука». Применительно к историко-документальному наследию феноменологический подход можно свести к исследованию проявления объективно-субъективной стороны жизнедеятельности архивов, при котором архивные фонды как органически целостные «сгустки» включены в область централизованного выявления, комплектования и хранения документов, а также использования и управления ими. О.М. Медушевская внесла уникальный вклад в становление гуманитарной целостности науки как основы самопознания человечества.

Именно поэтому новаторские идеи О.М. Медушевской, ее научное наследие и ее Личность привлекают все новых исследователей в мире.

Ключевые слова: О.М. Медушевская, международная научная школа, Историко-архивный институт, научное наследие, источниковедение, когнитивная история, феноменологический подход, глобализация, информатизация, познание «другого»

Для цитирования: Хорхордина Т.И. Ученый-мыслитель Ольга Михайловна Медушевская: Душа и Символ Историко-архивного института (об издании научного наследия О.М. Медушевской) // История и архивы. 2020. № 1. С. 140–154. DOI: 10.28995/2658-6541-2020-1-140-154

Philosopher of science Olga Medushevskaya:
the Soul and the Icon of the Institute
for History and Archives
(devoted to the publication of the scientific heritage
of O.M. Medushevskaya)

Tatyana I. Khorkhordina

*Russian State University for the Humanities,
Moscow, Russia, ioad@yandex.ru*

Abstract: The article analyzes the scientific heritage of the scholar and thinker, Professor Emeritus of the Russian State University for the Humanities, Olga Mikhailovna Medushevskaya. The collection of her works was published in four volumes in 2017. This edition proved to be a significant event not only in Russian but also in the world science, since the works of O. M. Medushevskaya, characterized by an interdisciplinary approach, represent a model of systemic thinking, novelty in the formulation of problems and the impeccable rationale in resolving them. The humanitarian-anthropological vector of her research in the context of contemporary Human Being Studies has determined her contribution to world science. In the centre of Medushevskaya's research is a valuable historical source as a phenomenon of human existence in an endless space-time continuum. Medushevskaya's views on the regularities of Genesis, development and evolution of source studies and noospheric "measurement" of the information complex of sources are being discussed in the article. It is noted that Medushevskaya's works reflect the formation and evolution of the theory and methodology of cognitive history. Another vector in the system of her views is represented by the phenomenological concept of history, which has finally been embodied in the work "History as a Rigorous Science". With regard to the historical and documentary heritage, the phenomenological approach can be applied to the study of the manifestations of the objective and the subjective sides of archives' activities, in which archival funds, being organically integral "clumps", are included in the area of centralized identification, acquisition and storage of documents, as well as of their use and management.

O.M. Medushevskaya has made a unique contribution to the formation of the humanitarian integrity of science as the basis of self-awareness of mankind. That is why the innovative ideas of O.M. Medushevskaya, her scientific heritage and her Personality attract more and more researchers in the world.

Keywords: O.M. Medushevskaya, international scientific school, Institute for History and Archives, scientific heritage, source studies, cognitive history, phenomenological approach, globalization, informatization, cognition of “the other”

For citation: *Khorkhordina, T.I.* (2020), Philosopher of science Olga Medushevskaya: the Soul and the Icon of the Institute for History and Archives (devoted to the publication of the scientific heritage of O.M. Medushevskaya), *History and Archives*, no. 1, pp. 140–154. DOI: 10.28995/2658-6541-2020-1-140-154

Есть выдающиеся ученые, гениальность которых мы осознаем по прошествии некоторого времени, вновь и вновь читая и перечитывая всю совокупность целостных научных трудов Ученого. Их научные труды опережают время, и каждое новое поколение исследователей открывает для себя созвучные ему и времени идеи и концепции. Именно к таким ученым относится Ольга Михайловна Медушевская, доктор исторических наук, заслуженный профессор РГГУ, создавшая международную научную школу теоретического источниковедения и международную научно-педагогическую школу. Научное наследие О.М. Медушевской нам еще предстоит изучить во всей его полноте и целостности и осмысливать величие масштаба ее личности.

Каждый ее научный труд неизменно встречал огромный, живейший интерес у специалистов в самых разных сферах гуманитарного знания и будил мысль научного сообщества. Присущее ей интеллектуальное благородство, безупречная верность лучшим традициям отечественной и мировой науки, умение доброжелательно слышать и слушать чужое мнение, способствовали созданию атмосферы коллективного творчества. Ее отличало стремление к компаративизму в трудах на междисциплинарном стыке многих наук, которое определяло объективную необходимость учитывать все многообразие подходов для проверки полученных результатов перекрестными сравнениями.

В 2017 г. вышло 4-томное Собрание сочинений О.М. Медушевской [Медушевская 2017], издание которого явилось значительным событием не только отечественной, но и мировой науки. Автором обширных предисловий, поражающих потрясающей глубиной анализа научного наследия Ольги Михайловны, стал доктор философских наук А.Н. Медушевский, составитель и редактор 4-томного издания. Каждый том сопровождается вводными

статьями, раскрывающими содержание концепций Ольги Михайловны, эволюцию ее взглядов, необходимыми биографическими данными, отразившими особенности исторической обстановки подготовки и публикации соответствующих произведений. К отдельным трудам Ольги Михайловны сделаны уточняющие содержательные примечания от редактора. Предложенное читателю собрание сочинений О.М. Медушевской разделено на четыре тома – по основным направлениям ее научно-образовательной деятельности. Редактором издания проделана колоссальная, титаническая, просто подвижническая работа по собиранию, выявлению и анализу трудов Ольги Михайловны, которые служат нам своего рода маяками в необъятном мире информации, содержащейся в исторических источниках.

О.М. Медушевская явилась основателем нового научного направления, что, наверное, сродни чувству первооткрывателей неведомой ранее земли. Она продолжила лучшие традиции отечественной и в целом мировой науки, предлагая решение острейших проблем науковедения. Речь идет о гуманитарно-антропологическом векторе исследований О.М. Медушевской в контексте современных наук о Человеке, ярко проявившемся в ее новаторских трудах.

Оригинальная исследовательская методика Ольги Михайловны отчетливо проявилась в ее являющихся образцом системного мышления научных работах, в которых анализируются сложнейшие теоретические вопросы с применением междисциплинарных методов. Она строила свои размышления по строгой логической схеме: формулируется вопрос, затем анализируются взгляды ученых на способы и методы его решения и предлагается безукоризненный по своей научной обоснованности собственный вариант решения. Отсюда и следует гуманитарно-антропологическая значимость анализа комплекса проблем, которые поставлены в исследованиях Ольги Михайловны впервые. Талант О.М. Медушевской состоял в том, чтобы не отклоняться с пути, ведущего к Истине, не отвлекаться на поверхностные отступления от темы, которые уводят в сторону от глубинной сути исследуемого феномена. Несмотря на академичность стиля изложения, чувством личной сопричастности, эмпатии к любой исследуемой проблеме проникнуто все ее научное творчество.

Ольга Михайловна формулировала концептуальное видение проблем, что приводило к получению научным сообществом все более полной и целостной истории разработки не только источниковедения (отечественного и зарубежного), но и мирового информационного пространства в целом.

На основе глубокой эрудиции она воссоздала картину гуманитарного знания планетарного масштаба, в котором Человек

как объект гуманитарного знания, действующий во времени и пространстве, есть одновременно и субъект информационно-исторической деятельности, и в целом науки и культуры. Самоценный исторический источник как феномен бытия Человека в непрерывном пространственно-временном континууме стоит в центре исследований О.М. Медушевской. Принципиальное значение для формирования целостного представления о содержательной структуре информационного пространства в культурном ареале имеет воссозданная Ольгой Михайловной картина гуманитарного знания. При этом содержательная сторона этого знания проанализирована не только языком источниковеда, но также решена в философском, психологическом, социологическом, системологическом и антропологическом аспектах. Философские проблемы понимания природы информации, сформулированные О.М. Медушевской, а также сути информационного пространства в контексте культуры, помогают понять причинность многоуровневого информационного многообразия. Таким образом многомерность мира культуры расширяет гуманистическое видение мира благодаря различным концепциям, поскольку информационный обмен способствует диалогу авторов с различными точками зрения и даже имеющих разные подходы. Диалог с культурами прошлого, заложенными в исторических источниках и есть, по выражению М.М. Бахтина, «диалог разновременных культур»¹. Метасистемный уровень информационного обмена есть ноосферическая культурно-историковедческая система, а структура гуманитарных наук в наследии Ольги Михайловны выступает в качестве культуролого-феноменологического переплетения нитей лабиринта, в котором пересекаются потоки информации.

Особенно тщательно Ольга Михайловна относилась к творцам научных концепций – она всегда точно указывала авторов и ключевую мысль их научных трудов. Вереницей архитекторов философско-историковедческой ментальности мира предстают в ее научном наследии труды ученых-предшественников. Один из сложных методов научного исследования – сравнительно-исторический анализ теоретических взглядов ученых, проведенный О.М. Медушевской, требует неравнодушия, эмпатии, максимальной объективности, широчайшей эрудиции. Эту скрупулезную задачу она блистательно выполняла, показав, что интеллектуально-духовная сторона источниковедения последовательно заключается в определенной ментальной природе источниковедческого информационного обмена – сущности системы гуманитарных знаний. Подход

¹ Цит. по: *Дворкина М.Я.* Информационное обслуживание: социокультурный подход. М., 2001. С. 67.

к эволюции источниковедения интерпретировался как целостное интеллектуально-психологическое поле разработанной ею теории.

Работы О.М. Медушевской отражают становление и эволюцию созданной ею теории и методологии когнитивной истории. Как прозительно точно определил редактор собрания сочинений, «сформулированные ею положения о месте и задачах исторической науки определяют нерв современных дискуссий по методологии истории». [Медушевский 2017а, т. 1, с. 32]. Изучением Человека, способного творить и целенаправленно создавать интеллектуальный продукт, занимается когнитивная история – эмпирическая наука, поскольку она выявляет закономерности связи, которая соединяет общество и личность, их информационный ресурс. Анализ и раскрытие информационного потенциала источника является целью источниковедческого метода в рамках когнитивного подхода в гуманитарном познании. О.М. Медушевская явилась автором теории когнитивной истории, которая стала возможна с применением сочетания научного синтеза областей гуманитарного знания. Восприятие и чувствование текста источника и критического анализа – вот путь, позволивший сделать новые научно аргументированные выводы.

Еще одним вектором в стройной системе ее взглядов стала феноменологическая концепция истории. Окончательное воплощение «феноменологический» подход О.М. Медушевской получил в статье «История как строгая наука» [Медушевская 1999, с. 160–168], где провозглашается необходимость переориентации профессионального научного сообщества, которое в значительной своей части склонно подчеркивать специфику гуманитарных наук, в отличие от наук естественных, точных и информационных [Медушевская 1999, с. 162]. Применительно к историко-документальному наследию феноменологический подход можно свести к исследованию проявления объективно-субъективной стороны жизнедеятельности архивов, при котором архивные фонды как органически целостные «сгустки» включены в область централизованного выявления, комплектования и хранения документов, а также использования и управления ими.

Ольга Михайловна исходила из того, что феномен (в данном случае, архивы как феномен) – это нечто, что как бы выставляет себя на свет или может быть выведено на свет, то есть, если использовать определение историка философии В. Биbihина – нечто, «кажущее» себя². В этом объективно-диалектическом противоречии заключается сильная и, одновременно, слабая сторона изучения явлений как феноменов – внешняя, ограниченная видимым контуром,

² См.: История философии: Запад–Россия–Восток. Кн. 4: Философия XX в. М., 1999. С. 35.

их сторона может быть принята за внутреннюю, глубинную, не подпадающуюся «оконтуриванию», суть.

Философское осмысление генезиса архивов, постижения их двуединой сущности как феноменологического проявления духовной жизни человека характеризовало взгляды О. М. Медушевской на документальное наследие как феномен культуры и представляет особую ценность для научного познания.

Совершенство методов исторического познания она видела в перспективах изучения истории как точной науки, получения нового знания о человеке в истории. Научная дисциплина, позволяющая реконструировать прошлое и исторический мир человека – есть источниковедение, ее теория, история и метод. Все это Ольга Михайловна представила в своих новаторских трудах по философии гуманитарного познания, характеризующихся созданием концепции информационного обмена и возможностями ее применения в истории. Источниковедение как социокультурный феномен, преодолевающий время, и представляющий время в контексте культуры не только сохраняет информацию, но и спасает ее от беспыатства при непрерывном потоке новой информации. Преодоление времени в значении сохранения ценностей культуры и обеспечивает преемственность сохранения и использования культурного наследия.

Исторические источники, будучи областью отражения имеющейся в них информации о различных фактах и событиях, есть «проявления философского принципа единства многоярусного, диалектически единого мира»³.

Современная теория источниковедения, разработанная Ольгой Михайловной, созвучна гуманитарному в сути своей космизму в России и в конечном счете, семиосферизму ноосферы в качестве единого целого (Ю.М. Лотман – Т.А. Себеок – У. Эко). В ее работах дается синтез характера, состава и места гуманитарного знания, который она исследовала на основе анализа философского движения и концепций гуманитарного знания XX–XXI вв. Таким образом, культурологический и феноменологический аспекты проблемы Человека в научном наследии О.М. Медушевской интерпретируются как контур содержательной структуры гуманитарного знания.

³ Цит. по: *Куманова А.В.* Введение в гуманитарную библиографию: [Ч. 1–2] / Гос. высш. Ин-т. библиотековедения и информ. технологий (Болгария), Санкт-Петерб. гос. унив. культуры и искусств (Россия). София: Гутенберг, 2007. Ч. 1. [Кн. 1]: Философско-научоведческая картина гуманитарного знания: Библиографоведческие исследования: [Курс лекций]. С. 58.

Культуролого-феноменологический взгляд Ольги Михайловны на вещи определяет интеллектуально-духовные свойства исторических источников.

Ученый-мыслитель, О.М. Медушевская, следуя системному подходу, проанализировала целый мир бытия исторического источника (мы бы сказали космос источника) в общественно-ценностном смысле, раскрыла закономерности генезиса, развития и эволюции источниковедения и ноосферного «измерения» информационного комплекса источников. В работах, посвященных проблемам теории, истории и методологии источниковедения, Ольга Михайловна исследует применение методов источниковедения в различных областях гуманитарного знания. В этой связи впервые поставлены проблемы соотношения архивоведческого и источниковедческого подходов при исследовании документального наследия.

Ей благодарны все те, кого она воспитала, исповедуя преданность Истине и подлинной Науке, отличающейся стремлением к Универсуму. Ольга Михайловна восприняла и продолжила лучшие традиции отечественной науки, поскольку тяга к системному мышлению, к анализу и синтезу законов природы была органично присуща ей.

Речь идет о качестве, который я бы назвала просто «человеческим», или, говоря современным языком, культуролого-антропологическим подходом к ученикам, и, конечно, к их исследованиям, который также определяет специфичность творческого метода Ольги Михайловны. Благодаря ее трудам в области исторической географии, стоявшей у истоков складывания этой учебно-научной дисциплины, научное сообщество получило концепцию исторической антропологии, методику анализа картографических источников, и в целом представлений о пространстве и времени. Ольга Михайловна, вводя понятие «исторического пространствования», показала пространственное видение, которое, способствуя междисциплинарным связям, создает историческая география. Анализируя картографические источники, О.М. Медушевская установила взаимосвязь космологических и географических представлений с реальной действительностью и знаниями конкретной эпохи

И это установление взаимосвязи социальных и естественных методов исторического процесса – изменения климата, ландшафта, их влияния на расселение населения, хозяйственную деятельность, экологию, заложили концепцию междисциплинарного синтеза и новой методологии истории, состоящей во взаимодействии и взаимодополнительности наук о природе и человеке.

Как справедливо отметил редактор и составитель издания, ныне основополагающую роль играют три ключевых проблемы: глобализация, информатизация и познание «другого», видение картины

мира которого отличается от устоявшихся стереотипов данного научного сообщества и данной цивилизации [Медушевский 2017а, т. 1, с. 11–12].

Для историка-архивиста огромный интерес представляет методология научного поиска О.М. Медушевской и ее эвристические методы и подходы.

Она задумывалась о том, как свести воедино интересы историка-исследователя и архивиста. В основе междисциплинарности и генерализации знаний лежат и исследовательские задачи пользователя архивных документов/исторических источников, и связанный с ними поиск информации. Многовалентность информационной среды позволяет, в том числе на основе новейших технологий, найти свою информацию в океане исторических источников. Таким образом расширяются горизонты культурного потенциала и диапазон интеллектуального мира исследователя, и в конечном счете он подходит к пониманию новых идей. Ольга Михайловна заключала, что переход информации в знание и знания в информацию источниковед включает в собственное знание и определяет алгоритм поиска уникального ресурса, создаваемым человеческим обществом. На основе междисциплинарного синтеза достижений многих наук, О.М. Медушевская показала, что мысль Человека разумного может создать интеллектуальный продукт, поскольку способность документировать, но и сохранять историческую память и отличает «творческий союз источниковедческой мысли с практической археографией и архивоведением»⁴. Делая прогноз динамики развития профессий историка и архивиста, О.М. Медушевская отмечала: «Человека от других живых существ отличает способность творить, создавать изделия, произведения, которые, будучи воплощены в материальной форме, не исчезают, объединяя человечество в единое целое... В масштабной иерархии гуманитарного познания историк и архивист осознают общность своих фундаментальных принципов и целей и совершенствуют специфические методы их реализации» [Медушевская 1998, с. 48].

Ольга Михайловна подчеркивала, что нравственным культурно-ценностным императивом информационной культуры является определение семантики духовных продуктов человеческой интеллектуальной деятельности при источниковедческом и архивоведческом анализе и поиске информации. Она отмечала, что «любой фрагмент прошлого, существуя в материальной форме, составляет самодостаточный компонент новой, современной реальности» [Медушевская 1995, с. 28–29], а науку следует понимать как особый

⁴ Адрес Археографической комиссии РАН по случаю празднования юбилея О. М. Медушевской (2002 г.).

вид духовного производства, неотделимый от культуры, которая духовна по своему существу и происхождению. Ольга Михайловна всегда писала о том, что в свете анализа общих тенденций эпистемологии гуманитарного знания должен быть системный подход к корпусу взаимосвязанных (генетически) источников как исторических явлений, как феноменов культуры.

Изучение произведения как явления культуры и как источника информации о реальности характерно и для сохранения естественно-исторических (генетических) связей документа в архивном фонде.

О.М. Медушевская подчеркивала роль компаративистики – сравнительно-исторических методов изучения источников. Еще в 1975 г. она обосновала концепцию источниковедения как теоретической и методологической основы гуманитарного знания, позволяющей сделать это знание точным и доказательным. Она первая аргументированно обосновала положение, что источниковедение и вспомогательные науки истории «изначально едины тем, что предмет их изучения – исторические источники – суть произведения культуры, общечеловеческой во всем многообразии ее проявлений. То есть, они гуманитарны во всем многообразии ее проявлений...» [Медушевская 1992, с. 12] как источники многоплановой информации о человеке. Ольга Михайловна говорила о тайне документа/источника, когда констатировала необходимость по-новому рассмотреть понятия «архивный документ» и «исторический источник» [Медушевская 1996, с. 58]. Она отмечала общую основу архивоведения и источниковедения – во первых, а во-вторых, два подхода к архивному документу – «сугубо академический» и «функционально-управленческий», которые имеют свою самостоятельность, они «реальность настоящего». Ольга Михайловна в предельно заостренной форме задает вопрос, в чем состоит «неполнота совпадения» понятий «архивный документ» и «исторический источник» и отвечает: «Противоречие состоит в том, что один и тот же документ (он же источник) функционирует в различных системах, ориентированных, соответственно, на собственные иерархии ценностей, на свои правовые критерии, стереотипы поведения и мотивации для принятия решений...» [Медушевская 1996, с. 60].

Информационно-культурная среда, отмечала Ольга Михайловна, должна изучать архивы как специфическое явление духовной культуры человека. Речь идет об обучении студентов архивоведения, т. е. об архивопонимании сущности архивов как историко-культурного феномена с одной стороны, и об архивографии, т.е. о прикладном архивоведении. Она исследовала взаимосвязь между состоянием архивов как органического комплекса документов, и уровнем духовной культуры общества.

Историко-сравнительный анализ динамики отношений в системе архивист-общество-государство, проведенный Ольгой Михайловной, носит поистине фундаментальный характер. В рамках сформулированной ею концепции «двуполюсности» профессии архивиста «как ученого в образе администратора и администратора-ученого» [Медушевская 1998, с. 20] одной из первых в истории отечественной архивоведческой мысли она обосновала тезис о губительности тенденции к самоизоляции историков и архивистов. Почти во всех ее работах настойчиво звучит призыв к тому, чтобы представители обеих профессий достигли понимания проблемы самодостаточности исторического источника не только как средства получения информации о тех или иных «фактах», но и самостоятельного реального объекта с доступными для научного исследования параметрами. Иначе говоря, архивный документ («фиксированная информация о становлении человека и человечества») высвечивается в качестве бесконечной единицы мирового документального наследия, размещающаяся в особом междисциплинарном пространстве, исследование которого немислимо в узких рамках взаимной профессиональной изоляции и требующая от пользователя общегуманитарной эрудиции на эпистемологическом уровне.

О.М. Медушевская подчеркивала, что историк-архивист – это не только организатор архивных документов (в широком смысле), но и историк-исследователь, серьезно и глубоко ориентированный на непосредственную разработку архивных документов. Историк-архивист – это специалист, призванный вносить вклад в изучение науки о прошлом на всех этапах процесса – на этапе сбора и организации документов, на этапе обработки архивных документов (архивист – источниковед – археограф), на этапе использования архивных документов (их информации в конкретно-исторических исследованиях) и в целом при вводе исторического знания в общественное сознание. Из вышесказанного вытекает единство системы – архивист – источниковед – археограф – историк. В плане подготовки выпускника – изъять любое звено из этой цепи, отмечала Ольга Михайловна, – значит, разрушить ее. Архивиста высокой квалификации без источниковеда, археографа и историка быть не может (в противном случае достаточно архивного техникума). В основе взглядов О.М. Медушевской лежит усиление фундаментальности подготовки студента. Именно фундаментальные обобщения позволяют развивать у студента целостный взгляд на мир в полноте его реальных противоречий и определяющих тенденций. Таким образом Ольга Михайловна предложила научному сообществу вместо трансляции устоявшегося знания (готовых знаний) новую концепцию образования, заключающуюся в обучении мето-

ду, т. е. преподавание не может быть ограничено просто получением какого-то определенного количества знания по отечественной и зарубежной истории, независимо от того, совпадает объем этого материала с подобными курсами в других исторических вузах или нет. Преподавание в большой мере должно быть ориентировано на обучение методам исторического исследования, для чего необходимо усиление преподавания теоретико-методологических проблем исторического познания и исторического процесса. И в этой связи Ольга Михайловна отмечала, что для постижения и обретения смысла в диалоге культур необходимо обучать языку предмета, пониманию языка предмета и в конечном счете «мелодии» науки.

Труды О.М. Медушевской по проблемам научно-педагогической концепции гуманитарного знания и преподавания в высшей школе получили международное признание, поскольку имеют фундаментальный характер. Они отразили эволюцию научной школы Историко-архивного института, ее междисциплинарные аспекты гуманитарного образования и обогатили мировую педагогическую мысль. На базе усвоения идей и образцов истории науки и культуры в значительной степени происходит выработка личной философии, миропонимания. Ольга Михайловна разработала образовательную модель, которая, как она отмечала, – есть образ науки. [Медушевская 2017, т. 4, с. 38].

Феноменологический подход к научному знанию является вкладом О.М. Медушевской в историю науки.

Восприятие культуры через обучение не предполагает поляризацию предметов на гуманитарные, естественнонаучные и политехнические. Ольга Михайловна подчеркивала, что обучение культуре – это в значительной мере процесс восприятия мира через образное сопереживание, ориентирование самосознания на преемственность высших образцов человеческого духа и высоких традиций. На базе усвоения идей и образцов истории науки и культуры в значительной степени происходит выработка личной философии, миропонимания, генетических связей системы образования. На открытии Российско-французского центра исторической антропологии им. Марка Блока (в марте 1992 г.) О.М. Медушевская говорила о «странных сближеньях»: в 1929 г. был создан журнал «Анналы», а в 1930 г. – Историко-архивный институт как научный центр, в котором сразу же возникло «определенное целостное представление о первоисточниках, о ремесле историка и о тех архивах, которые являются неиссякаемым источником знаний и генерации новых идей, без которых ремесло историка остается втуне». Медушевская отмечала также, что и французские ученые вообще, и представители школы «Анналов», в частности, всегда вызывали и вызывают огромный интерес у всех поколений историков ИАИ:

ученые Института обращались в своих лекциях к работам М. Блока, Л. Февра и исследованиям последующих поколений ученых этой «школы». «Этот высокий уровень французской и мировой науки может быть воспринят здесь, в стенах нашего университета», – заключила О.М. Медушевская⁵. Таким образом, образовательная модель, предложенная Ольгой Михайловной, показывает ориентир самостоятельного поиска информации, учитывая опыт и знания, «проводя разграничение подлинного и мнимого знания, творческого (основанного на обучении методу) и транслирующего (вторичного) образования» [Медушевский 2017b, т. 4, с. 31].

В интеллектуальной среде как нигде, важны нравственные ориентиры. В концепте О. М. Медушевской «мета-подход» речь идет именно об этическом аспекте методологии совместной работы, о великодушии и доброжелательности, благородстве и безупречной стройности системы ее ценностных ориентиров.

Таким образом, научное наследие О.М. Медушевской позволяет сделать вывод, что оно в совокупности составляет программную установку на понимание гуманитарно-этического измерения Памяти.

Редактор и составитель Собрания сочинений очень тонко и точно назвал внутренне целостные с неразрывным единством научные труды Ольги Михайловны трудами «обжигающей новизны» [Медушевский 2017a, т. 1, с. 5].

Она внесла свой уникальный вклад в становление гуманитарной целостности науки как основы самопознания человечества.

Именно поэтому новаторские идеи О.М. Медушевской, ее научное наследие и ее Личность привлекают все новых и новых исследователей во всем мире.

Литература

Медушевская 2017 – *Медушевская О.М.* Собрание сочинений: В 4 т. / Под общ. ред. А.Н. Медушевского. М.; Берлин: Директ-Медиа, 2017.

Т. 1: *Философия история и теория исторического познания* / Под общ. ред. А.Н. Медушевского. М.: Берлин, 2017. 820 с.;

Т. 2: *Источниковедение: теория, история, метод* / Под общ. ред. А.Н. Медушевского. М.; Берлин: Директ-Медиа, 2017. 880 с.;

Т. 3: *Историческая география и антропология* / Под общ. ред. А.Н. Медушевского. М.; Берлин: Директ-Медиа, 2017. 530 с.;

⁵ Становление университета нового типа: Материалы к расширенному заседанию Ученого совета РГГУ 31 августа 1992 г. М.: РГГУ, 1992. С. 125.

- Т. 4: Научно-педагогическая школа / Под общ. ред. А. Н. Медушевского. М.; Берлин: Директ-Медиа, 2017. 665 с.
- Медушевская 1992 – *Медушевская О.М.* Источниковедение и гуманитарная культура // Отечественные архивы. 1992. № 4. С. 12.
- Медушевская 1995 – *Медушевская О.М.* Архивный документ, исторический источник в реальности настоящего // Архивоведение и источниковедение отечественной истории: Проблемы взаимодействия на современном этапе: Доклады и тезисы выступлений на Всероссийской конференции. 20–22 декабря 1994. М., 1995. С. 27–36.
- Медушевская 1996 – *Медушевская О.М.* Между наукой и администрацией: противоречие и цельность профессиональной деятельности архивиста // Вестник архивиста. 1996. № 5(35). С. 58–63.
- Медушевская 1998 – *Медушевская О.М.* Историк и архивист: сферы познания ими прошлого // Историки и архивисты: сотрудничество в сохранении и познании ими прошлого в интересах настоящего и будущего: Междунар. науч. конференция. М., 1998. С. 15–29.
- Медушевская 1999 – *Медушевская О.М.* История как строгая наука // Вестник архивиста. 1999. № 2–3 (50–51). С. 160–168.
- Медушевский 2017а – *Медушевский А.Н.* Ольга Михайловна Медушевская: интеллектуальный портрет // Медушевская О.М. Собрание сочинений: В 4 т. Т. 1.: Философия история и теория исторического познания / Под общ. ред. А.Н. Медушевского. М.: Берлин, 2017. С. 10–55.
- Медушевский 2017б – *Медушевский А.Н.* Теория О.М. Медушевской и смена парадигм в современном гуманитарном познании, образовании и педагогической деятельности // Медушевская О.М. Собрание сочинений: В 4 т. Т. 4: Научно-педагогическая школа. М.: Берлин, 2017. С. 5–37.

References

- Medushevskaya 2017 – Medushevskaya, O.M. (2017) *Sobraniye sochineniy v 4 t.* [Collection of works in 4 vol.], Berlin: Direct-Media, Moscow, Russia.
- Vol 1: *Filosofiya, istoriya i teoriya istoricheskogo posnaniya* [Philosophy, History and Theory of Historical Knowledge];
- Vol. 2: *Istochnikovedeniye: teoriya, istoriya, metod* [Source Study: Theory, History, Method]; Vol. 3: *Istoricheskaya geografiya i antropologiya* [Historical Geography and Antropology];
- Vol. 4: *Nauchno-pedagogicheskaya shkola* [Scientific and Educational School].
- Medushevskaya, O.M., (1992), “Source study and humanitarian culture”, *Otechestvenniye arkhivy*, no. 4, p. 12.
- Medushevskaya, O.M., (1995), “Archival document as historical source in the present day reality”, *Archivovedeniye i istochnikovedeniye otechestvennoy istorii. Problemytsaimodeystviya na sovremennom etape* [Archival studies and source studies of domestic history. Problems of interaction at the present stage, All-Russian scientific conference summary reports, 20–22 Dec 1994], Moscow, Russia, pp. 27–36.

- Medushevskaya, O.M., (1996), “Between science and administration: contradiction and entirety of achive professional”, *Vestnik archivista*, vol. 35, no. 5, pp. 58–63.
- Medushevskaya, O.M., (1998), “A historian and an archivist: spheres of their knowledge of the past”, *Istoriki i archivisty: sotrudnichestvo v cohranenii i posnanii imi proshlogo v interesah nastoyaschego i budushego* [Historians and Achivists: Cooperation in preservation and cognition of the past for the sake of the present and the future: All-Russian scientific conference], Moscow, Russia, pp. 15–29.
- Medushevskaya, O.M., (1999), “History as rigorous science”, *Vestnik archivista*, vol. 50–51, no. 2–3, pp. 160–168.
- Medushevsky, A.N., (2017), “Olga Medushevskaya: intellectual portrait”, in Medushevskaya, O.M. (2017) *Sobraniye sochineniy v 4 t.* [Collection of works in 4 vol.] Vol. 1: *Filosofiya, istoriya I teoriya istoricheskogo posnaniya* [Philosophy, History and Theory of Historical Knowledge], Berlin: Direct-Media, Moscow, Russia.
- Medushevsky, A.N., (2017), “O. Medushevskaya’s theory and changing of the paradigm in contemporary cognition, education and teaching” in Medushevskaya, O.M. (2017) *Sobraniye sochineniy v 4 t.* [Collection of works in 4 vol.] Vol. 4: *Nauchno-pedagogicheskaya shkola* [Scientific and Educational School], Berlin: Direct-Media, Moscow, Russia, pp. 5–37.

Информация об авторе

Татьяна И. Хорхордина, доктор исторических наук, профессор, Российский государственный гуманитарный университет, Москва, Россия, Миусская пл., д. 6, 125993 ioad@yandex. ru

Information about the author

Tatyana I. Khorkhordina, Dr. of Sci. (History), professor, Russian State University for the Humanities; bld. 6, Miusskaya Sq., Moscow, Russia, 125993; ioad@yandex. ru