

Правовой спор в Верховном суде США
за право владения Свято-Николаевским
кафедральным собором в Нью-Йорке
в отражении документов ГА РФ
(1950–1960-е гг.)

Евгений В. Доля

*Российский государственный гуманитарный университет,
Москва, Россия, ioad@yandex.ru*

Аннотация. В статье предпринята попытка рассмотреть одну из страниц истории Русской православной церкви на территории Соединенных Штатов Америки, а именно судебное противостояние между Американским экзархатом Русской православной церкви и автономной Американской митрополией за право владения Никольским кафедральным собором в г. Нью-Йорк, которое продолжалось более 10 лет (конец 1940 – начало 1960-х гг.). Автор попытался рассмотреть и проанализировать в этом процессе позицию религиозных деятелей, советских властей и официальных властей США и гражданского общества, судей различных инстанций и адвокатов, советских, американских и мировых средств массовой информации, представляющих в суде стороны. Автор попытался понять, почему Нью-Йоркский кафедральный собор и судебный процесс долгие годы оставались в центре внимания мировой общественности. Акцентируется особое внимание на материалах процесса ранее неопубликованных, прежде всего из Фонда Р-6991 (Фонд Совета по делам религий) Государственного архива Российской Федерации, а также Фонда 129 (Фонд Реферантуры по США) Архива внешней политики Российской Федерации, а также на толковании американским правосудием тех или иных законов, определяющих взаимоотношения религиозных организаций и гражданских властей США.

Ключевые слова: Экзархат Русской православной церкви в США, Никольский кафедральный собор в Нью-Йорке, судебный процесс за право владения Никольским собором

Для цитирования: Доля Е.В. Правовой спор в Верховном суде США за право владения Свято-Николаевским кафедральным собором в Нью-Йорке в отражении документов ГА РФ (1950–1960-е гг.) // История и архивы. 2020. № 1. С. 31–50. DOI: 10.28995/2658-6541-2020-1-31-50

Legal dispute
in New York State Courts for ownership
of St. Nicholas Cathedral as stated
in the GA RF documents (1950–1960)

Evgeniy V. Dolya

*Russian state University for the Humanities,
Moscow, Russia, ioad@yandex.ru*

Abstract. The article presents some interesting facts about the history of the Exarchate of the Moscow Patriarchate in the United States of America. Much attention is given to the trial connected with the possession and use of St Nicholas Cathedral, which lasted for more than 10 years. The author discusses the positions taken in this law suit by the Russian Orthodox Church and the religious figures, the Soviet authorities and the Russian emigration, the American officials and the civil society, the judges and lawyers, etc. It is noted that the trial has remained the focus of world public and media for many years. The author pays special attention to the materials of the legal dispute not previously published and, first of all, to the materials from the Fund of the Council for Religious Affairs (F – P6991) of the State Archives of the Russian Federation, as well as to the materials from the US Reference Fund (F – 129) of the Archives of Foreign Policy of the Russian Federation. The paper also presents a detailed analysis of the American interpretation of the laws defining the relations between the religious organizations and the civil authorities of the United States of America.

Keywords: the Exarchate of the Russian Orthodox Church in the USA, St Nicholas Cathedral in New York, the trial of the possession and use of the Cathedral

For citation: Dolya, E.V. (2020), “Legal dispute in New York State Courts for ownership of St. Nicholas Cathedral in New York as stated in the GA RF documents (1950–1960)”, *History and Archives*, no. 1, pp. 31–50. DOI: 10.28995/2658-6541-2020-1-31-50

Дискуссии по вопросу в Верховном суде США

27 декабря 1950 г. помощник заведующего отделом США МИД СССР Л. Карцев сообщил Г.Г. Карпову: «Апелляционный суд штата Нью-Йорк, рассмотрев дело, принял решение передать Свято-Николаевский собор во владение феофиловской церкви. В ответ на это раешение, экзархат Московской Патриархии намеревается передать дело на рассмотрение апелляционного Верховного суда США¹.

¹ ГА РФ. Ф. Р–6991. Оп. 1. Д. 720. Л. 245.

2 февраля 1951 г. Г.Г. Карпов сообщал первому замминистра иностранных дел СССР А.А. Громыко, что «архиепископ Макарий обратился к патриарху Алексию с просьбой срочно перевести 15 000 американских долларов для оплаты адвокатов, приглашенных в связи с пересмотром в Верховном суде США дела о Нью-Йоркском соборе. В связи с этим Совет просит сообщить Ваше мнение о целесообразности выплаты этой суммы. Кроме того, Совет просит запросить телеграфом мнение посла СССР в США тов. Панюшкина по поводу процесса и выяснить, что может Советское Посольство предпринять для возвращения собора экзархату»². Видимо, серьезно рассматривались возможности повлиять на затянувшийся процесс через дипломатические каналы. Но в этом случае политическая составляющая могла стать определяющим моментом.

12 февраля 1951 г. заместитель заведующего Советом по делам РПЦ В.С. Карпович указывал: «Дело о Свято-Николаевском соборе экзархат московской патриархии передал на вторичное рассмотрение... суда штата Нью-Йорк. В случае отказа в иске дело будет передано в Верховный суд США. Для немедленной выплаты гонорара адвокатам для ведения дела в апелляционном и Верховном суде потребуется 15000 долларов и эта сумма необходима сейчас»³. 4 марта 1951 г. арх. Адам (Филипповский) писал Патриарху Алексию (Симанскому), что апелляционный суд штата Нью-Йорка поддержал противников Московской патриархии⁴. 6 июня 1951 г. арх. Макарий (Ильинский) телеграфировал Патриарху, что Верховный суд принял апелляцию⁵. Слушание дела о Свято-Николаевском кафедральном соборе Верховным судом началось лишь 1 февраля 1952 г. Однако члены суда пожелали основательно изучить вопрос, и дальнейшее обсуждение было вновь отложено.

27 июня 1952 г. зампреда Совета по делам РПЦ С.К. Бельшев писал министру иностранных дел СССР А.Я. Вышинскому о прибывшем в Москву архиепископе Адаме, который сообщил: «в связи с рассмотрением в Верховном суде США дела о Нью-Йоркском соборе экзархат должен до 1 июля с. г. по требованию противной стороны внести «бонд» (залог) в сумме 5000 американских долларов. Совет... просит... выяснить... действительную необходимость взноса такой суммы...»⁶. Архиепископ Адам пояснил, что

² ГА РФ. Ф. Р-6991. Оп. 1. Д. 845. Л. 14.

³ Там же. Л. 17.

⁴ Там же. Д. 886. Л. 4.

⁵ Там же. Д. 980. Л. 31.

⁶ Там же. Л. 32.

залог возвратят после окончательного вынесения решения Верховного суда, и адвокат Адлер постарается договориться об уменьшении суммы⁷.

В справке Совета по делам церкви при СМ СССР указывалось, что в связи с отсутствием до сих пор решения верховного суда, «леонтиевцы» требуют выполнить решения суда и передать им собор незамедлительно. Адвокат Адлер пытается убедить их оставить собор, по крайней мере, во временном владении экзархата, предлагая залог в 5000 долларов на судебные издержки, в том случае, если решение верховного суда будет принято в пользу «леонтиевцев». Суд, в свою очередь, требует от противной стороны внесения аналогичного (по сумме) залога. Таким образом, стороны искали точки соприкосновения и вне стен суда, даже идя на дополнительные финансовые расходы. По просьбе арх. Адама (Филипповского) Патриархом на имя арх. Макария (Ильинского) была составлена доверенность⁸ о представлении Патриархии в «судебных и иных учреждениях». В связи с этим Г.Г. Карпов 9 августа 1952 г. обратился с запросом в посольство СССР в США, считает ли оно необходимым выдачу подобного рода доверенности, так как до этого экзарх доверенностью не обладал и не вызовет ли выдача ее каких-либо новых затруднений в деятельности Экзархата в США. Особенно волновал Г.Г. Карпова вопрос, нет ли каких-либо замечаний со стороны договорно-правового управления МИД по содержанию доверенности?⁹ Таким образом, вновь встал вопрос о привлечении к суду дипломатических кругов. Кроме того, сам факт выдачи доверенности свидетельствовал об эволюции взглядов Патриарха Алексия на судебный процесс и судьбу собора: в начале судебных разбирательств Патриарх скептически относился и к собору, и к исходу процесса. Но за прошедшие годы дело, рассматриваемое в нескольких судах, обсуждаемое на страницах мировой печати, воспринималось уже как «знаковое» не только для авторитета РПЦ, но и для престижа СССР. И МИД СССР настаивало на продолжении процесса, характеризуя Николаевский кафедральный собор как настоящий духовный центр Американского экзархата Московского Патриархата. 27 августа 1952 г. С.К. Белышев сообщал министру иностранных дел А.Я. Вышинскому, что архиепископ Адам поставил вопрос перед патриархом «об отпуске дополнительно к 5000 долларов, внесенным в качестве залога, еще 10000 долларов на оплату услуг адвоката Адлера. Патриарх обусловил согласие на выплату

⁷ Там же. Л. 33.

⁸ Там же. Л. 58–59.

⁹ Там же. Л. 57.

10 000 долларов адвокату Адлеру выигрышем им процесса. В случае проигрыша процесса Патриарх согласен выплатить только 5000 долларов»¹⁰.

Средства, затрачиваемые на судебный процесс, росли, неопределенность заставляла откладывать ремонт собора. Но вместо этого на первый план все настойчивее выдвигались политические аспекты. Так, в Совете по делам РПЦ при СМ СССР Г.Т. Уткиным 10 сентября 1952 г. была подготовлена справка, согласно которой «в выдаче экзарху митрополиту Макарию¹¹ доверенности на право владения имуществом нет необходимости. В настоящее время рассмотрение в верховном суде США дела о нью-йоркском соборе принимает политический характер. “Леонтиевцы” пытаются обосновать свои претензии утверждениями, что деятельность патриарха контролируется советским правительством. В связи с этим Адам просит патриарха прислать ему подборку копий документов, подтверждающих свободу действий Московской патриархии в ведении религиозных дел, а также право патриарха руководить русской православной церковью в качестве законного канонического первоиерарха. В числе этих документов могут быть копии законодательных актов об отделении церкви от государства, положения о патриархии и экзархатах, материалы об избрании патриарха... Адам просит передать патриарху его просьбу перевести экзархату в ближайшее время 3000 долларов для оплаты услуг адвоката Адлера»¹² (курсив наш. – Е. Д.).

В другой справке на основании сообщения «т. Зарубина [сотрудник МИД СССР. – Е. Д.] от 25.IX–1952 г.» Г.Т. Уткин писал, что из-за перебоев в выплате гонораров адвокат Адлер отказывается участвовать в процессе, который должен возобновиться «на будущей неделе». Адам просит срочно ответить, когда будут переведены деньги, т. к. в противном случае, дело можно и проиграть. Далее Г.Т. Уткин сообщал, что «26 сентября дана телеграмма Адаму о переводе денег. 27 сентября переведено 5000 долларов для Адлера»¹³. Об этом же переводе Г.Г. Карпов 27 сентября уведомил зам. министра иностранных дел Г.М. Пушкина¹⁴, поскольку МИД СССР внимательно отслеживал развитие ситуации, фиксируя каждое изменение, каждый новый факт¹⁵. Таким образом, переплетались

¹⁰ Там же. Л. 67.

¹¹ Архиепископ Макарий (Ильинский) в сан митрополита был возведен 31 июля 1952 г.

¹² ГА РФ. Ф. Р–6991. Оп. 1. Д. 980. Л. 81.

¹³ Там же. Л. 83.

¹⁴ ГА РФ. Ф. Р–6991. Оп. 1. Д. 980. Л. 84.

¹⁵ АВП РФ. Ф. 0129. Оп. 42. П. 309. Д. 21. Л. 20–22, 33.

вопросы финансовый и политический, чего в самом начале процесса старались избежать обе стороны. И в первую очередь Московская патриархия, мало знающая о реалиях судебной практики в США. 2 октября 1952 г. В.С. Карпович писал зам. заведующего Отделом Американских стран МИД СССР В.И. Базыкину о направленных Московской патриархией на имя митрополита Макария документах «в связи с предстоящим в октябре с. г. рассмотрением в Верховном суде США дела о Свято-Николаевском соборе в г. Нью-Йорке»:

1. Речь председателя Совета по делам Русской Православной Церкви при Совете министров Советского Союза Г.Г. Карпова на Поместном Соборе 1945 г.

2. Положение об управлении Русской Православной Церкви. Москва, 1945 г.

3. G. Spasov. Freedom of Religion in the U.S.S.R. London, 1951.

4. Изменение Устава Архиепископии Русской Православной Церкви в Бельгии от 5.XI.1947 г.¹⁶, т. е. были запрошены и отправлены документы и дополнительная литература, которые бы свидетельствовали – РПЦ независима от власти. Устав Архиепископии РПЦ в Бельгии был отправлен, скорее всего, как образец взаимоотношений Матери–Церкви и митрополии (европейской), а также как образец деятельности последней.

7 октября 1952 г. состоялась встреча сотрудника Посольства СССР в США Н. Савченко с архиепископом Адамом. Последний сообщил, что 13 октября Верховный суд США начинает рассматривать дело о Свято–Николаевском соборе «*Решение... будет окончательным и апелляции не подлежит*. По мнению адвоката Адлера, ...а также, по мнению самого Адама, все юридические и моральные права на стороне Экзархии... Адлер... согласился на сумму гонорара в размере 7,5 тысяч долларов вне зависимости от решения суда»¹⁷ (курсив наш. – Е. Д.) Несмотря на убеждение арх. Адама, что «все юридические и моральные права на стороне Экзархии», иной исход дела тоже брался в расчет. Именно поэтому рассматривались варианты и на случай неблагоприятного результата. В докладной записке С.К. Бельшева В.М. Молотову, М.А. Суслову, В.Г. Григорьяну от 27 августа 1952 г. говорилось, что «положение с собором тяжелое, так как ряд лет собор не ремонтировался и на восстановление его потребуется 30 тысяч долларов». («Приход сумм поступивших в Экзархат от Патриархии в 1952 г.» указывает сумму «адвокату Ф. Адлеру» в размере 32 тыс. 700 долларов, выплаченных постепенно в течение 1952 г.¹⁸). «*Покупка нового храма, в случае неблагопри-*

¹⁶ ГА РФ. Ф. Р–6991. Оп. 1. Д. 980. Л. 86–87.

¹⁷ ГА РФ. Ф. Р–6991. Оп. 1. Д. 980. Л. 120.

¹⁸ Там же. Оп. 2. Д. 123. Л. 27.

ятного для Московской патриархии решения Верховного суда США, обойдется в 30–50 тысяч долларов»¹⁹ (курсив наш. – Е. Д.).

В очередной раз, уже во время слушаний Верховным судом, в октябре 1952 г., судя по вопросам, задававшимся адвокатам Адлеру и Аркушу, стало понятным, что суд скептически относится к «Статье 5-С», считая ее противоречащей американской конституции. Судья Рид огласил причину судебного процесса: вопрос о праве владения и использования церкви в Нью-Йорке. Определение права на владение собором зависит, по убеждению Рида, от того, кто в действительности является главой американских церквей, и какие требования выдвигались для объединения Американской митрополии с матерью–церковью²⁰. Для объединения требовалось срочно созвать «Всеамериканский Собор»; выразить желание епархии объединиться с «Матерью Церковью», отказавшись от политического противостояния с Советским Союзом, а также избирать митрополита с одобрения Московского Патриарха. Избранному митрополиту патриархом могла быть предоставлена «расширенная власть»²¹. Американские общины на Кливлендском Соборе 1946 г. отказались выполнять эти распоряжения, постановив: несмотря на то, что «настоящим прекращается» признание административной власти Синода Русской Православной Церкви за рубежом, однако братские и духовные отношения и связи со всеми Русскими Православными Церквями за рубежом остаются²².

Но вопрос о собственности оставался открытым, в первую очередь – о владении Свято-Николаевским собором, который считался кафедральным. Судья Рид считал, что «Статья 5-С» дает право на передачу всех церквей во владение Русской Церкви в Америке, потому что эта церковь будет «наиболее последовательна в своих действиях»²³.

¹⁹ Там же. Оп. 1. Д. 873. Л. 133.

²⁰ Supreme Court, New York County. Saint Nicholas Cathedral of the Russian Orthodox Church in North America, (plaintiff), vs. John Kedroff, et al., (defendants). Decision. N.Y.: Pandick Press. Ink., 1953. P. 120.

²¹ Supreme Court, New York County. Saint Nicholas Cathedral of the Russian Orthodox Church in North America, (plaintiff), vs. John Kedroff, et al., (defendants). Decision. N.Y.: Pandick Press. Ink., 1953. P. 129.

²² Supreme Court, New York County. Saint Nicholas Cathedral of the Russian Orthodox Church in North America, (plaintiff), vs. John Kedroff, et al., (defendants). Decision. N.Y.: Pandick Press. Ink., 1953. P. 130.

²³ Supreme Court, New York County. Saint Nicholas Cathedral of the Russian Orthodox Church in North America, (plaintiff), vs. John Kedroff, et al., (defendants). Decision. N.Y.: Pandick Press. Ink., 1953. P. 134.

Не понятно, на основании чего был сделан подобный вывод, хотя Рид и пытался обосновать свое умозаключение: В США всем предоставлено право свободного выбора вероисповедания и отправления религиозных культов, а также свободного выбора быть сторонником любых религиозных принципов и вероучений, если они не нарушают законы страны и не ущемляют прав граждан. Закон обеспечивает право на образование религиозных (добровольных) объединений, а также для распространения религиозных доктрин, создание структур, служащих для решения спорных вопросов веры внутри того или иного объединения. Все, кто сплотился по своей воле в таком объединении, обязаны подчиняться высшей церковной власти, поскольку непосредственно связаны с ней²⁴. Не установлено, мог ли м. Вениамин быть и почитаться, как архиепископ. Не установлено, имел ли он право занимать собор. Было лишь установлено, что данный клирик не имеет права владеть собором, т. к. по законам Нью-Йорка, он принадлежит другим. Нью-Йорк не запретил церковь, находящуюся под советским контролем, ее управление или распространять свое учение повсюду, кроме этого кусочка собственности, по закону принадлежащему корпорации собора, – это позиция судьи Рида.

На наш взгляд, здесь настоящая эклектика законов, споров о месте и роли религии и Церкви в США, американских традиций, особенностей политического момента и пр. Причем юридические нормативы явно не превалируют. Но еще более эклектичными оказались последующие рассуждения судьи, а результаты процесса поражали противоречивостью (относительно хода последнего).

Решение суда было принято 23 ноября 1952 г., восемью головами против одного (судьи Рида). Восемь членов Верховного суда признали «Статью 5-С» противоречащей американской Конституции и отменили приговор Высшего апелляционного суда штата Нью-Йорк. Решение Верховного суда США по вопросу о применении «Статьи 5-С» к судьбе Свято-Николаевского кафедрального собора РПЦ имело значение, которое считалось историческим для религиозных общин всех вероисповеданий не только в штате Нью-Йорк, но и по всей стране [Казем-Бек 1957, с. 61]. Признав «Статью 5-С» противоречащей американской конституции, обеспечивающей религиозную свободу, Верховный суд США в Вашингтоне не подтвердил разделение церкви и государства.

3 февраля 1953 г. митрополит Крутицкий и Коломенский Николай (Ярушевич) писал митрополиту Макарию (Ильинскому), что

²⁴ Supreme Court, New York County. Saint Nicholas Cathedral of the Russian Orthodox Church in North America, (plaintiff), vs. John Kedroff, et al. (defendants). Decision. N.Y.: Pandick Press. Ink., 1953. P. 139.

на последнем заседании Священного Синода заслушано сообщение о скором окончании многолетнего судебного процесса по защите имущественных прав РПЦ на Свято-Николаевский Собор. Было принято решение о выражении благодарности от имени Священного Синода Русской православной церкви, адвокату Филиппу Адлеру, а также отмечено: «Верим, что Господь благословит успехом и соответствующие дальнейшие судебные мероприятия Экзархата по окончательному закреплению бесспорных юридических прав Русской Православной Церкви в Америке»²⁵. В письме настоятелю Свято-Николаевского Собора прот. Иосифу Дзвончику, митрополит Николай в тот же день сообщал о скором переводе пожертвованных «Святейшего Правительствующего Синода и русского верующего народа» на ремонт Свято-Николаевского Собора²⁶.

Однако обратиться к вопросам материально-техническим (связанным с ремонтом Свято-Николаевского собора) летом 1953 г. не удалось. 16 июля 1953 г. арх. Адам писал м. Николаю, что суд принял решение о возобновлении процесса по вопросу принадлежности собора. Подробности обещал сообщить 20 июля после приезда адвоката Адлера²⁷. В меморандуме адвоката Адлера, поданном м. Макарию, разъяснялось, что основным вопросом на новом разбирательстве будет статус Патриаршества – «подлинный» ли это церковный орган, или – «агентура» советской власти²⁸, т. е. уже открыто рассматривался политический аспект, от оценки которого зависело и решение вопроса о принадлежности собственности.

20 июля Адлер отправил м. Николаю более подробное письмо о постановлении апелляционного суда в Албани [Олбани] – столице штата Нью-Йорк. Решение Верховного суда явилось не в пользу Московской патриархии и «казалось, что это будет уже финал судебных тяжб». Но в постановлении Верховного суда была включена «своего рода оговорка, чисто легальной процедуры». Верховный суд решил признать «неконституционность» поправок... проведенных тайно против нас в 1945 и 1948 гг. Таким образом, мы выиграли дело (частично). Но вместе с тем этот апелляционный суд в Албани должен был решить еще чисто формальный, “домашний” вопрос», а именно, как высшая судебная инстанция штата Нью-Йорк разрешит дело собственности? Придерживаясь основного принципа «невмешательства к суверенной власти Штата, Верховный суд в Вашингтоне предписал рассмотреть все дело (в особенности по отношению к материальной стороне имущественных

²⁵ ГА РФ. Ф. Р–6991. Оп. 2. Д. 123. Л. 51.

²⁶ Там же. Л. 59–60.

²⁷ Там же. Л. 173.

²⁸ Там же. Л. 193.

прав) суду в Албани, как верховному суду Штата. В США действует “закон писанный” и “коммон лав” (т. е. неписанный), который использует в подобных случаях применяемую судебную практику. По “писаному” закону выиграли мы. Сейчас же штатный апелляционный суд предписал новое разбирательство, т. е. слушание дела изнова по линии процедуры “неписанного” закона... Таким образом, суд начнется опять с первой инстанции...»²⁹.

Встретившись с Адлером в 20-х числах июля 1953 г., арх. Адам сообщил м. Макарию, что разбирательство состоится не ранее конца января 1954 г.: столько времени нужно судьям, чтобы подготовиться к новому процессу. А потому, «...необходимо нам запастись массой документов». Адвокат Адлер также настаивал на том, что считает важным выступление на суде такого авторитетного знатока, как митрополит Григорий, выступавший на первых заседаниях процесса³⁰.

Через несколько дней Адлер подготовил «Меморандум по делу о Свято-Николаевском соборе», где, наряду с уже имеющимся объяснением архиепископа Адама, говорилось: «Разбиравшие дело судьи, основываясь на базе коммон лав (суда по прецедентам практики судебной), имели право воспользоваться “дискрецией” (благоразумием) и решить устранение с Собора архиепископа, назначенного Патриархом, и восстановить архиепископа местного, выбранного митрополичьим округом, на том основании, что Патриархия не имеет “свободы” и не является “подлинной” религиозной властью... И раз низшие суды не применили эту теорию, и, напротив, выдали решение в пользу Вениамина, то Апелляционный суд решил отменить это постановление (суда) и назначил новое разбирательство с тем, чтобы разбирающие дело суды могли использовать свою дискрецию (благоразумие) по указанным выше соображениям... Разбор дела может других три года взять времени, проходя и новое разбирательство, – и апелляцию в апелляционный отдел (апелляционное отделение в Нью-Йорке), – затем апелляцию в апелляционный суд и по разрешению сей инстанции – апелляцию в Верховный суд Соед. Штатов»³¹.

Текст меморандума предупреждал представителей Американского экзархата РПЦ, что судебный процесс не закончен, и ставку необходимо сделать не только на терпение, но и на грамотных свидетелей, на документальные материалы. Адлер еще раз повторил свою просьбу о привлечении знающего эксперта, такого, как митрополит Григорий, который в состоянии дать показания по

²⁹ Там же. Л. 174–176.

³⁰ Там же. Л. 181.

³¹ Там же. Л. 191–193.

вопросам о: «1) истории патриаршества, в особенности с 1917 г. по нынешний день, 2) об организации и деяниях Собора 1945 г. и указал бы на правильность избрания Патриарха... 3) протоколы-записи о конференции с 1948 г. с указанием в нем участия других православных церквей, 4) соотношения церкви и правительства в Советском Союзе и Положение о патриаршестве, как «свободной» религиозной институции, – 5) Статус – Положение об официальном журнале Патриархии и его содержание, 6) данные о постройке Св.-Николаевского собора... 7) управление американской Архиепископией... 8) организация Карловацкого Синода, и все распоряжения и указы Патриархии по отношению к нему, 9) указ, датированный ноябрем месяцем 1920 г., – обстоятельства, из-за которых он был провозглашен, – цель и территория, на которую он выпускался»³².

Встает вопрос: почему ранее не были затребованы данные документы, и свидетели, разбирающиеся в тонкостях истории взаимоотношений РПЦ и государства? Неужели рассчитывали, что противоположная сторона не подаст апелляцию?

18 августа Адлер направил на имя митрополита Макария и архиепископа Адама дополнение к своему меморандуму, в котором обратился к особенной процедуре «мандабус», на основании которого апелляционный суд имеет право приказывать низшему суду решать спорное дело в точном согласии с директивами, данным Высшим Судом, или же отменить всецело нарушение низшей инстанцией решения апелляционного суда. «Эта форма процедуры (“мандабус”) применяться должна только в тех случаях, в которых прибегают к помощи Высшего суда неуважения кассации постановления, выданного низшим судом и выданного в совершенном противоречии с децизией Высшего суда. В нашем случае мое мнение таково, что постановление, как его продиктовал судья Конвей, есть нарушение децизии Верховного суда, и ввиду того, что у нас нет другого способа оспаривать его (решение судьи Конвея) ни путем апелляции, ни путем посредством так называемой акции о “цертиорари”, единственным способом для нас остается просить о “мандабус”»³³. Протоиерей Иосиф Дзвончик в письме от 1 декабря 1953 г. сообщил патриарху Алексию, что Высший суд штата Нью-Йорк и Высший суд США отклонил пересмотр дела о соборе. По словам Дзвончика, расходы на возобновление дела в первой судебной инстанции составили бы 45–50 тысяч долларов, еще 42–45 тысяч требовалось на ремонт крыши и куполов. Дзвончик предлагал истра-

³² Там же. Л. 193–194.

³³ Там же. Оп. 1. Д. 124. Л. 65.

тить суммы на приобретение нового помещения для собора для экзархата³⁴, т. е. в 1953 г. вопрос о владении Свято-Николаевским собором Нью-Йорка так и не был решен. Но необходимо было решить вопрос о поддержании в должном состоянии самого собора.

В 1954 г. Экзархат РПЦ в США, опираясь на финансовую поддержку Патриархата, приступил к капитальному ремонту собора. В связи с этим советник посольства СССР в Вашингтоне, посетивший собор, записал в своем дневнике (содержание записи было передано в Москву в МИД), что для ремонта – наружного и внутреннего – необходимо 50 тысяч долларов. Эти деньги можно было получить только от Патриархии (правильнее сказать – от советского правительства)³⁵ [Курков 2003, с. 245].

Таким образом, даже несмотря на юридическую неопределенность в вопросе принадлежности собственности, всерьез рассматривалась проблема капитального ремонта Свято-Николаевского собора (и возможности покупки нового здания).

Адвокат Филипп Адлер 16 января 1956 г. писал членам Экзаршего совета прот. Иосифа Гавриляка и прот. Василия Кречика, что разбор дела о соборе откладывается до 6 апреля 1956 г.: «Мне кажется, что дело будет слушаться в это время. Это дает Вам большую возможность достать необходимые документы и свидетельства, о которых я неоднократно писал вам...

Мне нужен компетентный свидетель, который смог бы установить подлинность этих документов и дать свое свидетельство относительно них.

Если, по какой-либо причине, нельзя вызвать из-за границы специального свидетеля, я просил бы как можно скорее известить меня об этом, чтобы я мог построить свою работы соответствующим образом. Если это будет необходимым и неизбежным, *я могу вести дело без свидетелей из-за границы, но мне бы не хотелось делать так*»³⁶.

Адвокату явно не хватает знаний, документы (без дополнений и объяснений) своей роли в полном объеме сыграть не могут, необходим человек, с хорошим знанием истории православия, истории РПЦ и английского языка, который смог бы в ходе процесса (и при консультации адвоката) дать, с опорой на документы, объективные

³⁴ Письма патриарха Алексия I в Совет по делам Русской православной церкви при Совете народных комиссаров – Совете министров СССР / Ред. Н.А. Кривова; сост. Ю.Г. Орлова, О.В. Лавинская, К.Г. Ляшенко. В 2 т. Т. 1: 1945–1953 гг. М.: РОССПЭН, 2009. С. 661.

³⁵ ГА РФ. Ф. Р–6991. Оп. 2. Д. 224. Л. 39.

³⁶ Там же. Д. 9. Л. 230–231.

ответы по вопросам принадлежности, финансирования, службы в Свято-Николаевском соборе.

После смерти митрополита Феофила в 1950 г. его преемником стал митрополит Леонтий (Туркевич), который вновь возбудил дело весной 1956 г. «Примирение враждующих сторон невозможно», – так считали к этому времени обе стороны³⁷. Но слушание дела откладывалось неоднократно, так как адвокат Адлер пытался обеспечить приезд на суд свидетелей и экспертов РПЦ, а также поступления запрошенных документов, которые еще было необходимо перевести на английский язык. Адлер считал, что может выиграть процесс теперь лишь только в одном случае, а именно в случае вызова в суд двух свидетелей, способных доказать суду, что церковь в СССР отделена от государства³⁸. Адлер также сделал все, чтобы дело было отложено «до более поздней даты»³⁹.

Еще 11 февраля 1956 г. Г.Г. Карпов обратился в МИД СССР с просьбой оказать содействие в командировании в США двух своих представителей для выступления в суде в качестве свидетелей по делу о Свято-Николаевском соборе в Нью-Йорке⁴⁰. Предлагалось послать епископа Смоленского Михаила (Чуба) и профессора Ленинградской духовной академии Л.Н. Парийского⁴¹. 4 апреля 1956 г. управляющий делами Московской Патриархии протопресвитер Николай Колчицкий подготовил справку, согласно которой «церковь в СССР отделена от государства» на основании Декрета советского правительства от 23 января 1918 г., а также статьи 124 Конституции СССР⁴². Был собран комплект документов, запрошенных адвокатом Адлером⁴³, ускоренным порядком тексты перево-

³⁷ Там же. Д. 1199. Л. 190.

³⁸ Там же. Оп. 1. Д. 1430. Л. 51.

³⁹ Там же. Л. 52.

⁴⁰ Там же. Л. 22.

⁴¹ Там же. Л. 24, 32; Д. 1431. Л. 29, 30.

⁴² Там же. Оп. 2. Д. 199. Л. 5.

⁴³ Там же. Л. 295–296. В том числе: протоколы Собора 1917 г. «с отметками, какие выдержки относятся к нашему делу»; протоколы Собора 1945 г. «с отметками об изменениях, которые произошли в управлении церковных епархий»; указ Патриарха о назначении Платона архиепископом в сентябре 1923 г.; указы Патриарха о неканоничности Карловацко-го Синода, Платона, Феофила, Леонтия; «Исповедь» Патриарха Тихона; заявление Патриарха Сергия в 1927 г.; «Обмен письмами между Патриархом Сергием и митрополитом Евлогием относительно “лояльности” Церкви за границей»; письмо Патриарха Алексея Сталину от 19 мая 1944 г.; речь Г.Г. Карпова на Московском Соборе 1945 г.; назначение Вениамина Архиепископом; документы, которыми обменялись Патриарх и Митрополит

дились на английский язык и визировались. В ЦГИА г. Ленинграда были подобраны документы начала XX в., связанные с вопросами сбора средств на возведение храма (письма епископа Алеутского и Аляскинского Тихона в Священный Синод, письма К.П. Победоносцева, письма, отправленные в министерство финансов), финансовые ведомости, справки по переводу средств⁴⁴, – все эти документы также готовились для передачи адвокату Ф. Адлеру.

10 мая 1956 г. получено известие о том, что епископу Михаилу (Чубу) и Л.Н. Парийскому отказано в визах, так как – по мнению американской стороны – можно было обойтись свидетельскими показаниями, данными под присягой⁴⁵. 14 мая того же года экзархом РПЦ в США назначен архиепископ Борис (Вик), а настоятелем собора – протоиерей Василий Кречек. Считалось, что они примут на себя основную тяжесть (после адвоката) в будущем процессе⁴⁶, который был перенесен с июня на октябрь 1952 г. (Архиепископу Борису, однако, в ноябре 1955 г. отказано в выдаче американского паспорта⁴⁷).

9 августа 1956 г. Г.Г. Карпов обратился к управляющему делами СМ СССР с просьбой выслать на имя советского посла в США копии (переведенные и заверенные) неопубликованных до этого времени: постановления СНК СССР № 993 от 14 сентября 1943 г. о создании Совета по делам русской православной церкви при СНК СССР, и постановления об утверждении Положения о Совете № 1095 от 7 октября 1943 г.⁴⁸ (Тогда же, в августе, Ф. Адлер затребовал из Москвы 22 наименования документов, раскрывающих историю и деятельность РПЦ, и Американского экзархата с 1905 по 1945 гг., а также взаимоотношения Московской Патриархии с советской властью⁴⁹.)

В сентябре 1956 г. вновь был поднят вопрос о возможности поездки в США экспертов, готовых выступить на суде, даже – при согласии на их гражданские и культовые ограничения во время их пребывания в Нью-Йорке. Настойчивость в решении вопроса об экспертах доказывает, что РПЦ придавала этому вопросу важное значение. Однако и при повторном обращении в американское посольство возникли затруднения – необходимо было сдать отпе-

Григорий с Митрополичьим округом во время переговоров в 1948 г., о возможности единения; и др.

⁴⁴ ГА РФ. Ф. Р–6991. Оп. 2. Д. 196. Л. 156–168, 171–173, 176, 179–192.

⁴⁵ Там же. Оп. 1. Д. 1430. Л. 71–72, 135.

⁴⁶ Там же. Л. 79.

⁴⁷ Там же. Оп. 2. Д. 224. Л. 98.

⁴⁸ Там же. Д. 199. Л. 152, 156–157, 263.

⁴⁹ Там же. Л. 295–296.

чатки пальцев, что советская сторона посчитала откровенной дискриминацией⁵⁰. В связи с очередной неудачей, встал вопрос о целесообразности дальнейшего судебного разбирательства (9 ноября)⁵¹.

Однако новый раунд слушания дела был начат 27 ноября 1956 г. судьей Генри Эпстином [Казем-Бек 1957, с. 64]. После заседания 12 декабря 1956 г., судья предложил адвокатам обеих сторон подать ему «бриф», т. е. все изложить в письменной форме. Московскую Патриархию – в «брифе» противостоящей стороны – открыто обвинили в связях с коммунистами⁵².

В феврале 1957 г., после очередного судебного заседания, Г.Г. Карпов стал сомневаться в том, есть ли ясная перспектива окончания этого процесса⁵³. Такие сомнения подкреплялись еще и слухами, что и адвокаты – Адлер и Аркуш, и судья первой инстанции Эпстинтесно контактируют друг с другом и попросту «выкачивают» деньги у истцов и ответчиков. Решение суда ожидалось только в первой половине апреля 1957 г. Независимо от того, в чью пользу суд вынесет решение, это дело будет перенесено в суд следующей инстанции, т. е. потребуются дополнительные расходы⁵⁴. Опасения не оправдались, судья Верховного суда штата Нью-Йорк Г. Эпстин принял, в июле 1957 г., решение по собору в пользу Американского экархата РПЦ. Судья заявил о свидетельских показаниях, доказавших, что Московская патриархия является главой существующего религиозного порядка, и собор находится под ее управлением. Судья Эпстин признал, что показания свидетелей не подтвердили утверждения истцов, и Московская патриархия является только частью властью большевистского (атеистического по сути своей) правительства, «собирающегося уничтожить Соединенные Штаты»⁵⁵.

Через несколько дней проигравшая – очередной раунд – сторона обжаловала решение суда. Это было ожидаемо, для очередных судебных разбирательств требовалось еще 10000 долларов⁵⁶. Слушания начались осенью 1957 г. Истцы задействовали уже пятерых адвокатов – Ч.Г. Таттл, Р.М. Аркуш, Т.А.Шоу, С.Г. Джонсон и У. Бокей, а также профессора истории Церкви, доктора наук М.Спинкаи начальника Европейского юридического отдела библиотеки Конгресса В. Гзовского⁵⁷.

⁵⁰ Там же. Л. 161, 262.

⁵¹ Там же. Л. 169.

⁵² Там же. Д. 224. Л. 1.

⁵³ Там же. Л. 39.

⁵⁴ Там же. Д. 224. Л. 65–66.

⁵⁵ Там же. Д. 225. Л. 88

⁵⁶ Там же. Л. 108

⁵⁷ Там же. Л. 137.

В письме м. Крутицкому и Коломенскому Николаю (от 24 февраля 1958 г.) прот. Иосиф Гавриляк отмечал, что адвокат Адлер взял за апелляцию 10 тысяч долларов, т.к. предполагалось исключительное участие адвокатов – без свидетелей и экспертов⁵⁸.

31 мая 1958 г. сотрудник Совета по делам РПЦ сообщал в МИД СССР о том, что поставлен вопрос о выделении 15000 долларов на расходы, связанные с продолжением судебного процесса⁵⁹. Урезались внутренние расходы⁶⁰.

7 июля 1958 г. было оглашено решение апелляционной коллегии Верховного суда штата Нью-Йорк. Суд единогласно вынес решение в пользу Московской патриархии⁶¹. 8 июля 1958 г. прот. Иосиф Гавриляк и адвокат Филипп Адлер отправили Патриарху Алексию и м. Николаю телеграмму о том, что Нью-Йоркский суд единогласно решил «в нашу пользу». Но «что будет дальше, не знаем»⁶².

Ряд членов Экзаршего Совета считали, что это решение кладет конец многолетней судебной тяжбе⁶³. Однако это было не так. В августе 1958 г. м. Леонтий (Туркевич) подал апелляцию. Судьи запросили Адлера прислать его показания⁶⁴. Прот. Иосиф Гавриляк писал м. Николаю (27 августа 1958 г.): «Очевидно, леонтьевская сторона надеется на суд в Албани, так как единственный раз несколько лет тому назад они выиграли апилл в Албани. Там же их адвокат Аркуш лет 13 тому назад провел закон, что все церковные имущества принадлежат митрополии, слышали, что за этот закон они хорошо заплатили. Закон этот был аннулирован высшим судом в Вашингтоне. Адлер все пошлет, и после 6 октября мы узнаем, что решит суд, если разрешат апилл, то суд будет в конце года, будут опять только одни адвокаты, если же не разрешат, то это будет конец, т.к. больше уже они не могут подавать на нас и нас судить. Хотя Адлер говорит, что они никогда не выиграют, но деньги это стоит...»⁶⁵.

В «Справке», составленной инспектором Совета В. Синицыным (12 ноября 1958 г.) отмечается, что судебная тяжба из-за принадлежности Свято–Николаевского собора в Нью-Йорке *тянется на протяжении многих лет*, и Совет по делам РПЦ неоднократно обра-

⁵⁸ Там же. Д. 252. Л. 77.

⁵⁹ АВП РФ. Ф. 129. Оп. 46. П. 121. Д. 41. Л. 12.

⁶⁰ ГА РФ. Ф. Р–6991. Оп. 2. Д. 252. Л. 109.

⁶¹ АВП РФ. Ф. 129. Оп. 46. П. 121. Д. 41. Л. 20; ГА РФ. Ф. Р–6991. Оп. 2. Д. 252. Л. 70.

⁶² ГА РФ. Ф. Р–6991. Оп. 2. Д. 252. Л. 48.

⁶³ Там же. Оп. 1. Д. 1639. Л. 11; Оп. 2. Д. 252. Л. 49.

⁶⁴ Там же. Оп. 2. Д. 252. Л. 78.

⁶⁵ Там же. Л. 122.

шался в МИД СССР с просьбой выяснить положение в экзархате и высказать свое мнение о нормализации положения и по судебному процессу о соборе. В мае 1957 г. МИД (т. Солдатов) сообщил, что у противной стороны осталось только обжаловать дело в апелляционной коллегии Верховного суда США, на что они вряд ли пойдут⁶⁶. В сентябре 1958 г. МИД СССР *ставит задачу сделать Св. Николаевский собор действительным центром московской патриархии и расширять влияние среди православных верующих в США*. Предложение прекратить судебное разбирательство в одностороннем порядке не было поддержано, так как Свято-Николаевский собор был и оставался «мощнейшим центром» Американского экзархата Московской патриархии. Это в МИД СССР прекрасно понимали.

В апреле 1959 г. стало известно, что принятое судом решение вновь оспорено⁶⁷. Решение суда штата Нью-Йорк – в пользу Американской митрополии (четверо голосов против трех) – было озвучено 31 декабря 1959 г. Фактически возглавлявший Экзархат епископ Досифей (Иванченко) просил Москву выделить необходимые денежные средства для продолжения судебных разбирательств. Он ждал от председателя ОВЦС МП митрополита Николая (Ярушевича) распоряжения об обжаловании приговора в Верховном суде⁶⁸. Чуть позже в Москву была отправлена и копия решения суда⁶⁹. Из письма епископа Досифея (Иванченко) экзарху митрополиту Борису (Вику) от 1 января 1960 г. следовало, что адвокатом Адлером получена телеграмма из Олбани с сообщением о решении суда. «Условия для предстоящего процесса. При подаче заявления в Высший Суд, т. е. теперь же, необходимо уплатить 2500 дол[ларов]. (Следовательно, с предыдущими 2000 д[олларов], немедленно требуется 4500 дол[ларов].). Имеется в виду необходимость получить из всех инстанций Судов за все 12 лет процесса все материалы, прежде им представленные, что потребует и поездок и времени для перепечатания всех копий документов. Собранные документы и все предшествующие решения обрабатываются и составляется доклад Высшему суду с мотивированным заявлением адвоката. Все это представит целую книгу. Составление и печатание книги будут стоить 7500 дол[ларов], которые необходимо оплатить к 1 февраля с. г.

После этого начнется процесс, *который может длиться от 2-х до 5-ти лет*. Само собой разумеется, что за ведение дел в Высшем суде также придется платить тому же адвокату.

⁶⁶ Там же. Л. 195.

⁶⁷ Там же. Д. 1741. Л. 9.

⁶⁸ Там же. Д. 281. Л. 121.

⁶⁹ АВП РФ. Ф. 129. Оп. 46. П. 121. Л.1.

Такова печальная, но неизбежная действительность. *Это последний этап. Он не безнадёжен для нас. Верховный Суд никогда не принимал во внимание проходящие политические мотивы и решает дела, блюдя законы.* Он же раз указал судам по нашему делу, что «Св.-Николаевский собор есть резиденция епископов, назначаемых Высшей Церковной Властью из Москвы» и трудно допустить, что он изменит признанное им положение.

К сожалению, в результате этого решения будут на несколько месяцев ухудшение нашего материального положения, пока люди оправятся от первого «шока» и поймут, что это еще не так страшно, как кажется.

Но когда все узнают, что, невзирая ни на что, мы не остановили ремонта, то это даст некоторый толчок для размышлений»⁷⁰ (курсив наш. – Е. Д.)

Из рапорта (от 13 марта 1960 г.), составленного епископом Нью-Йорским Досифеем (Иванченко) на имя митрополита Алеутского и Северо-американского Бориса следовало, что «с судом большие тревоги и много неясностей». В начале января 1960 г., когда было объявлено решение суда, «адвокат был полон сомнений», и высказал предположение о том, что «высший суд может отказать нам в принятии нашего обжалования, а, следовательно, мы должны к 31 марта передать Собор нашим противникам. В связи с этим я прекратил было (под предлогом Рождественских праздников) ремонт, дабы сберечь деньги на наем помещения для экзархата и для Каф[едрального] собора»⁷¹.

Точка в судебном процессе была поставлена 6 июня 1960 г., когда решением Верховного суда США Свято-Николаевский кафедральный собор окончательно был передан Московской Патриархии⁷².

Заключение

Дело Свято-Николаевского собора имело немаловажное значение в истории Американского экзархата РПЦ. За делом внимательно следили Министерство иностранных дел СССР, Совет по делам религий при Совете министров СССР и руководство Московской Патриархии. На судебные издержки отчислялись огромные, по тому времени, суммы. Отчисления шли как от Святейшего Патриарха, так и от правительства Советского Союза. Объяснить такое внимание, скорее всего, можно тем, что Собор являлся символом, не

⁷⁰ ГА РФ. Ф. Р–6991. Оп. 2. Д. 301. Л. 8–9.

⁷¹ ГА РФ. Ф. Р–6991. Оп. 2. Д. 301. Л. 28–29.

⁷² ГА РФ. Ф. Р–6991. Оп. 2. Д. 301. Л. 83, 144, 153.

только административной церковной власти, но и ее исторического присутствия юрисдикции в США. Здесь сыграл свою роль знаменитый Аугсбургский принцип «чья власть, того и вера», трансформировавшийся в данном случае в «чей Николаевский собор, у того и главенство церковного управления».

Для Московской патриархии борьба за собор оставалось делом благочестия. М. Покровский отмечал, что «архитектурная и историческая ценность Свято-Николаевского собора это далеко не все наследие, Свято-Николаевский собор – это символ нечто большего, чем просто здание. Это символ Православной веры во всей ее полноте, которая и является главным наследием [Saint Nicholas Cathedral 1968, p. 96].

А для советских властей Свято–Николаевский собор был очередным стратегическим ходом, в деле укрепления на месте авторитета и значимости «советской» Церкви, а значит и советского государства, советской власти.

Благодарности

Автор выражает признательность за помощь в выполнении исследования, а также высказывание конструктивных критических замечаний при написании статьи, доктору исторических наук, профессору Т.И. Хорхординой (РГГУ) и доктору исторических наук, профессору митрополиту Клименту (Капалину)

Acknowledgements

The author is especially grateful to Dr. of Sci. (History), Professor T.I. Khorkhordina (RSUH) and Dr. of Sci. (History), Professor Metropolitan Kliment (Kapalin) for their help in carrying out the research, as well as for expressing constructive criticism when writing the article

Литература

- Казем-Бек 1957 – *Казем-Бек А.* К десятилетию одного судебного процесса // Журнал Московской патриархии. 1957. № 7. С. 56–65.
- Курков 2003 – *Курков Н.В.* Об одном памятнике русской архитектуры в Америке // Американский ежегодник, 2001. М.: Наука, 2003. С. 241–246.
- Saint Nicholas Cathedral 1968 – *St. Nicholas Cathedral of New York: History and Legacy / Ed. by M. Pokrovsky.* New-York: St.Nicholas Cathedral studygroup, 1968. 103p.

References

- Kazem-Beck, A. (1957), “*K desyatiletiju odnogo sudebnogo protsessa*” [To a decade of one judicial process], Zhurnal Moskovskoy Patriarkhii, Moscow, Russia.
- Kurkov, N.B. (2003), “About one monument of Russian architecture”, *Amerikanskii Ezhegodnik – 2001*, Nauka, Moscow, Russia.
- Pokrovskii, M., ed. (1968), *St. Nicholas Cathedral of New York: History and Legacy*, St. Nicholas Cathedral study group, New-York, USA.

Информация об авторе

Евгений В. Доля, соискатель, Российский государственный гуманитарный университет, Москва, Россия; 125993, Россия, г. Москва, ул. Никольская, д. 15; ioad@yandex.ru

Information about the author:

Evgeniy V. Dolya, fellow applicant, Russian State University for the Humanities, Moscow, Russia; bld. 6, Miusskaya Sq., Moscow, Russia, 125993; ioad@yandex.ru