

## Судебный процесс за право владения Свято-Николаевским Кафедральным собором в Нью-Йорке в отражении документов ГАРФ (1947–1950 гг.)

Евгений В. Доля

*Российский государственный гуманитарный университет,  
Москва, Россия, ioad@yandex.ru*

*Аннотация.* В статье предпринимается попытка рассмотреть одну из страниц истории Русской православной церкви на территории Соединенных Штатов Америки, а именно судебное противостояние между Американским экзархатом Русской православной церкви и автономной Американской митрополией за право владения Никольским кафедральным собором в г. Нью-Йорк, которое продолжалось более 10 лет (конец 1940-х – начало 1960-х гг.). Автор попытался рассмотреть и проанализировать в этом процессе позицию религиозных деятелей, советских властей и официальных властей США и гражданского общества, судей различных инстанций и адвокатов, советских, американских и мировых средств массовой информации, представляющих в суде стороны, и понять, почему Нью-Йоркский кафедральный собор и судебный процесс долгие годы оставались в центре внимания мировой общественности. Автор акцентировал особое внимание на материалах процесса, ранее не опубликованных, прежде всего из Фонда Р-6991 (Фонд Совета по делам религий) Государственного архива Российской Федерации, а также Фонда 129 (Фонд Реферантуры по США) Архива внешней политики Российской Федерации. Автор также обратил внимание на толкование американским правосудием тех или иных законов, определяющих взаимоотношения религиозных организаций и гражданских властей США.

*Ключевые слова:* Экзархат Русской православной церкви в США, Никольский кафедральный собор в Нью-Йорке, судебный процесс за право владения Никольским собором

*Для цитирования:* Доля Е.В. Судебный процесс за право владения Свято-Николаевским Кафедральным собором в Нью-Йорке в отражении документов ГАРФ (1947–1950 гг.) // История и архивы. 2019. № 4. С. 39–59. DOI: 10.28995/2658-6541-2019-4-39-59

Legal dispute over the ownership  
of St. Nicholas Cathedral in New York City  
as stated in the GARF documents  
(1947–1950)

Evgeniy V. Dolya

*Russian state University for the Humanities,  
Moscow, Russia, ioad@yandex.ru*

*Abstract.* The article attempts to consider one of the pages of the history of the Russian Orthodox Church in the United States of America, namely the judicial confrontation between the American Exarchate of the Russian Orthodox Church and the autonomous American Metropolis for the right to own the St. Nicholas Cathedral in New York, that went on for more than 10 years (late 1940s – early 1960s). The author tried to consider and analyze the positions taken in that process by the religious figures, Soviet authorities and official authorities of the United States and civil society, judges of various instances and lawyers, Soviet, American and world media representing the parties in court, as well as to understand why New York Cathedral and the trial for many years remained the focus of global attention. The author places particular emphasis on the court files that have not previously been published and, first of all, on the materials from the Fund of the Council for Religious Affairs (F – P6991) of the State Archives of the Russian Federation, as well as on the materials from the US Reference Fund (F 129) of the Archives of Foreign Policy of the Russian Federation. Moreover, the author paid attention to the American interpretation of the laws defining relations between the religious organizations and civil authorities in the United States.

*Keywords:* Exarchate of the Russian Orthodox Church in the USA, St. Nicholas Cathedral in New York, the judicial process for the right to own the St. Nicholas Cathedral

*For citation:* Dolya, E.V. (2019), “Legal dispute over the ownership of St. Nicholas Cathedral in New York City as stated in the GARF documents (1947–1950)”, *History and Archives*, no. 4, pp. 39-59. DOI: 10.28995/2658-6541-2019-4-39-59

## *Введение*

История Американского экзархата Московской Патриархии – достаточно емкая по событиям и проблемам история Русской Православной Церкви за рубежом. Отдельная проблема этой истории – многолетний судебный процесс о праве владения Свято-Никольским православным собором в Нью-Йорке.

К сожалению, история эта не получила достаточно полного отражения в научно-исследовательской литературе. Существует всего

несколько работ, в которых излагается история судебного процесса вокруг Собора, но – либо в общих чертах (см. работы А. Казем-Бека [Казем-Бек 1957] и М. Покровского [Pokrovsky 1968]), либо как «фон» для изучения иных проблем (см. работу Н.В. Куркова [Курков 2003, с. 241–246]). Известный исследователь истории Русской зарубежной церкви А.А. Кострюков отвел этой теме в своей монографии всего один абзац [Кострюков 2015, с. 205].

Почему стоит обратить серьезное внимание на судебный процесс о вопросе принадлежности Свято-Николаевского собора? Почему этот судебный процесс долгие годы оставался в центре внимания Экзархата Московской патриархии, МИД СССР, Совета по делам Русской православной церкви при Совете народных комиссаров СССР (а затем – Совета по делам РПЦ при Совмине СССР), государственных деятелей Советского Союза? Почему тратились огромные средства – на оплату адвоката, подготовку судебных документов, переводы архивных материалов, командировки представителей советской стороны в США, ремонт собора – даже тогда, когда не было понятно, к какой из сторон он отойдет? Потому что собор был символом Русского Православия в США, а принадлежность собора являла собой принадлежность к российской истории.

Цель статьи – изложить ход судебного процесса. Задачи – проанализировать позиции противостоящих друг другу в суде сторон, доводы защиты, обоснование решений судов различных инстанций и реакцию мировой общественности.

### *Свято-Николаевский православный собор Нью-Йорка в начале XX в. – первой половине 1940-х гг.*

В 1899 г. из средств, предоставленных Св. Синодом, Североамериканской епархией в Нью-Йорке был приобретен участок земли стоимостью 72 тыс. руб. под строительство Свято-Николаевского собора. В 1900 г. Государственный совет Российской империи принимает решение о государственном ассигновании в 120 тыс. руб. на сооружение собора<sup>1</sup>. Еще было собрано частных пожертвований свыше 60 тыс. руб. Николай II передал на строительство собора 5 тыс. руб. из личных средств<sup>2</sup> [Курков 2003, с. 242].

В начале XX в. собор был резиденцией правящего архиерея Американской епархии<sup>3</sup>. До революции Североамериканская епархия получала из России на содержание до 100 тыс. долларов ежегодно.

<sup>1</sup> ГАРФ. Ф. Р-6991. Оп. 1. Д. 29. Л. 11.

<sup>2</sup> Там же. Д. 278. Л. 115.

<sup>3</sup> Там же. Д. 279. Л. 61.

После 1917 г. финансовые поступления полностью прекратились [Филипп 1918, с. 3–10], возникла реальная угроза продажи Кафедрального собора с аукциона. Этого не произошло – бывший посол Временного правительства в США Б.А. Бахметев передал в распоряжение епархии из своего фонда 200 тыс. долларов на погашение долгов [Курков 2003, с. 244].

До 1925 г. собор принадлежал главе независимого Митрополичьего округа в США митрополиту Платону (Рождественскому), решением суда ему было запрещено занимать собор. Его занял «архиерей» (из «обновленцев») Иоанн Кедровский<sup>4</sup>. В 1945 г. уже его сын Иоанн Кедровский (Кедров), после своего возвращения «в лоно» Московской патриархии, на правах собственника передал собор под начало Американского Экзархата РПЦ. Немногим позже<sup>5</sup> митрополит Феофил (Пашковский), сменивший митрополита Платона в 1934 г. в качестве главы Митрополии резко взял курс на изоляцию от Московской патриархии и предъявил свои права на владение Свято-Николаевским собором.

Началось многолетнее судебное разбирательство по вопросу принадлежности собора [Pokrovsky 1968, p. 83].

### *Начало и ход процесса в судах штата Нью-Йорк*

18 апреля 1947 г. архиепископ Американского экзархата Адам (Филипповский) в подготовленной им «Докладной записке по делу процесса митрополита Феофила об отнятии Кафедрального Собора в г. Нью-Йорке» писал, что «неожиданно утром в среду 15 апреля мне по телефону было передано свящ[енником] Иваном Кедровским, что в этот же день в 10 часов утра начнется разбор дела в Верховном Суде об отнятии соборного имущества от Патриарха». Иск предъявил митрополит Феофил. Он ссылаясь на то, что только он – единственная законная церковная власть Русской Православной Церкви в Америке. Адвокат Феофила Аркуш ясно и определенно заявил, что на основании этого просит «суд вынести *принципиальное* решение по сути дела, т. е. определение суда, которое и станет прецедентом для установления его исключительных прав на *все приходы*, называющиеся *русскими* приходами Русской Православной Церкви в Америке»<sup>6</sup> (курсив мой. – Е. Д.).

Согласно одному из источников, на суде присутствовали иерей Кедровский и архиепископ Адам (Филипповский) (представители

<sup>4</sup> ГАРФ. Ф. Р-6991. Оп. 1. Д. 741. Л. 78.

<sup>5</sup> Начало 1947 г.

<sup>6</sup> ГАРФ. Ф. Р-6991. Оп. 1. Д. 278. Л. 85.

нынешних владельцев собора); прот. Коханик и архиепископ Леонтий (Туркевич) (представляющие митрополичий совет Североамериканской митрополии). Адвокат патриаршей церкви обратился к суду с просьбой отложить дело на месяц, т. к. в Нью-Йорк должен прибыть новый посол патриарха, митрополит Ленинградский Григорий (Чуков). Судья согласился отложить дело на 10 дней, до 28 апреля, но со своей стороны заявил, что его не интересуют вопросы канонического характера, а он рассматривает дело только с точки зрения имущественных прав<sup>7</sup>. Позиция суда очень важна, т. к. изначально он предполагал рассматривать исключительно вопрос о собственности. Но в данном случае объективное решение вопроса могло быть осуществлено только при учете особенностей канонического характера проблемы.

Митрополит Григорий (Чуков) дал показания в качестве эксперта 15 октября 1947 г. Правильнее сказать, экзарший адвокат Адлер зачитал текст его письменных показаний о том, что и после кончины Патриарха Тихона (Белавина) не прекращалась деятельность Патриаршей Церкви, и при этом никогда не подтверждалась п. Тихоном автономность Американской церкви; действия м. Платона и его последователей считались и считаются незаконными, но судебного разбирательства над м. Феофилом не было. Особо подчеркивалось в показаниях, что собор в Нью-Йорке построен на поступавшие из России финансы и всегда оставался кафедральным собором правящего архиерея, а потому его необходимо передать митрополиту Вениамину [Просветов 2016, с. 856]. Своими ответами м. Григорий четко обозначил позицию Московской Патриархии по всем тем пунктам, которые оставались спорными для суда.

В своем докладе, адресованном Патриарху 15 июня 1948 г., арх. Адам добавлял к вышесказанному: «Ведь никому не тайна, что не будь моего решительного выступления, ныне кафедральный собор на 97 улице не был бы в руках Патриаршей Церкви! <...> Митрополит Феофил действовал все время скрытно, <...> никто даже не имел малейшего представления о том, что Судом назначено было разбирательство». С владыкой Адамом по телефону связался Иоанн Кедровский, «получивший только что весть о том от адвоката. – Нужно было действовать сейчас же, сию минуту, а то иначе, за неявкой нашей стороны на разбирательство, Суд вынес бы решение в пользу феофиловцев <...>. И на меня выпала задача тут же приостановить суд, что я и сделал. <...> После аргументов, мною приведенных о том, что следовало бы подождать приезда в Америку Представителя Патриаршего, митрополита Григория, Суд и прекра-

---

<sup>7</sup> Там же. Л. 89.

тил разбирательство тут же, и затем откладывал несколько раз, пока наконец Владыко Митрополит Григорий прибыл и на суде явился свидетелем в интересах Патриархии. <...> И соборяне наши – миряне, и, главное, противники наши – феофиловцы, остались при единомудном мнении, что “суд выиграл Адам!”<sup>8</sup>.

На что предполагала сделать ставку Московская Патриархия?

В телеграмме Патриарху м. Вениамин и адвокат М.И. Печковский отмечали, что суд отказался предоставлять очередную официальную отсрочку, но отложил свои заседания ровно на семь дней, до 26 мая, когда на процесс должен был прибыть эксперт в канонических вопросах – митрополит Григорий. Он должен был подтвердить следующие положения: в 1923 г. Патриархом Тихоном единолично (письмом), чем были нарушены правила назначения руководителей заграничных миссий, м. Феофил был назначен викарным г. Чикаго. То есть назначение оспариваемое.

Избрание Феофила правящим епископом (Кливлендский собор 1934 г.) и решение отделиться от «матери-церкви» повлекло за собой запрещение (в 1935 г.), наложенное митрополитом Сергием (Страгородским), на тот момент бывшим заместителем Патриаршего Местоблюстителя. То есть м. Феофил и его сторонники не могли быть владельцами собора в Нью-Йорке.

Собор, проходивший в Кливленде в 1946 г., признал патриарха, но при условии одобрения автономии. Однако Собор этот проходил без участия представителей приходов Патриаршей церкви, что свидетельствует о нарушении патриаршего указа от февраля 1945 г.

Власть и права правящего епископа Феофила базируются исключительно на решениях Кливлендского Собора, но они не были утверждены патриархом. То есть даже при автономии м. Феофил канонически не является правящим епископом.

Патриарх, уже после окончания деятельности Кливлендского Собора 1946 г., предложил в знак примирения и воссоединения согласиться на молитвенное общение с м. Вениамином. Однако м. Феофил уклонился от ответа на это предложение. Таким образом, м. Феофил и его сторонники остаются вне РПЦ.

Патриарший заместитель совместно со Священным синодом выступил инициатором назначения м. Вениамина правящим епископом церкви в США. То есть только м. Вениамин имел право пользоваться Кафедральным собором.

Московский Собор 1945 г. избрал патриарха (при участии духовенства и мирян всей Русской церкви), который подтвердил полномочия м. Вениамина.

---

<sup>8</sup> ГАРФ. Ф. Р- 6991. Оп. 1. Д. 437. Л. 125–126.

Кроме того, требовалось подтвердить, что собор в Нью-Йорке выстроен на средства, собранные в России, по решению Святейшего синода<sup>9</sup>.

Позиция патриарха Алексия (Симанского) изложена в его письме Г.Г. Карпову от 21 мая 1947 г.: п. Алексей отмечает, что м. Вениамин настойчиво просит прислать в Нью-Йорк на судебный процесс авторитетных представителей РПЦ (в первую очередь – митрополита Григория). Но патриарх считает, что не так просто и быстро оформить визовые документы, К тому же желательно, чтобы процесс прошел без м. Григория, так как в случае неудачи все ошибки и просчеты спишут на него. И вообще, считает патриарх Алексей, надо решать вопрос объединения, и тогда сама по себе прекратится судебная тяжба вокруг собора, который нуждается в серьезном ремонте<sup>10</sup>. То есть для патриарха главное – решить вопрос объединения Американской митрополии и Московской патриархии, а собор – «теперь развалина», вопрос будущего времени.

4 июня 1947 г. М.И. Печковский отписал протопресвитеру Николаю Колчицкому (управляющему делами Московской патриархии), что он и владыка Вениамин согласились с предложением судьи о переносе рассмотрения дела на 16 июня, если митрополит Григорий с необходимыми документами прибудет в США. В противном случае судья заслушает дело 6 июня. Тогда опасность потери Кафедрального собора для Московской патриархии достаточно велика, т. к. невозможно будет предъявить необходимые документальные свидетельства. Таким образом, рассмотрение дела первоначально было определено на 16 апреля, затем последовательно откладывалось до 28 апреля, 19, 26, 28 мая и до 3 июня. Судья, предоставивший одну за другой отсрочки, показал, что считает допрос такого авторитетного свидетеля и эксперта, как м. Григорий, очень важным<sup>11</sup>. Затем начало судебного разбирательства перенесли на октябрь 1947 г.

Шло явное затягивание процесса, и это было важно для Московской патриархии с точки зрения подготовки к нему.

Но только в июле 1947 г. один из руководителей Совета по делам РПЦ, С.К. Белышев, послал уполномоченному Совету А.И. Кушнareву телеграмму, в которой просил оказать помощь в подборке документальных материалов, подтверждающих, что строительство собора осуществлялось в том числе и на средства Синода<sup>12</sup>. 12 июля 1947 г. начальник ЦГИА Ленинграда В.В. Бедин подготовил ответ,

---

<sup>9</sup> ГАРФ. Ф. Р-6991. Оп. 1. Д. 278. Л. 91–92.

<sup>10</sup> Там же. Л. 93.

<sup>11</sup> Там же. Д. 139. Л. 43–44.

<sup>12</sup> Там же. Д. 278. Л. 114.

согласно которому документы хозяйственного управления Синода содержат сведения о строительстве храмов и причтовых помещений в Нью-Йорке и Чикаго (1897–1900 гг.), изыскании финансов для строительства в Нью-Йорке собора и переводе 43 988 руб. (векселем) на имя русского генерального консула, предназначенных на покупку земли под строительство здания, о постройке в Нью-Йорке православного собора (1900–1904 гг.), об общих расходах (136 675 дол.) и источниках финансовых поступлений (в том числе и из Государственного казначейства 120 тысяч руб.). В.В. Бедин также сообщал о наличии документов по целевому выделению средств на ремонт собора и о хранящейся в архиве переписке по выделению Синодом значительных денежных сумм на текущий ремонт Свято-Николаевского кафедрального собора<sup>13</sup>.

Суд состоялся 9 октября 1947 г. и продлился три дня. В виде отчета сохранилась стенограмма судебных заседаний, направленная в Московскую патриархию сопровождавшим в поездке м. Григория (Чукова) Л.Н. Парийским [Просветов 2016, с. 827–857].

27 ноября 1947 г. м. Григорий сообщал патриарху Алексею о том, что решение суда по вопросу возвращения Свято-Николаевского собора экзарху еще неизвестно. Однако если решение будет принято в пользу Московской патриархии, то в первую очередь необходимо назначить кафедрального протоиерея, а состав причта ограничить только настоятелем и протодиаконом. Помещения соборного дома должны быть отданы под жилье архиерея, кафедрального протоиерея, а также для нужд канцелярии экзарха и конторы собора, для редакции и для архива. Все остальные лица, не имеющие служебного отношения ни к собору, ни к экзархату, обязаны освободить помещения<sup>14</sup>.

21 февраля 1948 г. новый глава Американского экзархата, архиепископ Макарий (Ильинский), послал телеграмму патриарху Алексею: «Благодарю Бога: Суд возвратил нам собор. Счастлив сообщить Вам об этом»<sup>15</sup>. 31 марта 1948 г. сотрудник МИД СССР Ф.Т. Орехов пишет Г.Г. Карпову: «Направляю Вам для сведения копию письма Генконсула СССР в Нью-Йорке тов. Ломакина на имя Заместителя Министра Иностранных Дел СССР тов. Вышинского А.Я. от 16 марта 1948 г. по поводу отклонения судом претензий митрополита Феофила на Николаевский собор»<sup>16</sup>. В этом письме Я.М. Ломакин осветил ряд вопросов, связанных с судебным процессом: «Член нью-йоркского штатного Верховного Суда Ботеин

<sup>13</sup> ГАРФ. Ф. Р-6991. Оп. 1. Д. 278. Л. 115.

<sup>14</sup> Там же. Д. 279. Л. 14.

<sup>15</sup> Там же. Д. 437. Л. 54.

<sup>16</sup> Там же. Л. 86.

[в других документах – Ботеин. – *Е.Д.*] отклонил претензию митрополита Феофила, оставив Свято-Николаевский собор в ведении Московской Патриаршей Церкви. В судебном решении указывается, что собор был построен в 1903 г., главным образом, на средства, присланные из России, причем храм всегда был в ведении епископа, которого назначал Синод, что в 1924 г. на Детройтском Соборе образовалась Сев. Американская Православная церковь, которая в 1925 г. пыталась судебным порядком изъять собор из ведения епископа И. Кедровского, однако суд и тогда оставил Собор в ведении Кедровского, как представителя Московской Патриаршей Церкви. Судья Ботеин указал, что православная церковь в Сев. Америке, возглавляемая митрополитом Феофилом, не может претендовать на имущество, которое существовало задолго до Собора 1924 г., и всегда было в ведении патриарха московского; церковь, возглавляемая митрополитом Феофилом, может владеть только имуществом, инкорпорированным ею после 1924 г. Вышеуказанный судебный процесс был начат митрополитом Феофилом против священника Иоанна Кедрова [Кедровского], младшего сына живоцерковного митрополита Иоанна Кедровского, получившего собор от митрополита Платона (Рождественского) согласно постановлению суда в 1925 г. Но поскольку священник И. Кедров [Кедровский] в октябре 1945 г. перешел в юрисдикцию патриаршей церкви и передал собор митрополиту Вениамину <...> то фактически процесс был направлен против патриаршей церкви. Слушание дела откладывалось неоднократно, продолжалось 4 дня, и было закончено 15 октября 1946 г. Следует отметить, что в разрез обычной судебной практике, оспариваемое имущество было передано истцу до окончательного решения суда <...>. Таким образом, американский гражданский суд признал Северо-Американскую митрополию частью Русской Православной Церкви, отколовшейся от нее и незаконно претендующей на ее имущество, приобретенное до отделения этой части от русской церкви... Свято-Николаевский собор принадлежит Русской Православной Церкви и может быть во владении лишь ее законного представителя, назначенного Московским Патриархом и Священным Синодом. Таким законным представителем, т.н. правящим архиепископом, судья Ботеин отказался признать митрополита Платона, выбранного на Детройтском Соборе в 1924 г., и митрополита Феофила, выбранного на Кливлендском Соборе в 1934 г. В своем постановлении судья отметил, что группа, старавшаяся отделиться от Русской Православной Церкви и сделать м. Платона архиепископом автономной церкви, не имела абсолютно никакого права назначать правящего архиепископа»<sup>17</sup>.

<sup>17</sup> ГАРФ. Ф. Р- 6991. Оп. 1. Д. 437. Л. 87–88

Таким образом, американский суд отклонил претензии м. Феофила, признав, что собор строился на деньги, присланные из России, и м. Феофил не имеет прав на имущество, существовавшее до Детройтского собора 1924 г., но имеет права на имущество, инкорпорированное с 1925 г., признав, что американская митрополия – часть РПЦ, и Свято-Николаевский собор находится во владении Московской патриархии.

В начале марта 1948 г. м. Григорий выражал Ф. Адлеру «глубокую и сердечную благодарность» за сообщенное ему решение суда: «Вы так прекрасно и основательно вели дело защиты в суде, что логически не могло бы быть вынесено иного решения...»<sup>18</sup>.

«Феофиловцы» подали 8 марта 1948 г. жалобу в 1-й департамент Апелляционного суда (Нью-Йорк), где дело слушалось коллегией, состоящей из пяти судей. Новым фактором в споре о Свято-Николаевском кафедральном соборе явилась дополнительная статья к закону штата Нью-Йорк о религиозных корпорациях («Статья 5-С») [Казем-Бек 1957, с. 56].

«Статья 5-С» начиналась с параграфа 105, посвященного «определению» того, что подразумевалось под «Русской Церковью в Америке». Имелись в виду «храмы, кафедральные соборы, часовни, объединения, общества, приходы, комитеты и иные религиозные организации», которые были в прошлом известны: 1) приблизительно с 1793 по 1870 г. – как «Русская Американская Миссия Русской Православной Церкви»; 2) с 1870 по 1904 г. – как «Аляскинская и Алеутская епархии Русской Православной Церкви»; 3) с 1904 по 1924 г. – как «Северо-Американская и Алеутская (или Алеутская) епархии Русской Православной Церкви»; 4) с 1924 г. – как «Русская Православная Греко-Кафолическая Церковь в Северной Америке». В «Статье 5-С» уточнялось, что «Русская Православная Церковь в Америке» – это Церковь, находившаяся в юрисдикции святейшего Синода до 1917 г., а затем – Московского Патриархата. Однако в 1940-е – 1950-е гг. она представляет собой в административном отношении автономный митрополичий округ, появившийся в результате постановлений собора в Детройте (в штате Мичиган) 2–4 апреля 1924 г. Параграф 107 «Статьи 5-С» гласил, что любой православный храм в том или ином штате, неважно, был ли он инкорпорирован как до, так и после образования этого митрополичьего автономного округа, был ли он переинкорпорирован в силу этой или любой другой статьи закона о религиозных корпорациях либо в силу другого частного или общего законодательного акта, обязан признавать юрисдикцию митрополита (первосвященителя или иерарха), совет епископов или совет митрополитов и другие

<sup>18</sup> ГАРФ. Ф. Р- 6991. Оп. 1. Д. 139. Л. 133.

структуры управления Русской Церкви в Америке, т. е. существовать в силу устава, выработанного Нью-Йоркским (феофиловским) собором 5–8 октября 1937 г., «и оставаться под их юрисдикцией» [Казем-Бек 1957, с. 57]. «Статья 5-С» была очень важна для м. Феофила в его споре с Московской патриархией, поскольку по сути дела «перечеркивала» решение суда как «неконституционное» в вопросе о принадлежности Свято-Николаевского собора.

24 апреля 1948 г. Г.Г. Карпов пишет Ф.Т. Орехову, что Совет по делам РПЦ просит выяснить, действительно ли решение судьи Верховного суда штата Нью-Йорк окончательное и не может ли быть оно отменено какими-либо высшими правительственными инстанциями. Во избежание непроизводительных расходов желательно также получить мнение посольства о своевременности и действительной необходимости ремонта собора<sup>19</sup>, на который предполагалось выделить 30 тысяч долларов. 3 мая 1948 г. Ф.Т. Орехов отвечал, что, по сообщению советского генерального консульства, решение верховного суда штата Нью-Йорк по делу Свято-Николаевского собора Московской патриархии было обжаловано феофиловцами и теперь будет рассматриваться апелляционным судом в январе-феврале 1949 г., т. к. патриарший адвокат затягивает это дело. Адвокат предполагает, что решение апелляционного суда будет принято в пользу патриархии. От выделения средств на ремонт собора, по мнению сотрудников генерального консульства, целесообразно воздержаться, поскольку патриарший актив собора считает возможным собрать необходимые для ремонта средства на месте<sup>20</sup>. То есть предполагалось, что апелляционный суд поддержит решение первой судебной инстанции, но выделять средства на ремонт не спешили, решив сперва произвести кадровую перестановку.

С.К. Бельшев 5 января 1950 г. писал заместителю заведующего Отделом США МИД СССР Г.Ф. Саксину, что Московская патриархия считает необходимым уволить прот. Иосифа Дзвончика с должности настоятеля Свято-Николаевского кафедрального собора. Совет просит выяснить через посольство, не повлечет ли это решение потерю собора Экзархатом, т. к. Патриархии неизвестно, на кого имущество собора оформлено юридически: на экзархат или персонально на Дзвончика. Желательно также выяснить, есть ли необходимость пересмотра решения члена Верховного суда штата Нью-Йорк Ботейн от 1948 г. о передаче собора Московской патриархии и как долго адвокат экзарха в состоянии затягивать рассмотрение в суде кассации м. Феофила<sup>21</sup>. Действовали в кадровом

<sup>19</sup> ГАРФ. Ф. Р- 6991. Оп. 1. Д. 437. Л. 101.

<sup>20</sup> Там же. Л. 102.

<sup>21</sup> Там же. Д. 720. Л. 4.

вопросе достаточно осторожно, не желая нарушать американское законодательство. 2 февраля 1950 г. советник Посольства СССР в США В.И. Базыкин сообщал: «17 января 1950 г. апелляционный суд большинством в три голоса против двух подтвердил решение первой судебной инстанции о возвращении собора представителю русской православной церкви в США архиепископу Макарию»<sup>22</sup>. Но решение апелляционного суда не было единогласным, а значит, оно могло быть обжаловано в верховном суде штата Нью-Йорк<sup>23</sup>.

Заключение большинства членов суда в пользу Русской православной церкви, т. е. в пользу экзарха митрополита Вениамина<sup>24</sup>, было составлено апелляционным судьей Каллаханом (судьи Кон и Шинтаг присоединили свои подписи). Особое мнение было подано несогласным с заключением меньшинством (судьи Ван Ворис и Дор) [Казем-Бек 1957, с. 58].

Остановимся на позициях судей. Дж. Каллахан считал, что каждый из уже прошедших судебных процессов, как и настоящий, произошел из-за раскола, «который разделил общину и ее служащих, пресвитерию и синод, и привел к обращениям в суд о праве владения приобретенной собственностью. Эти процессы включают в себя проблему собственности, приобретенной любыми способами и используемой религиозной общиной, которая является частью религиозной конфессии, с которой она – община – непосредственно связана религиозными убеждениями и церковным управлением»<sup>25</sup>.

Приговор, вынесенный по делу [*«Кедровский против Рождественского»*. – Е.Д.] (1924 г.), явно вынесен по шаблону. Просто указано, что право владения собором, построенном в 1903 г. для епархии в основном на деньги РПЦ, должно быть предоставлено архиепископу, назначенному этой церковью в уставном порядке, а не архиепископу, который получил властные полномочия от Детройтского Собора 1924 г., и, как считал суд, «провозгласил отделение от Русской Церкви» и дал согласие на назначение архиепископом независимой церкви Рождественского<sup>26</sup>. В течение всего этого периода существовал раскол между теми, кто признавал духовное лидерство Московского Патриарха, но отстаивал и поддерживал автономию во всех других вопросах, и теми, кто настаивал как на духовном,

<sup>22</sup> ГАРФ. Ф. Р- 6991. Оп. 1. Д. 720. Л. 18.

<sup>23</sup> Там же. Л. 18.

<sup>24</sup> Хотя экзархом уже был арх. Макарий (Ильинский), в документах апелляционного суда еще значился м. Вениамин (Федченков).

<sup>25</sup> Supreme Court, New York County. Saint Nicholas Cathedral of the Russian Orthodox Church in North America, (plaintiff), vs. John Kedroff, et al., (defendants). Decision. New York: Pandick Press. Ink., 1953. P. 3.

<sup>26</sup> Ibid. P. 4.

так и на административном лидерстве патриарха и Священного синода. Глава первой группы – митрополит Феофил, второй группы – митрополит Вениамин. В этом деле ясно вырисовывается один вопрос: является ли митрополит Феофил признанным главой церкви (по мнению истца) или главой является митрополит Вениамин (по мнению ответчика)?

В 1945 г. была принята новая «Статья 5-С» в Закон о Религиозных корпорациях, касающаяся русских православных церквей. Эта статья устанавливает юридическое признание исторического факта, что с 1924 г. часть русских православных церквей, формально подчинявшихся администрации и духовному контролю со стороны Священного синода, объявили административную автономию и создали независимую русскую церковь в Америке. Соответственно, статья дает определение понятиям «русская церковь в Америке» и «русская православная церковь», предусматривает присоединение к ним любых русских православных церквей, управление ее имуществом и переподчинение уже существующих церковных объединений. «Статья 5-С» предусматривала безусловную передачу имущества всех русских православных церквей под единое управление. Однако закон ограничен определением в параграфе 105, который воспринимает русскую православную церковь как созданную с целью стать субъектом юрисдикции в Америке<sup>27</sup>.

В целом «Статья 5-С» обеспечивает основу для предоставления полномочий управления всеми церквями и их собственностью в соответствии с правилами и законами русской Церкви в Америке, которые приемлемы только для русских православных церквей или могут быть созданы впоследствии, или приняли решение о слиянии с другой церковью и должны быть перерегистрированы. Так как Свято-Николаевский собор не попадает ни в одну из этих категорий, отсюда следует, что он не является объектом управления русской церкви в Америке. После смерти Рождественского на американском Соборе архиепископом был избран Феофил. Ответчик м. Вениамин (Федченков) стал преемником Кедровского после его смерти в 1934 г. Его назначение подтвердил Патриарх Алексий. Эти два иерарха являются правящими архиепископами, вовлеченными в этот процесс, который начался за день до принятия в Нью-Йорке в 1945 г. «Статьи 5-С», касающейся предмета тяжбы.

«Мы считаем, что необходимо обсуждать только принципиальный вопрос»: кто – истец – архиепископ, избранный американским Собором или ответчик, назначенный центральной церковной властью, имеет право на использование собора. Главным, если не единственным, возражением истца является утверждение

---

<sup>27</sup> Supreme Court, New York County... P. 7, 8.

о ложном истолковании статута 1945 г. Истец, ссылаясь на “Статью 5-С”, утверждает, что американская церковь имеет право на автономию, что дает ей право на владение Свято-Николаевским собором. Истец утверждает, что законы штата Нью-Йорк давали церкви право на автономию»<sup>28</sup>.

«Мы считаем, что “Статья 5-С” не может разрешить данный спор. Она всего лишь ограничивается возможностью получения административной независимости». «Статью 5-С» не стоит истолковывать таким образом, что законодательная власть принимает исключительно чью-либо сторону в споре за автономию, в споре за право избирать архиепископа (последнее остается каноническим правом церкви). Подобное толкование свидетельствовало бы о намерении законодательной власти вмешиваться во внутрицерковные дела, что не является компетенцией законодательной власти. Кроме того, первая поправка к Конституции США гласит, что религиозные объединения и правительство могут плодотворно трудиться для достижения своих целей, если будут свободны друг от друга»<sup>29</sup>.

Параграф 107, содержащий информацию, что всякая православная церковь должна признать юрисдикцию «русской церкви в Америке», должен читаться в свете определения понятия «русская церковь в Америке» данного параграфа 105. Иными словами, всякая церковь, присоединившаяся к «американской церкви», должна подчиняться правилам и решениям руководящих органов этой церкви. Но это не значит, что русские православные церкви, принадлежащие Московской патриархии, должны подчиняться Американской церкви<sup>30</sup>.

Право истцов (т.е. митрополита Феофила) на владение имуществом Русской православной церкви, в соответствии с разделом 3 параграфа 107, должно быть ограничено. Этот параграф не дает Русской православной церкви в Америке право на владение Свято-Николаевским собором или какой-либо другой собственностью Матери-Церкви. Но государство не должно вмешиваться в обычаи какой-либо духовной структуры в отношении его имущества.

Дж. Каллахан не нашел в «Статье 5-С» никаких предпосылок для передачи Свято-Николаевского собора во владение Русской православной церкви в Америке без согласия нынешнего владельца (т.е. Московского патриархата). Но «Статья 5-С» предоставляет одинаковый статус и Московской патриархии, и Русской церкви в Америке. Это означает, что законодатель дает им равные права

---

<sup>28</sup> Supreme Court, New York County... P. 16.

<sup>29</sup> Ibid. P. 17, 18.

<sup>30</sup> Ibid. P. 19.

и на присоединение приходов, и на ведение собственных дел, и на распоряжение имуществом.

Истец (митрополит Феофил) считает, что РПЦ не является истинной церковью, а только лишь орудием в руках большевистского правительства, и, следовательно, Американская церковь остается единственной истинной Русской православной церковью и имеет право владеть собором. По мнению истца, нынешняя РПЦ – это некий фантом, лишенный всякой возможности воздействия на своих последователей, а также на собственность в Америке, т. к. она действует под контролем Советского государства. В то же время и истец, и ответчик были согласны, что в настоящее время Православная церковь в России восстановлена. Истец предоставил доказательства того, что после окончания Второй мировой войны Православной церкви в России были предоставлены большие права. Собор 1945 г. признан истинным и восстановившим Московскую патриархию, т.е. восстановление традиционной церкви есть свершившийся факт. Истец не ставит вопрос, является ли восстановленная церковь новой или просто государственной структурой. Американская церковь относится к патриарху Алексию как к святому человеку, как к главе церкви, а к Священному синоду – как к правящим иерархам. Американская церковь неоднократно обращалась с просьбой о воссоединении с Матерью-Церковью, вплоть до начала данного судебного процесса такие переговоры велись. Тот факт, что от Матери-Церкви большевистской властью была потребована клятва в верности советскому режиму, и она согласилась не осуждать коммунизм с церковного амвона, не считалось препятствием для воссоединения. Дж. Каллахан считал, что единственной причиной раскола было желание американской церкви избирать собственного епископа, а Мать-Церковь отказывала в этом праве или требовала права вето. Истец, безусловно, имеет право решать, верить ему или не верить в существование Истинной Церкви и в духовные достоинства ее иерархов. Хотя у судьи и сложилось мнение, что истец имеет не совсем отвечающее действительности представление о положении Церкви в Советской России в настоящее время<sup>31</sup>. Ответчик имеет, по меньшей мере, номинальное законное право на данную собственность. И до тех пор, пока он обладает этим правом, он сохраняет возможность защищаться от любых притязаний американской церкви по отношению к собору.

Судья Каллахан пришел к заключению, что ответчик имеет преимущественное право.

Выразивший особое мнение судья Ван Вурис начал свое выступление с заявления, что у него нет расхождения с большинством в

---

<sup>31</sup> Supreme Court, New York County... P. 21–23.

вопросе осуждения диктата Советского правительства по отношению к религии. По его мнению, группа митрополита Филарета не стремилась к расколу и собиралась и дальше вести службы «по древним канонам», но без административного контроля Московского патриархата, который действует «по указке советского правительства». В судебном решении, в котором истцу было отказано во владении Свято-Николаевским собором, ясно определено, что м. Феофил и все присоединившиеся к нему церкви Русской православной церкви в Америке потеряли право на использование собственности, потому что они отказываются выполнять распоряжения центральной церковной власти<sup>32</sup>. Абсолютно неверно считать Свято-Николаевский собор и еще около 50-ти приходов Русской православной церкви в Америке «раскольничьими» только лишь потому, что они хотят быть защищенными от людей, захвативших власть в России. Ван Вурис подчеркивал, что рассмотрение этих фактов не переводит суд в каноническую область. Любые назначения высшей церковной власти в России потеряли каноническое значение, т. к. власть лишила их права на свое, свободное мнение. Кроме того, гражданским судам необходимо дать точное определение понятию «церковный судебный процесс»<sup>33</sup>. Ван Вурис подытожил: «Прибегая к всевозможным мерам воздействия на Церковь, Советский Союз предпринимает попытки использовать все религиозные группы для отстаивания собственных государственных и политических интересов. Так называемая “Русская Церковь”, как повторяют постоянно ответчики, на самом деле и, к сожалению – это церковь, чьи прелаты полностью подчинены большевистской партии, под чьим контролем находятся миллионы людей в России и ее странах сателлитах»<sup>34</sup>.

Судьи, как нам представляется, отошли от существа вопроса, делая акцент в обосновании своих позиций не на вопросах собственности, а на чисто политических аспектах. Причем это касалось и тех судей, кто поддержал истца, и тех, кто поддержал ответчика. Процесс внес раскол и в эмиграцию, которая разделилась в вопросе о Свято-Николаевском соборе. Позицию Американского экзархата РПЦ поддержал, например, общественный деятель А. Казем-Бек. Согласно его мнению, заключение суда указывало, что преемственность в РПЦ не прерывалась, от допетровского Патриаршества через Святейший синод и соборы 1917 и 1945 гг. высшая церковная власть осталась преемственной и ныне находится в руках патриарха Алексия, что Американский митрополи-

<sup>32</sup> Supreme Court, New York County... P. 26.

<sup>33</sup> Ibid. P. 29.

<sup>34</sup> Ibid. P. 39, 40.

чий округ не оспаривает этих фактов и даже сам посылал своих делегатов на Собор 1945 г. в Москву, а на собственном Соборе 1946 г. признал духовную власть Московского патриарха [Казем-Бек 1957, с. 58] (Казем-Бек не упомянул, что делегация до Москвы так и не добралась и из-за чиновничьих препон вместо участия в Соборе провела время в Сибири).

27 марта 1950 г. помощник заведующего отделом США МИД Л. Карцев доводил до Г.Г. Карпова информацию, что советское посольство в Вашингтоне сообщало: по сведениям, полученным от архиепископа Адама, Свято-Николаевский собор юридически оформлен на экзарха Московского патриарха в США. Эти сведения якобы подтверждаются решением апелляционного суда<sup>35</sup>.

Но представители американского митрополичьего округа не считали себя проигравшими. В конце апреля 1950 г. адвокат м. Феофила Аркуш подал в Высший апелляционный суд штата Нью-Йорк список ошибочных заключений суда. Он подал и петицию о разрешении обжаловать на этом основании вынесенное решение перед Верховным судом США. 11 апреля старший судья Высшего апелляционного суда Д.Т. Лафрен признал достаточными основания для кассационной жалобы и подписал ордер, разрешавший передачу дела на рассмотрение Верховного суда. Высшему апелляционному суду был передан материал всех предшествовавших судебных процессов о Свято-Николаевском соборе. Обе стороны представили также и дополнительную документацию, обосновывающую их точки зрения [Казем-Бек 1957, с. 60–61].

Если в первой инстанции дело слушалось одним судьей, во второй – пятью судьями, то в третьей инстанции судебная коллегия состояла уже из семи судей. На этот раз дело впервые слушалось вне города Нью-Йорка, где находится сам кафедральный собор, а в столице штата, городе Олбани. Решение было вынесено 30 ноября 1950 г. Мнения судей разделились: четверо – Конвей, Фроссель, Люис и Дай – высказались против РПЦ в пользу митрополичьего округа. Трое – Десмонд, Лафрен и Фульд – высказались за права РПЦ и ее экзарха [Казем-Бек 1957, с. 59]. Высказавшийся в поддержку позиции американской митрополии судья Конвей считал, что невозможно обсуждать РПЦ с 1917 г. без упоминания политических особенностей развития страны и политических условий существования религиозных организаций. От этих особенностей зависела деятельность и существование РПЦ. Судья Конвей очень подробно изложил политическую «подоплеку» споров вокруг собора, акцентировав внимание на самых важных моментах<sup>36</sup>. Судья

<sup>35</sup> ГАРФ, Ф. Р-6991. Оп. 1. Д. 720. Л. 68.

<sup>36</sup> Supreme Court, New York County... P. 78–80, 82.

Конвей объяснил и свое пристальное внимание к политической стороне дела. Законодательство штата Нью-Йорк предусматривало тщательное изучение проблемы перед принятием решения. Законодатель знает, что РПЦ была полностью подавлена после революции 1917 г., но позже советское правительство восстановило Патриархат. Законодателю известно мнение современников, посетивших советскую Россию и имевших возможность оценить истинное место Патриархии в советской системе. Законодатель уверен, что Североамериканская церковь, находясь с 1924 г. во временной административной автономии, сохранила всю полноту духовной евхаристической связи с Патриархией. Но со временем появилась серьезная опасность, что владения и собственность, долгое время использовавшиеся верующими, будут изъяты представителями Московской патриархии. На основании всех этих фактов и событий Законодательство делает вывод, что Московская патриархия более не может функционировать как истинная религиозная организация, т.к. она стала инструментом в руках советского правительства<sup>37</sup>. Судья Конвей также отметил, что предыдущий суд при вынесении решения не воспользовался своим дискреционным правом и не определил, кто из ответчиков более достоин управлять вверенной ему собственностью. Решение было вынесено в пользу арх. Вениамина, что судья Конвей считал ошибочным. Он обосновал свою позицию следующим образом. Определяющим пунктом в данном деле является вопрос о том, существует ли сейчас в Советском Союзе истинная церковная верховная власть, способная быть главой свободной независимой Церкви. Судья Конвей «знает», что церковь в России номинально существует, но этого недостаточно. Если Патриарший Престол был возрожден советским правительством исключительно как средство для влияния на мнение людей, если Патриархия не является истинной церковной организацией, а только поддерживает и пропагандирует советскую власть, то становится понятным, почему именно Американская митрополия, а не ставленники Москвы, должна владеть Свято-Николаевским собором<sup>38</sup>. С судьей Конвеем солидаризировался судья Фроссель, отстаивающий позицию невмешательства в международные дела церкви, но порицающий все намерения атеистического государства вмешаться в решение вопросов собственности, которая находится в «нашей юрисдикции»<sup>39</sup>.

Судья Десмонд, высказавшийся в поддержку передачи собора Американскому экзархату Московской патриархии, считал, что

<sup>37</sup> Supreme Court, New York County... P. 100,101.

<sup>38</sup> Ibid. P. 86.

<sup>39</sup> Ibid. P. 103.

для полной ясности вопроса следует, во-первых, изложить неоспоримые положения: РПЦ – это централизованная организация, по законам и положениям которой Патриарх Московский, как ее глава, имеет право назначать архиепископов; Русский православный собор в г. Нью-Йорке – это кафедральный собор архиепископата, соответственно, ответчик архиепископ Вениамин как законно назначенный архиепископ имеет право на владение и использование собора, т. к. собор является его кафедральной церковью; Истец-апеллянт имеет право на владение кафедральной собственностью, но по закону штата Нью-Йорк это имущество должно быть использовано для религиозных целей РПЦ и никаких других; Истец действует под контролем и во имя интересов раскольнической группы РПЦ и части приходов, сформированных в 1924 г. в Детройте и отказавшихся признавать власть и главенство Московского патриарха; Назначение архиепископа Вениамина, как официальное деяние высшей власти РПЦ, было решением конфессионального вопроса внутреннего церковного управления и обязательно должно быть учтено гражданским судом штата; Правительство США никогда не переставало признавать РПЦ и ее Патриарха<sup>40</sup>.

По возможности закон [«Статью 5-С». – *Е.Д.*] можно трактовать в пользу снятия сомнений в его конституционности и предотвратить возможное его использование с целью ограничения свободы богослужений и проч. Иными словами, толкование любого правила должно быть не только конституционным, но и не вызывать каких-либо сомнений вообще<sup>41</sup>. В итоге: право арх. Вениамина на владение собором не является предметом контроля гражданских властей или решения гражданских судов, ибо ни один гражданский суд не вправе вынести решение в пользу независимой или неконформистской группы, враждебно настроенной к власти и деятельности Матери-Церкви<sup>42</sup>.

Таким образом, уже третий по счету суд принял решение в пользу Американской митрополии, несмотря на убедительность доводов судей, оставшихся в меньшинстве. Однако адвокат Адлер имел возможность обжаловать решение этой инстанции и добиться рассмотрения всего дела Верховным судом США в Вашингтоне.

---

<sup>40</sup> Supreme Court, New York County... 108.

<sup>41</sup> Ibid. P. 112.

<sup>42</sup> Ibid. P. 105–107.

## Благодарности

Автор выражает признательность за помощь в выполнении исследования, а также высказывание конструктивных критических замечаний при написании статьи доктору исторических наук, профессору Т.И. Хорхординой (РГГУ) и доктору исторических наук, профессору, митрополиту Клименту (Капалину).

## Acknowledgements

The author is especially grateful to Dr. of Sci. (History), Professor T.I. Khorkhordina (RSUH) and Dr. of Sci. (History), Professor Metropolitan Kliment (Kapalin) for their help in carrying out the study, as well as expressing constructive criticism when writing the article

## Литература

- Казем-Бек 1957 – *Казем-Бек А.* К десятилетию одного судебного процесса // Журнал Московской патриархии. 1957. № 7. С. 56–65.
- Кострюков 2015 – *Кострюков А.А.* Русская Зарубежная Церковь в 1939–1964 гг. Административное устройство и отношения с Церковью в Отечестве. М.: Издательство ПСТГУ, 2015. 488 с.
- Курков 2003 – *Курков Н.В.* Об одном памятнике русской архитектуры в Америке // Американский ежегодник, 2001. М.: Наука, 2003. С. 241–246.
- Просветов 2016 – Вениамин (Федченков), митр. Служение в Америке (в документах 1933–1947 годов) / Сост. Р.Ю. Просветов. М.: Отчий дом, 2016. 920 с.
- Филипп 1918 – *Филипп (Ставицкий)*, епископ Аляскинский. Погибающая миссия. М.: Русская правда, 1918. 10 с.
- Pokrovsky, M. 1968 – St. Nicholas Cathedral of New York: History and Legacy / M. Pokrovsky (ed.). New-York: St. Nicholas Cathedral study group, 1968. 103 p.

## References

- Kazem-Beck, A. (1957), "Towards a decade of one judicial process", *Zhurnal Moskovskoy Patriarkhii*, vol. 7, pp. 56–65.
- Kostriyukov, A.A. (2015), *Russkaya zarubezhnaya zerkov v 1939–1964 gg. Administrativnoe ustroystvo i otnosheniya s zerkov'yu v otechestve* [Russian Church abroad in 1939–1964. Administrative structure and relationship with the Church in the Fatherland], Izdatelstvo PSTGU, Moscow, Russia.
- Kurkov, N.B. (2003), "About one monument of Russian architecture in America", *Amerikanskii Ezhegodnik 2001*, Nauka, Moscow, pp. 241–246.
- Prosvetov, R.Yu. (ed.) (2016), *Benjamin (Fedchenkov) mitr. Sluzhenie v Amerike (v dokumentakh 1943–1947 godov)* [Benjamin (Fedchenkov) Metrop. Service in America (in documents of 1933–1947s)], Otchii dom, Moscow, Russia.

Philipp (Stavitsky), Bishop of Alaska (1918), *Pogibayuschaya missiya* [Dying mission], Russkaya pravda, Moscow, Russia.

Pokrovsky, M. (ed.) (1968), *St. Nicholas Cathedral of New York: History and Legacy*, St. Nicholas Cathedral study group, New-York, USA.

### *Информация об авторе*

*Евгений В. Доля*, соискатель Российский государственный гуманитарный университет, Москва, Россия; 125993, Россия, Москва, Миусская пл., д. 6; ioad@yandex.ru

### *Information about the author*

*Evgeniy V. Dolya*, fellow applicant for PhD Degree in History, Russian State University for the Humanities, Moscow, Russia; bld. 6, Miusskaya Square, Moscow, Russia, 125993; ioad@yandex.ru